

จากผู้ปฏิบัติงานซึ่งรับเงินรางวัลประจำปี รวมทั้งคณะกรรมการบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (กพท.) และผู้อำนวยการ อพท. ซึ่งอนุมัติและจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ผู้ปฏิบัติงานโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๓. ในการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในกรณีดังกล่าว อพท. มีความเห็นว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ในฐานะผู้กำกับดูแล อพท. มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬามีข้อสั่งการให้ อพท. พิจารณาความเห็นของคณะทำงานรัฐมนตรีด้านกฎหมายที่เห็นว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในกรณีนี้เป็นอำนาจของคณะกรรมการองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (พพท. ชุดปัจจุบัน) โดยมีประธานกรรมการฯ เป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ นอกจากนี้ การเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ โดยมีหัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานกรรมการไม่น่าจะเหมาะสม เนื่องจาก พพท. มีปลัดกระทรวงมหาดไทยและปลัดกระทรวงต่าง ๆ เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง จึงสมควรให้ผู้ที่มิตำแหน่งเทียบเท่าปลัดกระทรวงเป็นประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริง

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น อพท. จึงขอหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในประเด็น ดังต่อไปนี้

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกับคณะกรรมการบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (กพท.) และผู้อำนวยการ อพท. ในเวลานั้น เป็นอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปหนึ่งชั้นและเป็นรัฐมนตรีผู้กำกับดูแลหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น หรือเป็นอำนาจของประธานคณะกรรมการองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (ประธาน พพท.)

๒. การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจะแต่งตั้งคณะกรรมการชุดเดียวกันทั้งกรณี กพท. และผู้อำนวยการ อพท. ในเวลานั้นได้หรือไม่ เพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

๓. บุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด สำหรับกรรมการที่มาจากฝ่ายข้าราชการประจำ จะแต่งตั้งจากข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับใด หรือขึ้นอยู่กับหน่วยงานในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่กรรมการคนดังกล่าวกระทำละเมิด ต่อหน่วยงานอื่นสังกัดอยู่จะพิจารณาว่า ผู้ใดมีความเหมาะสมที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือขององค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ผู้แทนกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (สำนักงานปลัดกระทรวง) ผู้แทนองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) และผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากคำชี้แจงของผู้แทน อพท. ว่า บุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (กพท.) ชุดที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๔ ได้พ้นจากตำแหน่งทั้งหมดแล้ว โดยกรรมการบางคนได้เกษียณอายุราชการ และบางคนได้เสียชีวิตแล้ว ส่วนกรรมการในคณะกรรมการองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (พพท.)

ชุดปัจจุบันมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการอนุมัติเงินรางวัลประจำปีดังกล่าว และสำหรับการออกระเบียบองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) ว่าด้วยการจัดสรรเงินรางวัลประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และการเสนอจัดสรรเงินรางวัลประจำปีพร้อมกรอบวงเงินต่อ กพท. เพื่อให้ความเห็นชอบ เป็นการดำเนินการโดย พันเอก น. ผู้อำนวยการ อพท. ในขณะนั้นซึ่งปัจจุบันได้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ส่วนนาวาอากาศเอก อ. ผู้อำนวยการ อพท. คนปัจจุบัน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีดังกล่าวไม่ว่าในฐานะใดและในขั้นตอนใด รวมทั้งไม่เคยเป็นพนักงานหรือผู้ปฏิบัติงานของ อพท. มาก่อน

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาหรือประกอบกับข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องแล้ว มีปัญหาต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า การดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กรณีการออกระเบียบ อพท. ว่าด้วยการจัดสรรเงินรางวัลประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และการอนุมัติจ่ายเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ – ๒๕๕๔ ให้แก่ผู้ปฏิบัติงานของ อพท. อยู่ภายใต้บังคับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ ซึ่งเห็นว่า ข้อ ๕^๒ แห่งระเบียบดังกล่าวกำหนดว่า ในระเบียบนี้ “ความเสียหาย” หมายความว่า ความเสียหายที่เกิดจากการละเมิดอย่างใด ๆ แต่ไม่รวมถึงคำสั่งหรือกฎ ซึ่งการออกระเบียบ อพท. ว่าด้วยการจัดสรรเงินรางวัลประจำปี และการอนุมัติจ่ายเงินรางวัลประจำปีโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น หากพิจารณาว่าเกิดความเสียหายตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นและเป็นละเมิด การละเมิดในกรณีนี้ก็เกิดจากการออกระเบียบซึ่งเป็นกฎและคำสั่งอนุมัติจ่ายเงินรางวัลซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครอง จึงมิใช่ “ความเสียหาย” ตามข้อ ๔ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ที่จำต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในระเบียบดังกล่าว อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะไม่มีระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ในการแสวงหาข้อเท็จจริงของการละเมิดอันเนื่องมาจากการออกคำสั่งหรือกฎ แต่หาก อพท. เห็นว่า กรณีนี้เกิดความเสียหายขึ้น อพท. ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย ก็ยังมีหน้าที่ต้องแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อพิจารณาว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์หรือไม่ และเป็นไปตามบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ โดย อพท. จะดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามสมควรเพื่อให้การสอบสวนเป็นไปอย่างโปร่งใสและเที่ยงธรรม โดยอาจใช้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เป็นแนวทางในการดำเนินการ ทั้งนี้ เทียบเคียงตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๘๗๘/๒๕๕๖^๓

^๒ข้อ ๔ ในระเบียบนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“ความเสียหาย” หมายความว่า ความเสียหายที่เกิดจากการละเมิดอย่างใด ๆ แต่ไม่รวมถึงคำสั่งหรือกฎ

^๓บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กรณีการบรรจุแต่งตั้งพนักงานของสถาบันการบินพลเรือนที่ไม่ชอบด้วยระเบียบข้อบังคับ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๕/๙๐ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ในกรณีที่ อพท. เห็นควรดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยใช้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เป็นแนวทาง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีความเห็นในปัญหาที่หารือมาในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ข้อ ๘^๔ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ส่วนกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐเป็นผู้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ ข้อ ๑๒/๑^๕ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ อย่างไรก็ตาม ข้อ ๑๒/๑ ดังกล่าวจะนำมาใช้เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่กระทำให้เกิดความเสียหายยังอยู่ในตำแหน่งในขณะที่จะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เพื่อป้องกันมิให้ผู้ที่ทำให้เกิดความเสียหายและเป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณาเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดรวมทั้งการดำเนินการในขั้นตอนอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องด้วย ส่วนกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่กระทำให้เกิดความเสียหายได้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว และผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงานของรัฐคนปัจจุบันมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำให้เกิดความเสียหาย หัวหน้าหน่วยงานของรัฐคนปัจจุบันย่อมเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ทั้งนี้ ตามแนวความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๑๕๔/๒๕๖๔^๖

^๔ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นคณะหนึ่งโดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

คณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้มีจำนวนไม่เกินห้าคน โดยแต่งตั้งจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นหรือหน่วยงานของรัฐอื่นตามที่เห็นสมควร

กระทรวงการคลังอาจประกาศกำหนดว่าในกรณีความเสียหายที่เกิดขึ้นมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่จำนวนเท่าใด จะให้มีผู้แทนของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดเข้าร่วมเป็นกรรมการด้วยก็ได้

ในการแต่งตั้งคณะกรรมการ ให้กำหนดเวลาแล้วเสร็จของการพิจารณาของคณะกรรมการไว้ด้วย

^๕ข้อ ๑๒/๑ ในกรณีที่มิเหตุอันควรเชื่อได้ว่าหัวหน้าหน่วยงานของรัฐกระทำให้เกิดความเสียหายหรือมีส่วนกระทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ

^๖บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดและอายุความในการใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน (กรณีโฮปเวลล์) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๑/๕ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กรณีที่ทำรื้อมานี้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า อาจมีผู้เกี่ยวข้องกับการกระทำให้เกิดความเสียหายในการออกระเบียบ อพท. ว่าด้วยการจัดสรรเงินรางวัลประจำปี และการอนุมัติจ่ายเงินรางวัลประจำปีโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ได้แก่ คณะกรรมการบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (กพท.) ในขณะนั้น และผู้อำนวยการ อพท. ในขณะนั้น การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจึงพิจารณาตามตำแหน่งของผู้ที่เกี่ยวข้องได้ ดังนี้

๑. กรณี ผู้อำนวยการ อพท. ในขณะนั้น น่าจะกระทำให้เกิดความเสียหาย เมื่อผู้อำนวยการ อพท. คนปัจจุบันไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำให้เกิดความเสียหายในกรณีดังกล่าว จึงไม่ต้องให้ กพท. ในฐานะผู้กำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการ อพท. เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามข้อ ๑๒/๑^๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ แต่ผู้อำนวยการ อพท. คนปัจจุบันมีอำนาจตามข้อ ๘^๘ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบเดียวกันในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแก่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ อพท. ในขณะนั้นได้

๒. กรณี กพท. ในขณะนั้น น่าจะกระทำให้เกิดความเสียหาย เมื่อ กพท. ชุดที่เกี่ยวข้องกับการกระทำให้เกิดความเสียหายได้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ประกอบกับผู้อำนวยการ อพท. คนปัจจุบันซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำให้เกิดความเสียหายมิได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของ กพท. ชุดดังกล่าว ผู้อำนวยการ อพท. ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ที่ได้รับความเสียหายจึงมีอำนาจตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแก่ กพท. ได้ โดยไม่ต้องเสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาในฐานะผู้กำกับดูแล อพท. เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๑๕๔/๒๕๖๔^๙

ประเด็นที่สอง โดยที่อาจมีความเสียหายกรณีการออกระเบียบ อพท. ว่าด้วยการจัดสรรเงินรางวัลประจำปี และการอนุมัติจ่ายเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๙ ซึ่ง กพท. และผู้อำนวยการ อพท. ในขณะนั้น น่าจะมีส่วนเกี่ยวข้อง โดยเกิดจากมูลละเมิดในเรื่องเดียวกัน หากแยกการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเป็นหลายคณะ คณะกรรมการแต่ละคณะอาจพิจารณาในแนวทางที่ลักลั่นกันได้ กรณีจึงสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงคณะเดียวเพื่อสอบข้อเท็จจริงแก่ กพท. และผู้อำนวยการ อพท. ในขณะนั้นได้ โดยให้ผู้อำนวยการ อพท. คนปัจจุบันซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ทั้งนี้ เทียบเคียงตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๗๑๑/๒๕๕๒^{๑๐} เรื่องเสร็จที่ ๘๗๘/๒๕๕๖^{๑๑} และเรื่องเสร็จที่ ๓๘๙/๒๕๖๕^{๑๒}

^๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

^๘โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๖, ข้างต้น

^{๑๐}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ขอรื้อแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๗๒๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๑}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

^{๑๒}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด : กรณีการจัดซื้อและจัดจำหน่ายถุงมือยางขององค์การคลังสินค้า ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๑๑/๑๐๗ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๕ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ประเด็นที่สาม โดยที่ข้อ ๘^{๓๓} วรรคสอง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้มีจำนวนไม่เกินห้าคน โดยแต่งตั้งจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นหรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นตามที่เห็นสมควร จึงเป็นกรณีที่ระเบียบดังกล่าวมิได้กำหนดคุณสมบัติหรือระดับตำแหน่งของกรรมการสอบข้อเท็จจริงไว้เป็นการเฉพาะ ดังนั้น ผู้มีอำนาจแต่งตั้งจึงมีดุลพินิจที่จะพิจารณาแต่งตั้งกรรมการได้ตามความเหมาะสม ตามแนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๕๕๕/๒๕๔๕^{๓๔} โดยในส่วนของประธานกรรมการย่อมเป็นดุลพินิจของผู้มีอำนาจแต่งตั้งที่จะพิจารณาแต่งตั้งโดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถของผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นสำคัญ ตามแนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๘๗๘/๒๕๕๖^{๓๕} แต่ทั้งนี้ การใช้ดุลพินิจแต่งตั้งบุคคลเป็นประธานกรรมการและกรรมการในคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดต้องมีเหตุผลที่สมควรแก่กรณีและสามารถอธิบายถึงความเหมาะสมของการแต่งตั้งได้ด้วย

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า โดยที่ข้อเท็จจริงอันเป็นที่มาของความเสียหายตามข้อหาหรือนี้ได้เกิดขึ้นมาเป็นเวลานานแล้ว ซึ่ง อพท. เคยหารือมายังคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ในเรื่องเสร็จที่ ๘๕๕/๒๕๖๒^{๓๖} และคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสร็จที่ ๒๙๖/๒๕๖๔^{๓๗} และในครั้งนี หารือมายังคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) โดยทั้งช่วงเวลาหารือแต่ละครั้งห่างกันนับปี ซึ่งจะทำให้มีปัญหาเรื่องอายุความการใช้สิทธิเรียกร้อง และหากสิทธิเรียกร้องขาดอายุความก็จะต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเพื่อหาผู้ต้องรับผิดในกรณีที่ทำให้ขาดอายุความ ดังนั้น อพท. จึงสมควรดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดโดยรีบด่วนที่สุดต่อไป



(นายพนพล เจริญรักษ์)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๖๖

^{๓๓}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^{๓๔}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของสถาบันการบิณฑลเรือน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๖๙๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๕ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๓๕}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

^{๓๖}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การจัดสรรเงินรางวัลประจำปีให้แก่ผู้ปฏิบัติงานขององค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๓๗}บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเรียกคืนเงินรางวัลประจำปีที่จัดสรรโดยปราศจากอำนาจตามกฎหมาย ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๑๑/๓๓๓ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี