

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการในคณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทย

การกีฬาแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือ ที่ กก ๕๑๐๒/๓๕๑๖ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ สรุปความได้ว่า ด้วยคณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ได้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นครั้งแรกนับจากพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลบังคับใช้และคณะกรรมการ กกท. ชุดดังกล่าวเป็นคณะกรรมการเดิมที่ปฏิบัติหน้าที่โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๗ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๑๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘

เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องตามกฎหมาย การกีฬาแห่งประเทศไทยจึงขอหารือเกี่ยวกับสถานะของคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการกิจต่าง ๆ ตามประเด็น ดังนี้

๑. คณะกรรมการต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ กกท. แต่งตั้งไว้ ยังมีสถานะและหน้าที่ต่อไปหรือไม่

๒. กรณีคณะกรรมการปฏิบัติงานได้ แต่คณะกรรมการบางท่านพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากลาออกจากการเป็นกรรมการ กกท. หรือครบกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการ (คณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ กกท.) จะสามารถแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลงได้หรือไม่ และจะมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเพียงใด หรือต้องแต่งตั้งคณะกรรมการใหม่ทั้งหมด เช่น

๑.) คณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ กกท. ตำแหน่งประธานกรรมการว่างลง เนื่องจากครบกำหนดวาระการดำรงตำแหน่ง

๒.) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กกท. ตำแหน่งรองประธานกรรมการว่างลง เนื่องจากลาออกจากตำแหน่งกรรมการ กกท.

๓.) คณะกรรมการตรวจสอบ กกท. ตำแหน่งประธานกรรมการ และกรรมการว่างลงรวม ๓ ตำแหน่ง เนื่องจากลาออกจากตำแหน่งกรรมการ กกท. (คงเหลือกรรมการในคณะ ๑ คน)

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวโดยมีผู้แทนกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทนการกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า ตามข้อหารือของการกีฬาแห่งประเทศไทยดังกล่าวมีประเด็นต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยแต่งตั้ง เพื่อดำเนินกิจการของการกีฬาแห่งประเทศไทยตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ สามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้หรือไม่เพียงใด

ประเด็นที่สอง คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยจะสามารถแต่งตั้งกรรมการ หรืออนุกรรมการในคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการต่าง ๆ แทนตำแหน่งที่ว่างได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) ได้พิจารณาประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ดังกล่าวประกอบกับข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า การที่บทบัญญัติมาตรา ๓^๑ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติให้ยกเลิกพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ นั้น ก็โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อยกเลิกมาตรการและกลไกต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ ทั้งหมด แล้วใช้มาตรการและกลไกต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ แทน เว้นแต่มาตรการที่มีอยู่ตามบทเฉพาะกาล

เมื่อมาตรา ๑๒๙^๒ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลบัญญัติให้คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ คงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงมีผลให้คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ อยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่โดยที่พระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ มิได้บัญญัติให้คณะอนุกรรมการซึ่งคณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยได้แต่งตั้งไว้ตามมาตรา ๑๘^๓ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ก็หมายความว่า คณะอนุกรรมการซึ่งแต่งตั้งตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ ต้องถูกยกเลิกไปอย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีจำเป็น คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยซึ่งอยู่ในตำแหน่งตามบทเฉพาะกาล มาตรา ๑๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็มีอำนาจที่จะแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการขึ้นใหม่เพื่อดำเนินกิจการอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๘^๔ แห่งพระราชบัญญัติ

^๑มาตรา ๓ ให้ยกเลิก

(๑) พระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘

(๒) พระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๔

^๒มาตรา ๑๒๙ ให้คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยและคณะกรรมการกีฬาจังหวัด ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ คงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้ง คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยและคณะกรรมการกีฬาจังหวัด แล้วแต่กรณีตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

^๓มาตรา ๑๘ เพื่อประโยชน์แห่งกิจการของ กกท. ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินกิจการอย่างหนึ่งอย่างใดของ กกท. แล้วรายงานต่อคณะกรรมการ

^๔มาตรา ๑๘ เพื่อประโยชน์แห่งกิจการของ กกท. ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินกิจการอย่างหนึ่งอย่างใดของ กกท. แล้วรายงานต่อคณะกรรมการ

การกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ทั้งนี้ ตามนัยความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕) ที่ได้เคยวินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๓๔๙/๒๕๒๒^๕

ประเด็นที่สอง เห็นว่า กรณีจะพิจารณาว่า คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยจะสามารถแต่งตั้งกรรมการหรืออนุกรรมการในคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการต่าง ๆ แทนตำแหน่งที่ว่างได้หรือไม่นั้น พิจารณาได้ ดังนี้

(๑) กรณีคณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ในการกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นคณะกรรมการซึ่งมีขึ้นตามมาตรา ๑๙^๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่บัญญัติให้คณะกรรมการประกอบด้วย กรรมการของรัฐวิสาหกิจแห่งนั้นคนหนึ่งซึ่งคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจแห่งนั้นกำหนด เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนฝ่ายนายจ้างซึ่งรัฐวิสาหกิจแห่งนั้นแต่งตั้งจากฝ่ายบริหารของรัฐวิสาหกิจนั้นตามจำนวนที่รัฐวิสาหกิจกำหนด ซึ่งต้องไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเก้าคน และผู้แทนฝ่ายลูกจ้างซึ่งแต่งตั้งจากสมาชิกของสหภาพแรงงานในรัฐวิสาหกิจนั้นตามที่สหภาพแรงงานเสนอ มีจำนวนเท่ากับจำนวนผู้แทนฝ่ายนายจ้าง เป็นกรรมการ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยกำหนดให้ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานกรรมการ คณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ฯ ต่อมาเมื่อพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ใช้บังคับ ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทยก็ยังเป็นกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยตามมาตรา ๑๒๙ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว กรณีจึงไม่มีปัญหาข้อกฎหมายที่จะต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้อีก

(๒) กรณีคณะกรรมการตรวจสอบในรัฐวิสาหกิจ เป็นคณะกรรมการที่คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ ตามหลักเกณฑ์ที่ปรากฏอยู่ตามข้อ ๖^๗ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยคณะกรรมการตรวจสอบและหน่วยตรวจสอบภายในของรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้คณะกรรมการประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการตรวจสอบไม่น้อยกว่าสองคนแต่ไม่เกินสี่คน

^๕บันทึก เรื่อง การตีความมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๒ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ สร. ๐๖๐๑/๑๓๔๔ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๒๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๖มาตรา ๑๙ ให้มีคณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ขึ้นในรัฐวิสาหกิจแต่ละแห่งประกอบด้วย กรรมการของรัฐวิสาหกิจหนึ่งคนซึ่งคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจแห่งนั้นกำหนด เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนฝ่ายนายจ้างซึ่งรัฐวิสาหกิจแห่งนั้น แต่งตั้งจากฝ่ายบริหารของรัฐวิสาหกิจนั้น ตามจำนวนที่รัฐวิสาหกิจกำหนด ซึ่งต้องไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเก้าคน และผู้แทนฝ่ายลูกจ้างซึ่งแต่งตั้งจากสมาชิกของสหภาพแรงงานในรัฐวิสาหกิจนั้นตามที่สหภาพแรงงานเสนอ มีจำนวนเท่ากับจำนวนผู้แทนฝ่ายนายจ้าง เป็นกรรมการ

ในกรณีที่ไม่มีสหภาพแรงงานในรัฐวิสาหกิจใดหรือในระหว่างที่สหภาพแรงงานต้องเลิกไปตามมาตรา ๖๕ ให้รัฐวิสาหกิจนั้นจัดให้ลูกจ้างที่มีใช้ฝ่ายบริหารเลือกตั้งผู้แทนฝ่ายลูกจ้างจำนวนเท่ากับจำนวนผู้แทนฝ่ายนายจ้างเข้าร่วมเป็นกรรมการ

ให้ลูกจ้างซึ่งได้รับเลือกตั้งตามวรรคสองอยู่ในตำแหน่งกรรมการจนกว่าจะสามารถเลือกตั้งผู้แทนของสหภาพแรงงานตามวรรคหนึ่งได้

^๗ข้อ ๖ ให้คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจแต่งตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการตรวจสอบ” ประกอบด้วย ประธานกรรมการตรวจสอบหนึ่งคน และกรรมการตรวจสอบไม่น้อยกว่าสองคนแต่ไม่เกินสี่คน และให้หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายในเป็นเลขานุการ

กรรมการตรวจสอบตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยคนหนึ่งต้องมีความรู้ความเข้าใจและมีประสบการณ์ด้านการบัญชีหรือการเงิน ซึ่งสามารถสอบทานความน่าเชื่อถือของงบการเงินได้

โดยให้แต่งตั้งจากกรรมการรัฐวิสาหกิจแห่งนั้นตามข้อ ๘ (๑)^๕ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังฯ ฉบับดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการตรวจสอบอีกสองคน ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทย กรรมการตรวจสอบทั้งสามคนจึงพ้นจากตำแหน่งกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทย คงเหลือแต่กรรมการตรวจสอบซึ่งเป็นผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณที่เป็นกรรมการโดยตำแหน่งจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ข้อ ๖^๖ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังฯ ที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการตรวจสอบไม่น้อยกว่าสองคนแต่ไม่เกินสี่คน ดังนั้น คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งอยู่ในตำแหน่งตามมาตรา ๑๒๙^๗ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบได้ตามจำนวนที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังฯ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๙^๘ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘

(๓) กรณีคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของการกีฬาแห่งประเทศไทย เป็นคณะอนุกรรมการที่กำหนดให้มีขึ้นเพื่อทำหน้าที่กำหนดนโยบาย วางแผน และกำกับดูแลการบริหารจัดการความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ของการกีฬาแห่งประเทศไทยตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กำหนดและเป็นคณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยได้แต่งตั้งตามมาตรา ๑๘^๙ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ และเมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า คณะอนุกรรมการตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๘ ต้องถูกยกเลิกไป จึงไม่มีกรณีที่จะแต่งตั้งอนุกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง แต่หากเป็นกรณีจำเป็น คณะกรรมการการกีฬาแห่งประเทศไทยซึ่งอยู่ในตำแหน่งตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๑๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็มีอำนาจที่จะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นใหม่เพื่อดำเนินกิจการอย่างหนึ่งอย่างใดได้



(นายดิศทัต ใตระกิตย)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ตุลาคม ๒๕๕๘

^๕ข้อ ๘ ประธานกรรมการตรวจสอบและกรรมการตรวจสอบต้องมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้

(๑) เป็นกรรมการรัฐวิสาหกิจในรัฐวิสาหกิจแห่งนั้น

(๒) เป็นผู้ที่สามารถอุทิศเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ และแสดงความเห็นหรือรายงานผลการดำเนินงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม

^๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๗, ข้างต้น

^๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^๘มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่วางนโยบายและควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการของ กกท. อำนาจหน้าที่เช่นว่านี้ให้รวมถึง

ฯลฯ

ฯลฯ

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น