

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยแก่อดีตพนักงานเจ้าหน้าที่
ของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพ
ครูและบุคลากรทางการศึกษาตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากร
ทางการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการ สกสค.) ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๕๒๐๕.๑/๙๗๐๙
ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการ
และสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (คณะกรรมการ สกสค.) และสำนักงานคณะกรรมการ
สกสค. ดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยแก่อดีตเลขาธิการคณะกรรมการ สกสค. จำนวน ๒ ราย
และอดีตรองเลขาธิการคณะกรรมการ สกสค. จำนวน ๔ ราย ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ
ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๑ (๒) และมาตรา ๙๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยในการชี้มูลความผิด
ทางวินัยนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดรวม ๒ ส่วน ดังนี้

(๑) ส่วนที่ ๑ กรณีการออกระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วย
กองทุนเงินสนับสนุนพิเศษและส่งเสริมความมั่นคงตามโครงการสวัสดิการเงินกู้ ข.พ.ค. พ.ศ. ๒๕๕๔
สรุปข้อเท็จจริงได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติสั่งให้ไต่สวนข้อเท็จจริง
กรณีมีการกล่าวหานายเกษม [] เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเลขาธิการฯ ได้ใช้อำนาจในตำแหน่ง
หน้าที่แก้ไขสาระสำคัญของระเบียบเดิม เพื่อให้ตนเองได้รับประโยชน์ อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่
โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหาย หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต
โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน
ข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว และต่อมาเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า
การกระทำของนายเกษมฯ มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖ ข้อ ๘ ข้อ ๙ และข้อ ๑๔
แห่งระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๒

(๒) ส่วนที่ ๒ กรณีการอนุมัติซื้อตั๋วสัญญาใช้เงิน จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท
สรุปข้อเท็จจริงได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติสั่งให้ไต่สวน
ข้อเท็จจริงกรณีมีการกล่าวหานายเกษมฯ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริหารกองทุนฯ
กับพวก ร่วมกันอนุมัติซื้อตั๋วสัญญาใช้เงิน จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท โดยมีข้อ ๖ และข้อ ๘
จากผู้อื่นโดยทุจริต โดยมีเลขที่การฯ ในขณะนั้น คือ นายสมศักดิ์ [] และรองเลขที่การฯ
ในขณะนั้น ได้แก่ นายสุรเดช [] นายวัฒนา [] นายตะนัย []
และนายบำเหน็จ [] เป็นผู้ถูกกล่าวหาด้วย โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งเมื่อวันที่

๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว และต่อมาเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าการกระทำของนายสมศักดิ์ฯ นายสุรเดชฯ และนายวัฒนาฯ มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖ ข้อ ๘ ข้อ ๙ และข้อ ๑๙ แห่งระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัยฯ ส่วนการกระทำของนายตะนัยฯ และนายบำเหน็จฯ มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖ ข้อ ๙ ข้อ ๑๕ และข้อ ๒๒ แห่งระเบียบดังกล่าว

๒. โดยที่กรณีนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดทางวินัยพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งพ้นจากหน้าที่การงานไปแล้ว กล่าวคือ นายเกษมฯ พ้นจากตำแหน่งเลขาธิการฯ ตั้งแต่วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เนื่องจากดำรงตำแหน่งครบวาระตามสัญญาจ้าง และนายสมศักดิ์ฯ พ้นจากตำแหน่งเลขาธิการฯ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยการบอกเลิกการจ้าง ส่วนนายสุรเดชฯ นายวัฒนาฯ นายตะนัยฯ และนายบำเหน็จฯ พ้นจากตำแหน่งรองเลขาธิการฯ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ด้วยเหตุที่เลขาธิการฯ (นายสมศักดิ์ฯ) พ้นจากตำแหน่ง ประกอบกับระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน มิได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งพ้นจากหน้าที่การงานไปแล้วไว้เป็นการเฉพาะ สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. จึงเห็นว่าการดำเนินการทางวินัยในกรณีนี้ จะต้องนำบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งนี้ ตามข้อ ๔ แห่งระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัยฯ และมีความเห็นแตกต่างกันเป็นสองแนวทางดังนี้

แนวทางที่ ๑ เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดผู้ถูกกล่าวหา ทั้ง ๖ ราย ภายหลังจากที่มาตรา ๑๐๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับแล้ว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจึงต้องดำเนินการทางวินัยและส่งลงโทษอดีตเลขาธิการฯ และอดีตรองเลขาธิการฯ ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

แนวทางที่ ๒ เห็นว่า แม้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลความผิดผู้ถูกกล่าวหา ภายหลังจากที่มาตรา ๑๐๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ มีผลใช้บังคับแล้วก็ตาม แต่โดยที่ปัจจุบันยังไม่มีบทแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการดำเนินการทางวินัย และการส่งลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการไปแล้วไว้เป็นการเฉพาะ การดำเนินการในกรณีนี้จึงต้องเป็นไปตามมาตรา ๑๐๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ อันเป็นบทบัญญัติที่ใช้บังคับในภายหลังและมีผลเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหา มากกว่าบทบัญญัติที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิด ซึ่งได้กำหนดเงื่อนไขในการส่งลงโทษทางวินัยว่าต้องส่งลงโทษภายในสามปี นับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งไปแล้วเกินสามปี ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจึงไม่มีอำนาจส่งลงโทษทางวินัยผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวได้

สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. จึงขอหารือว่าผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจะพิจารณาโทษทางวินัยแก่อดีตเลขาธิการฯ และอดีตรองเลขาธิการฯ ทั้ง ๖ ราย ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการ สกสศ. โดยมีผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ สกสศ. และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจง ข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า โดยที่ข้อหารือนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดดำรงตำแหน่งที่แตกต่างกัน จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นเป็นรายกรณี ดังนี้

๑. กรณีอดีตเลขาธิการคณะกรรมการ สกสศ.

แม้ว่ามาตรา ๗๐ วรรคสาม^๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖ ประกอบกับข้อ ๓^๒ แห่งระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสศ. ว่าด้วยวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๒ และข้อ ๑๐^๓ และข้อ ๔๓^๔ แห่งข้อบังคับคณะกรรมการ สกสศ. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๑ จะกำหนดให้คณะกรรมการ สกสศ. มีอำนาจสั่งให้เลขาธิการฯ พ้นจากตำแหน่งเมื่อมีกรณีบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือหย่อนความสามารถ รวมทั้งลงโทษทางวินัยเมื่อกระทำการฝ่าฝืนข้อปฏิบัติทางวินัยที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสศ. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัยฯ และบอกเลิกสัญญาจ้างได้ก็ตาม แต่เมื่อมูลกรณีความผิดของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ สำนวน เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่ระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสศ. ว่าด้วยวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๒ มีผลใช้บังคับอยู่ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดผู้ถูกกล่าวหาและได้ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐานและคำวินิจฉัยไปยังคณะกรรมการ สกสศ. ในขณะที่ระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสศ. ว่าด้วยวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับแล้ว กรณีจึงต้องพิจารณาตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ซึ่งเคยให้ไว้เป็นแนวทางว่า ตามหลักกฎหมายทั่วไป การพิจารณาดำเนินการทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว จะต้องพิจารณาตามกฎหมาย

^๑มาตรา ๗๐ เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา ต้องเป็นผู้สามารถทำงานให้สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาได้เต็มเวลา และต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๖

ฯลฯ

ฯลฯ

นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา พ้นจากตำแหน่งเมื่อ

ฯลฯ

ฯลฯ

(๓) คณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ออก เพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือหย่อนความสามารถ

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ตามข้อบังคับคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล

ฯลฯ

ฯลฯ

^๓ข้อ ๑๐ ให้เลขาธิการและรองเลขาธิการ เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ประเภทผู้บริหารตามข้อบังคับนี้ โดยมีสัญญาจ้าง

การสรรหา การแต่งตั้ง อัตราเงินเดือน ผลประโยชน์ตอบแทนอื่น การถอดถอน และการพ้นจากตำแหน่งของเลขาธิการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา

^๔ข้อ ๔๓ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดฝ่าฝืนข้อห้ามหรือไม่ปฏิบัติตามข้อปฏิบัติทางวินัยที่กำหนดไว้ผู้นั้นเป็นผู้กระทำความผิดวินัย จะต้องได้รับโทษทางวินัย เว้นแต่มีเหตุอันควรงดโทษ

ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิด เว้นแต่จะปรากฏว่ากฎหมายที่ใช้บังคับในภายหลังจะมีผลเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหา^๕ และเมื่อพิจารณาข้อ ๒๘^๖ แห่งระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นระเบียบที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิดแล้ว จะเห็นได้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งออกจากงานไปแล้วไว้เป็นการเฉพาะว่าจะกระทำได้เมื่อได้มีการกล่าวหาในขณะที่ยังเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่

เมื่อข้อหาข้อนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่านายเกษมฯ และนายสมศักดิ์ฯ พ้นจากตำแหน่งเลขาธิการฯ ตั้งแต่วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ตามลำดับ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ สั่งให้ไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าอดีตเลขาธิการฯ ทั้ง ๒ ราย กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา หากจะถือเอาวันดังกล่าวซึ่งเป็นวันที่เกิดขึ้นก่อนวันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง เป็นวันที่มีการกล่าวหาพนักงานเจ้าหน้าที่ว่ากระทำความผิด ก็ยังเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว กรณีจึงไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการ สกสค. จะสามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษแก่อดีตเลขาธิการฯ ทั้ง ๒ ราย ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องได้ และเมื่อกรณีนี้ไม่สามารถดำเนินการทางวินัยได้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาอีกว่าระเบียบที่ใช้บังคับในภายหลังจะมีหลักเกณฑ์การดำเนินการทางวินัยที่มีผลเป็นคุณแก่ผู้ถูกกล่าวหา^๗หรือไม่แต่อย่างใด

๒. กรณีอดีตรองเลขาธิการคณะกรรมการ สกสค.

โดยที่ข้อ ๑๐^๘ แห่งข้อบังคับคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลฯ กำหนดให้รองเลขาธิการฯ มีสถานะเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. การดำเนินการทางวินัยแก่อดีตรองเลขาธิการฯ จึงต้องเป็นไปตามข้อ ๒๘ แห่งระเบียบสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ว่าด้วยวินัยและการดำเนินการทางวินัยฯ เช่นเดียวกัน เมื่อข้อหาข้อนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่านายสุรเดชฯ นายวัฒนาฯ นายตะนัยฯ และนายบำเหน็จฯ พ้นจากตำแหน่งรองเลขาธิการฯ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ สั่งให้ไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่าอดีตรองเลขาธิการฯ ทั้ง ๔ ราย กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา หากจะถือเอาวันดังกล่าวซึ่งเป็นวันที่เกิดขึ้นก่อนวันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง เป็นวันที่มีการกล่าวหาพนักงานเจ้าหน้าที่ว่ากระทำ

^๕บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและการสั่งให้นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดพ้นจากตำแหน่ง ตามมติชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายหลังจากผู้พ้นจากตำแหน่งแล้ว (เรื่องเสร็จที่ ๗๙๑/๒๕๖๔) และบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แก่ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งออกจากราชการแล้ว (เรื่องเสร็จที่ ๑๐๓๓/๒๕๖๔)

^๖ข้อ ๒๘ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง หรือถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา เว้นแต่ความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ แม้ภายหลังผู้พ้นจากงานไปแล้ว เว้นแต่ออกจากงานเพราะตาย เลขาธิการมีอำนาจดำเนินการทางวินัยและลงโทษต่อไปได้เสมือนว่าผู้พ้นจากงานยังมีได้ออกจากงาน เว้นแต่กรณีที่ผลการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่าผู้พ้นจากงานกระทำความผิดวินัยที่จะต้องลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ก็ให้งดโทษได้

^๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

ความผิด ก็ยังเป็นการดำเนินการภายหลังจากผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งและสถานะ
การเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. แล้ว กรณีจึงไม่เป็นไปตามเงื่อนไข
ที่เลขาธิการฯ จะสามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษแก่อธิบดีรองเลขาธิการฯ ทั้ง ๔ ราย
ตามข้อ ๒๘๘ แห่งระเบียบดังกล่าวได้



(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ธันวาคม ๒๕๖๔