

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ
ในกรณีไม่มีเจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิดชอบ

กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๑๐.๖/๒๐๑๒๐ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ โดยมีข้อเท็จจริงสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยบูรพาได้มีคำสั่ง ที่ ๘๖๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ปลดนางยุพิน ระพีพันธุ์ ออกจากราชการ เพราะเหตุที่นางยุพินฯ รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา และปลอมลายมือชื่อผู้อื่น ในกรณีสัญญาการศึกษาต่อภายในประเทศ ถือเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง และเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยมหาวิทยาลัยบูรพาได้พิจารณาข้อกำหนดในสัญญาแล้ว เห็นว่า นางยุพินฯ ไม่ต้องรับผิดชอบตามสัญญา เพราะถูกปลดออกจากราชการแล้ว แต่กระทรวงการคลัง พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางยุพินฯ เป็นผู้กระทำให้เกิดเหตุแห่งการผิดสัญญาขึ้นเอง และเป็นความผิดที่ไม่สมควรได้รับการยกเว้น จึงต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายจากการผิดสัญญา และแจ้งให้มหาวิทยาลัยบูรพา เรียกให้นางยุพินฯ และนางสาวมาลี เหล่าพลายนาค ผู้ค้ำประกัน ชดใช้เงินจำนวน ๑๘๕,๕๐๘.๖๓ บาท แก่ทางราชการให้ครบถ้วน

๒. มหาวิทยาลัยบูรพามีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี ขอความอนุเคราะห์ ให้พนักงานอัยการจังหวัดชลบุรีดำเนินคดีให้กับมหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่ง เขต ๒ ได้ส่งเรื่องคืน โดยเห็นว่ากระบวนการลงโทษทางวินัยยังไม่สิ้นสุด เนื่องจากนางยุพินฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ คำสั่งปลดออกจากราชการและอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการมหาวิทยาลัย (ก.ม.) กรณีจึงยังไม่อาจจับพ้องได้โดยยุติว่า นางยุพินฯ ผิดสัญญา ทำให้ไม่สามารถดำเนินคดีกับนางยุพินฯ ได้

๓. ทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยบูรพาแจ้งว่า ก.ม. ได้พิจารณาอุทธรณ์ ของนางยุพินฯ แล้ว เห็นว่า อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น ให้ยกอุทธรณ์ และรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) ปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์ตามมติของ ก.ม. มหาวิทยาลัยบูรพา จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่งเขต ๒ ขอให้พนักงานอัยการดำเนินคดีกับนางยุพินฯ และนางสาวมาลีฯ

๔. สำนักงานอัยการประจำศาลแขวงชลบุรี ได้ยื่นฟ้องนางยุพินฯ และนางสาวมาลีฯ ต่อศาลแขวงชลบุรี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๗๖๐/๒๕๕๕ โดยนางยุพินฯ และนางสาวมาลีฯ ได้ยื่น คำให้การลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ต่อศาลแขวงชลบุรีว่าได้ผิดสัญญา และยื่นคำร้องต่อ ศาลแขวงชลบุรีว่าสัญญาการศึกษาต่อเป็นสัญญาให้จัดทำบริการสาธารณะ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงเป็นสัญญาทางปกครอง ไม่อยู่ในเขตอำนาจ การพิจารณาของศาลแขวงชลบุรี ขอให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๔๑๓/๒๐๑๒ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๕. ศาลปกครองกลางมีความเห็นว่าคดีของนางยุพินฯ และนางสาวมาลีฯ นั้น เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง จึงอยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลปกครอง และเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๖ ศาลแขวงชลบุรีได้มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งเดิมที่รับฟ้องเป็นไม่รับฟ้อง คืนค่าขึ้นศาล และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ซึ่งสำนักงานอัยการประจำศาลแขวงชลบุรีได้ส่งสำนวนคดีต่อไปยังสำนักงานคดีปกครองระยองเพื่อดำเนินการต่อไป

๖. พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองระยอง ได้ยื่นฟ้องนางยุพินฯ และนางสาวมาลีฯ ต่อศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๑/๒๕๔๖ เรียกค่าปรับจำนวนทุนทรัพย์ ๒๒๕,๔๕๗.๐๘ บาท และต่อมาศาลปกครองระยองได้มีคำพิพากษาลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๔๖ ในคดีหมายเลขดำที่ ๖๑/๒๕๔๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๖๘/๒๕๔๖ ให้นางยุพินฯ และนางสาวมาลีฯ ร่วมกันรับผิดชอบใช้เงินจำนวน ๑๐๕,๑๐๖.๒๙ บาท พร้อมทั้งดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของเงินจำนวน ๘๖,๕๗๐.๖๙ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องจนถึงวันชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระเสร็จสิ้นภายใน ๓๐ วัน นับแต่คดีถึงที่สุด

๗. สำนักงานคดีปกครองระยอง สำนักงานอัยการสูงสุด มีความเห็นว่า ศาลพิพากษาไม่เต็มตามฟ้อง เห็นควรอุทธรณ์ต่อไป มหาวิทยาลัยบูรพาจึงมีหนังสือถึงสำนักงานคดีปกครองระยอง ขอให้อุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด โดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองระยอง ๑ ได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวนเพิ่มขึ้นอีก ๑๒๐,๓๕๐.๗๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

๘. มหาวิทยาลัยบูรพาหาหรือการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยอง ต่อกระทรวงการคลังว่า มหาวิทยาลัยบูรพาได้แจ้งให้สำนักงานคดีปกครองระยองดำเนินการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยองภายในกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์แล้ว จึงขอให้กระทรวงการคลังพิจารณาว่าสมควรจะดำเนินการอุทธรณ์ต่อไปหรือไม่ กรมบัญชีกลางซึ่งได้รับมอบอำนาจจากกระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เห็นว่า เพื่อให้คดีดังกล่าวได้รับการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุด ประกอบกับไม่มีกรณีที่ต้องห้ามอุทธรณ์ จึงเห็นควรให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยองต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

๙. ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ อ.๒๗/๒๕๔๗ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๒/๒๕๕๐ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องศาลปกครองในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ จึงเป็นการยื่นฟ้องที่พ้นกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามนัยมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระยะเวลาฟ้องคดีนี้เป็นข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลปกครองมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยเองได้ จึงพิพากษากลับเป็นยกฟ้อง

๑๐. มหาวิทยาลัยบูรพาได้มีหนังสือถึงกรมบัญชีกลางแจ้งความเห็นว่าเป็นกรณีที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ยกฟ้องนั้น ไม่มีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐผู้ใดต้องรับผิดชอบและมหาวิทยาลัยบูรพาได้แจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาต่อไปด้วยแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๑๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๑๑. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยบูรพาแจ้งความเห็นว่าเป็นรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของมหาวิทยาลัยบูรพาตามคำสั่ง ที่ ๑๒๕๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ระบุว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยบูรพาผู้ใดต้องรับผิดชอบ

เนื่องจากได้ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้เวลาอันเหมาะสมในการจัดเตรียมเอกสารและส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินการต่อไปภายในระยะเวลาอันควรแล้ว สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเห็นด้วยมหาวิทยาลัยบูรพาจึงได้เสนอเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในฐานะผู้กำกับดูแลพิจารณา ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา) ได้วินิจฉัยสั่งการว่า จัดตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

กรมบัญชีกลางพิจารณาในเบื้องต้นแล้ว เห็นว่า การที่ศาลปกครองสูงสุดพิพากษา กลับให้ยกฟ้อง ถือได้ว่าเกิดความเสียหายแก่มหาวิทยาลัยบูรพาแล้ว และความเสียหายที่เกิดขึ้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ อันครอบคลุมประกอบการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว มหาวิทยาลัยบูรพา จึงต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด มิใช่รายงานผู้กำกับดูแลตามข้อ ๑๒ แห่งระเบียบดังกล่าว อีกทั้งความเสียหายในลักษณะทำนองเดียวกันนี้ หน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและได้ส่งสำนวนให้กระทรวงการคลังพิจารณาตลอดมา ดังนั้น เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายในกรณีดังกล่าวเป็นไปด้วยความถูกต้องและมีประสิทธิภาพ กรมบัญชีกลางจึงขอหารือในประเด็นดังนี้

๑. กรณีศาลพิพากษายกฟ้องคดีดังกล่าวข้างต้น หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามความเห็นของกรมบัญชีกลางถูกต้องหรือไม่

๒. กรณีหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นแล้วเห็นว่า ไม่มีผู้ใดต้องรับผิดชอบทางละเมิด หน่วยงานของรัฐสามารถรายงานผู้กำกับดูแล ตามนัยข้อ ๑๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อยุติเรื่องได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมบัญชีกลาง โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนมหาวิทยาลัยบูรพา เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่ามีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๒ ประเด็น โดยมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายกฟ้องในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๒/๒๕๕๐ อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพาจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดหรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อเกิดความเสียหายขึ้นแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง^๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจะได้พิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ต้องหาต้องชดใช้

^๑ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นคณะหนึ่งโดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ต้องหาต้องชดใช้

ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นกรณีใดจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง^๒ เป็นเรื่องที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะต้องใช้ดุลยพินิจพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่ามีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐแห่งนั้นหรือไม่ โดยหัวหน้าหน่วยงานของรัฐอาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นขึ้นเพื่อเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาก็ได้

ข้อหารือในเรื่องนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๒/๒๕๕๐ ให้ยกฟ้องเพราะเหตุยื่นฟ้องพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี กรณีจึงถือได้ว่ามีความเสียหายเกิดขึ้นกับมหาวิทยาลัยบูรพาอันเนื่องมาจากการที่ไม่สามารถเรียกร้องให้นางยุพิน ระพีพันธุ์ และนางสาวมาลี เหล่าพลายนาค รับผิดชอบตามสัญญาการศึกษาต่อภายในประเทศได้ อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายในกรณีนี้ จึงต้องพิจารณาว่าความเสียหายดังกล่าว มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐหรือไม่ ซึ่งหากข้อเท็จจริงปรากฏว่าเหตุของการยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดีนั้น มีความชัดเจนว่าเกิดจากการที่เจ้าหน้าที่ละเลย เพิกเฉย หรือดำเนินการล่าช้า ทำให้ยื่นฟ้องคดีไม่ทันภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพาก็ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ ต่อไป แต่หากข้อเท็จจริงเป็นที่แน่ชัดว่าความเสียหายมิได้เกิดขึ้นจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพาก็ไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบแต่อย่างใด

เมื่อรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นตามคำสั่งมหาวิทยาลัยบูรพา ที่ ๑๒๕๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ปรากฏผลเป็นที่แน่ชัดว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้เวลาอันเหมาะสมในการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานและส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินการต่อไปภายในระยะเวลาอันควรแล้ว จึงไม่มีบุคลากรของมหาวิทยาลัยบูรพาผู้ใดต้องรับผิดชอบ และอธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพาพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยบูรพา อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพาก็มีดุลยพินิจที่จะไม่แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ ๘ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ ได้

ประเด็นที่สอง กรณีที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นเห็นว่าไม่มีผู้ใดต้องรับผิดชอบต่อความเสียหาย หน่วยงานของรัฐสามารถรายงานผู้กำกับดูแลตามนัยข้อ ๑๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อยุติเรื่องได้หรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า กรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นได้เสนอความเห็นว่ามีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นกับหน่วยงานของรัฐ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุที่จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบต่อความเสียหาย หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

^๒โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

ก็มีหน้าที่ต้องรายงานผลการพิจารณาดังกล่าวตามข้อ ๑๒^๓ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงาน พิจารณาว่าสมควรยุติเรื่องหรือไม่ต่อไป ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้เคยให้ความเห็นในทำนองเดียวกันนี้ไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๙๑/๒๕๔๑^๔ เรื่องเสร็จที่ ๑๒๙/๒๕๔๒^๕ และเรื่องเสร็จที่ ๗๐๔/๒๕๔๘^๖

(นายดิศทัต โหตระกิตย์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กันยายน ๒๕๕๘

^๓ข้อ ๑๒ ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควรหรือแต่งตั้งกรรมการโดยไม่เหมาะสม ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าวมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

^๔บันทึก เรื่อง การตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๑/๑๘๕ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๕บันทึก เรื่อง กรณีไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๕๑ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๖บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ : กรณีกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๗๒๗ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๘ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี