

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด  
กรณีผู้เสียหายฟ้องการรถไฟแห่งประเทศไทย

การรถไฟแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือที่ รฟ ๑/๓๐๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า

๑. เจ้าหน้าที่ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ขับรถยนต์หมายเลขทะเบียน นข - ๑๑๘๘ อุดรดิตถ์ ไปตามถนนที่ตัดผ่านทางรถไฟชนกับรถไฟด่วนพิเศษขบวนที่ ๙ กรุงเทพฯ-เชียงใหม่ ณ บริเวณทางผ่านเสมอระดับทางรถไฟ ถนนสายท่าสีก วังโปรง อำเภอดุตรดิตถ์ เป็นเหตุให้รถยนต์ราชการเสียหาย เจ้าหน้าที่ที่โดยสารไปกับรถยนต์ได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิต

๒. การรถไฟแห่งประเทศไทยและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ได้ร่วมกันออกคำสั่งกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ที่ ๑๐๔๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดเพื่อสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า นายพีรเดช โกวิทยานนท์ พนักงานขับรถไฟ และนายบัญชา ไชยะดิษฐ์ พนักงานกั้นถนน ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนคนละร้อยละ ๕๐ ของจำนวนค่าสินไหมทดแทน ๑๘๑,๒๘๔.๕๑ บาท คิดเป็นเงิน คนละ ๙๐,๖๔๒.๒๕ บาท ส่วนนายสมบุรณ์ ศรีทิพย์ พนักงานขับรถยนต์ ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

๓. กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ได้พิจารณาสำนวนการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด แต่การรถไฟแห่งประเทศไทยพิจารณาแล้วเห็นว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของบุคคลทั้งสามจึงต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้น

๔. กระทั่งการคลั่งโดยกรมบัญชีกลางได้ตรวจสอบสำนวนการสอบข้อเท็จจริงแล้ว มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๑๐.๓/๑๙๘๓๘ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยให้พนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย คือ นายบัญชา พนักงานกั้นถนน นายพิรเดชฯ พนักงานขับรถไฟ และพนักงานของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ คือ นายสมบูรณ์ฯ พนักงานขับรถยนต์ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ซึ่งได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงิน ๓๖๐,๐๐๐ บาท และให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทยซึ่งได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงิน ๒,๕๖๙.๐๒ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๖๒,๕๖๙.๐๒ บาท โดยให้รับผิดชอบละส่วนเท่า ๆ กัน คิดเป็นเงินคนละ ๑๒๐,๘๕๖.๓๔ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติ ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๑๓/๒๐๙ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ  
กฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๕. การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงได้ดำเนินการออกคำสั่ง ที่ บกบ. ๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ เรียกให้นายพีรเดชฯ พนักงานขับรถไฟ และนายบัญชาฯ พนักงานกั้นถนน รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

๖. ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากกรณีเจ้าหน้าที่ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ขับรถยนต์ไปตามถนนที่ตัดผ่านทางรถไฟชนกับรถไฟด่วนพิเศษขบวนที่ ๙ กรุงเทพฯ-เชียงใหม่ ณ บริเวณทางผ่านเสมอระดับทางรถไฟ ถนนสายท่าสัก วังโปรง อำเภอดรอน จังหวัดอุดรธานี ได้ฟ้องคดีต่อศาลให้การรถไฟแห่งประเทศไทยและเจ้าหน้าที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทยชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ซึ่งต่อมาศาลได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว สรุปได้ดังนี้

๖.๑ นายฉนวน เสาวคนธ์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ร่วมกันเป็นโจทก์ฟ้องการรถไฟแห่งประเทศไทย เป็นจำเลยที่ ๑ นายพีรเดช โกวิยานนท์ จำเลยที่ ๒ และนายบัญชา ไชยะดิษฐ์ จำเลยที่ ๓ ซึ่งต่อมาศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๒๘๒๖/๒๕๕๕ ให้การรถไฟแห่งประเทศไทย จำเลยที่ ๑ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ที่ ๑ เป็นเงิน ๒,๘๑๘,๔๕๒ บาท แก่โจทก์ที่ ๒ เป็นเงิน ๔๓๒,๐๐๐ บาท และแก่โจทก์ที่ ๓ เป็นเงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของเงินต้นแต่ละจำนวนที่จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้แก่โจทก์ทั้งสามดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จนกว่าจะชำระเสร็จ ให้ยกฟ้องโจทก์ทั้งสามสำหรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓

๖.๒ นางละมัย ศรีทิพย์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ร่วมกันเป็นโจทก์ฟ้องการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นจำเลยที่ ๑ นายพีรเดช โกวิยานนท์ จำเลยที่ ๒ และนายบัญชา ไชยะดิษฐ์ จำเลยที่ ๓ ซึ่งต่อมาศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๒๘๘๘/๒๕๕๕ ให้การรถไฟแห่งประเทศไทย จำเลยที่ ๑ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ที่ ๑ เป็นเงิน ๘๔๘,๖๑๐ บาท และแก่โจทก์ที่ ๔ และที่ ๕ เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของเงินต้นแต่ละจำนวนที่จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้แก่โจทก์ทั้งสามดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ดอกเบี้ยคิดถึงวันฟ้อง (๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๒) ต้องไม่เกิน ๑๐๐,๕๒๓ บาท กับให้จำเลยที่ ๑ ชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียม แทนโจทก์ทั้ง ๕ โดยกำหนดค่าทนายความให้ ๑๐,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีไม่กำหนดให้ ค่าขออื่นให้ยกและละยกฟ้องโจทก์ทั้งห้า สำหรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ให้ค่าธรรมเนียมนระหว่างโจทก์ทั้ง ๕ กับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ตกเป็นพับ ให้ใช้ค่าทนายความชั้นอุทธรณ์ ๔,๐๐๐ บาท การรถไฟแห่งประเทศไทย จำเลยที่ ๑ ได้ฎีกา แต่ศาลฎีกามีคำสั่งที่ ๑๑๘๕๕/๒๕๕๖ ไม่รับคดีไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความศาลฎีกา

๗. การรถไฟแห่งประเทศไทยได้นำเงินไปชำระตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๘๒๖/๒๕๕๕ จำนวนทั้งสิ้น ๔,๘๙๐,๙๖๖.๗๓ บาท และการรถไฟแห่งประเทศไทยได้มีคำสั่ง ที่ บกบ. ๐๑/๒๕๕๗ เรื่อง ให้นายพีรเดช โกวิยานนท์ และนายบัญชา ไชยะดิษฐ์ ชดใช้ค่าเสียหายเพิ่มเติม ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๗ โดยให้นายพีรเดชฯ พนักงานขับรถ และนายบัญชาฯ พนักงานกั้นถนน รับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายคิดเป็นเงินคนละ ๒,๔๔๕,๔๘๓.๓๖ บาท ให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทยภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับแจ้งคำสั่ง

๘. การรถไฟแห่งประเทศไทยได้นำเงินไปชำระตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๘๘๘/๒๕๕๕ จำนวนทั้งสิ้น ๑,๕๓๒,๕๒๕.๐๒ บาท และรองผู้ว่าการกลุ่มยุทธศาสตร์และอำนวยการพิจารณาแล้วให้ทำคำสั่งให้นายพีรเดชฯ พนักงานขับรถ และนายบัญชาฯ พนักงานกั้นถนน ชดใช้ค่าเสียหายเพิ่มเติม

๙. การรถไฟแห่งประเทศไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อการรถไฟแห่งประเทศไทยและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ได้ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบและความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ และได้ส่งสำนวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบโดยได้ดำเนินการให้เป็นไปตามความเห็นของกระทรวงการคลังแล้ว ต่อมาบุคคลภายนอกซึ่งได้รับความเสียหายจากอุบัติเหตุในคราวเดียวกันได้ฟ้องการรถไฟแห่งประเทศไทยให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนและศาลได้มีคำพิพากษาให้การรถไฟแห่งประเทศไทยชำระค่าสินไหมทดแทนให้แก่บุคคลภายนอก การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงต้องชำระค่าสินไหมทดแทนตามคำพิพากษาของศาลและชอบที่จะไล่เบี้ยให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดรับผิดชอบใช้ให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทยต่อไปโดยอาศัยข้อเท็จจริงจากสำนวนการสอบข้อเท็จจริงซึ่งกระทรวงการคลังได้ตรวจสอบแล้ว เนื่องจากเป็นเหตุการณ์และข้อเท็จจริงเดียวกัน ข้อเท็จจริงจึงครบถ้วน หากตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบและข้อเท็จจริงขึ้นอีกทั้งที่เป็นเหตุการณ์และข้อเท็จจริงเดียวกันก็จะเป็นกระบวนการพิจารณาซ้ำ โดยข้อเท็จจริงที่เพิ่มขึ้นมานั้นเป็นเพียงค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมจากที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ซึ่งการรถไฟแห่งประเทศไทยก็เพียงพิจารณาในส่วนความเสียหายเพิ่มเติมว่าสมควรจะไล่เบี้ยให้พนักงานรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่เพียงใดเท่านั้นตามข้อ ๓๕ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงพร้อมผลการตรวจสอบสำนวนของกรมบัญชีกลางและข้อพิจารณาของการรถไฟแห่งประเทศไทยให้กระทรวงคมนาคมตรวจสอบแทนกระทรวงการคลังตามข้อ ๓๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

สำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นว่า การรถไฟแห่งประเทศไทยยังไม่มีและไม่ได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเพื่อตรวจสอบ และไม่มี การแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๓๕ หากแต่การรถไฟแห่งประเทศไทยใช้สำนวนการสอบข้อเท็จจริงเรื่องความรับผิดชอบละเมิดที่ทำให้ทรัพย์สินของทางราชการเสียหายและส่งให้กระทรวงการคลังตรวจสอบกับผลคำพิพากษาของทั้งสองคดีมาเป็นฐานในการพิจารณาดำเนินการ จึงเห็นควรให้การรถไฟแห่งประเทศไทยพิจารณาตรวจสอบการดำเนินการในเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทยในกรณีดังกล่าวข้างต้นกับกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลังก่อนว่าเป็นไปตามข้อกฎหมายและความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือไม่ และในกรณีจำเป็นก็ให้หารือปัญหาข้อกฎหมายไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงขอหารือว่า หากการรถไฟแห่งประเทศไทยและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ได้ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบและความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐได้ข้อเท็จจริงครบถ้วน อีกทั้งได้ออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว ต่อมาปรากฏว่ามีค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมจากเหตุการณ์เดียวกันนี้ ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกด้วย การรถไฟแห่งประเทศไทยจะสามารถนำข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดสอบเสร็จไปแล้วมาพิจารณาในส่วนค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมว่าสมควรไล่เบี้ยให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนได้หรือไม่ หรือต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดขึ้นใหม่

**คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ)** ได้พิจารณาข้อหาหรือของการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยมีผู้แทนกระทรวงคมนาคม (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทนการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า นายสมบุญ ศรีทิพย์ ข้าราชการกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ หมายเลขทะเบียน นข - ๑๑๘๓ อุดรดิตถ์ ไปตามถนนที่ตัดผ่านทางรถไฟชนกับรถไฟด่วนพิเศษขบวนที่ ๙ ณ บริเวณทางผ่านเสมอระดับทางรถไฟ ถนนสายท่าสักวังโป่ง อำเภอดรอน จังหวัดอุดรดิตถ์ เป็นเหตุให้รถยนต์และรถไฟได้รับความเสียหาย การรถไฟแห่งประเทศไทยและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ จึงได้ร่วมกันอาศัยอำนาจตามข้อ ๘<sup>๑</sup> และข้อ ๑๐<sup>๒</sup> แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ออกคำสั่งกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ที่ ๑๐๔๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเพื่อดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่หน่วยงานของรัฐทั้งสองแห่ง และการรถไฟแห่งประเทศไทยได้ส่งสำนวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบและออกคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังโดยให้นายพีรเดชฯ และนายบัญชาฯ เจ้าหน้าที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทย และนายสมบุญฯ เจ้าหน้าที่ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ รับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดแก่หน่วยงานของรัฐ คนละส่วนเท่า ๆ กัน ต่อมาผู้เสียหายจากกรณีเจ้าหน้าที่ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ข้าราชการไปตามถนนที่ตัดผ่านทางรถไฟชนกับรถไฟด่วนพิเศษดังกล่าวได้ฟ้องการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นคดีต่อศาล และศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่า นายพีรเดชฯ ข้าราชการด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงและนายบัญชาฯ ไม่ทำหน้าที่ปิดกั้นถนนหรือใช้สัญญาณมือห้ามรถแล่นผ่านทางรถไฟกรณีเครื่องกั้นถนนใช้การไม่ได้ ส่วนนายสมบุญฯ ซึ่งขบวนรถผ่านทางรถไฟและเกิดอุบัติเหตุขึ้นไม่ได้กระทำโดยประมาท จึงให้การรถไฟแห่งประเทศไทยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เสียหาย

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหาหรือประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้วเห็นว่า ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีเจตนารมณ์ให้ใช้บังคับแก่รัฐวิสาหกิจในกรณีที่เป็นกรกระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ แต่จะไม่นำมาใช้บังคับแก่รัฐวิสาหกิจในกรณีที่เป็นกรกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ทั้งนี้ โดยประสงค์ให้รัฐวิสาหกิจจัดให้มีระเบียบหรือข้อบังคับที่เหมาะสมกับลักษณะการปฏิบัติงานของรัฐวิสาหกิจ แต่ในกรณีที่ยังไม่สามารถจัดให้มีระเบียบดังกล่าวได้ ผู้รับผิดชอบจัดให้มีระเบียบเช่นนั้นต้องมีคำสั่งให้หน่วยงานของตนปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ โดยอนุโลม และการดำเนินการใด ๆ ที่ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ กำหนดให้เป็นหน้าที่

<sup>๑</sup>ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นคณะหนึ่ง โดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

คณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้มีจำนวนไม่เกินห้าคน โดยแต่งตั้งจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นหรือหน่วยงานของรัฐอื่นตามที่เห็นสมควร

กระทรวงการคลังอาจประกาศกำหนดว่าในกรณีความเสียหายที่เกิดขึ้นมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่จำนวนเท่าใด จะให้มีผู้แทนของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดเข้าร่วมเป็นกรรมการด้วยก็ได้

ในการแต่งตั้งคณะกรรมการ ให้กำหนดเวลาแล้วเสร็จของการพิจารณาของคณะกรรมการไว้ด้วย

<sup>๒</sup>ข้อ ๑๐ ในกรณีความเสียหายเกิดขึ้นตามข้อ ๙ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดหรือผู้ซึ่งระเบียบนี้กำหนดให้เป็นผู้รับแจ้งตามข้อ ๙ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แล้วแต่กรณี มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

ของกระทรวงการคลัง ให้รัฐมนตรีที่เป็นผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือผู้ควบคุมหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นทำหน้าที่แทนกระทรวงการคลัง ทั้งนี้ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๙<sup>๓</sup> ดังนั้น เมื่อการรถไฟแห่งประเทศไทยยังไม่จัดให้มีระเบียบหรือข้อบังคับกำหนดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกขึ้นแล้ว การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงต้องนำระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

เมื่อข้อเท็จจริงในเรื่องที่หาหรือมานี้ปรากฏว่า นายสมบุญ ๗ ขับริยนต์ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ หมายเลขทะเบียน นข - ๑๑๘๓ อุดรดิตถ์ ไปตามถนนที่ตัดผ่านทางรถไฟชนกับรถไฟด่วนพิเศษขบวนที่ ๙ กรุงเทพฯ-เชียงใหม่ ณ บริเวณทางผ่านสมอระดับทางรถไฟ ถนนสายท่าสักวังโปร่ง อำเภอตรอน จังหวัดอุดรดิตถ์ เป็นเหตุให้รถยนต์และรถไฟได้รับความเสียหาย และต่อมาการรถไฟแห่งประเทศไทยและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ได้ร่วมกันอาศัยอำนาจตามข้อ ๘<sup>๔</sup> และข้อ ๑๐<sup>๕</sup> แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ออกคำสั่งกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ที่ ๑๐๔๓/๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเพื่อพิจารณาและสอบข้อเท็จจริงกรณีรถยนต์ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์และรถไฟของการรถไฟแห่งประเทศไทยได้รับความเสียหาย ซึ่งการรถไฟแห่งประเทศไทยได้ส่งสำนวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบและออกคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังแล้ว ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าวจึงถือเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนและหลักเกณฑ์กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐตามที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

สำหรับการที่ผู้เสียหายจากกรณีเจ้าหน้าที่ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ขับริยนต์ไปตามถนนที่ตัดผ่านทางรถไฟชนกับรถไฟด่วนพิเศษขบวนที่ ๙ ดังกล่าวได้ฟ้องการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นคดีต่อศาลว่าเจ้าหน้าที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทยกระทำละเมิด นั้น แม้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทยและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์จะได้เคยร่วมกันออกคำสั่งกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ที่ ๑๐๔๓/๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแล้วก็ตาม แต่โดยที่คำสั่งดังกล่าวเป็นการกำหนดให้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงในกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ที่กระทำละเมิดก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ และการรถไฟแห่งประเทศไทยเท่านั้น คำสั่งดังกล่าวมิได้เป็นการแต่งตั้งให้คณะกรรมการดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการไล่เบี้ยให้เจ้าหน้าที่ชดเชยค่าสินไหมทดแทน ประกอบกับศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ได้มีคำพิพากษาซึ่งถึงที่สุดแล้ว แตกต่างไปจากความเห็นของกระทรวงการคลัง ดังนั้น การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นใหม่ตามข้อ ๓๕<sup>๖</sup> แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ เพื่อนำคำพิพากษาที่ถึงที่สุดแล้วมาเป็นฐานในการพิจารณาความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่และเสนอความเห็นต่อผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทยว่าจะมีการไล่เบี้ยหรือไม่ หรือจะไล่เบี้ย

<sup>๓</sup>หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๑๔/ว ๒๓๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๓๙

<sup>๔</sup>โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

<sup>๕</sup>โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

<sup>๖</sup>ข้อ ๓๕ ในกรณีที่ผู้เสียหายฟ้องคดีต่อศาล ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการโดยไม่ชักช้า เว้นแต่จะได้มีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าวไว้แล้ว และให้ประสานงานกับสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อเตรียมการต่อสู้คดีต่อไป พร้อมทั้งรายงานให้กระทรวงการคลังทราบและปฏิบัติตามที่ได้รับคำแนะนำจากกระทรวงการคลัง

ให้ใช้ได้เพียงใดตามข้อ ๓๘<sup>๗</sup> แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และเมื่อผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทย  
วินิจฉัยสั่งการประการใดแล้ว การรถไฟแห่งประเทศไทยจึงจะส่งสำนวนให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวง  
คมนาคมซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลการรถไฟแห่งประเทศไทยตรวจสอบแทนกระทรวงการคลังต่อไป ทั้งนี้  
ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๙

(ลงชื่อ) ดิสทัต โหตระกิตย์  
(นายดิสทัต โหตระกิตย์)  
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
กันยายน ๒๕๕๘

---

<sup>๗</sup>ข้อ ๓๘ ในกรณีหน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบต่อบุคคลภายนอกในความเสียหายที่เกิดขึ้นจาก  
การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่นั้น ความรับผิดของเจ้าหน้าที่จะมีหรือไม่ และเพียงใด เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐ  
จะพิจารณาไล่เบี้ยเอาจากเจ้าหน้าที่ในภายหลัง ซึ่งคณะกรรมการ ผู้แต่งตั้ง และกระทรวงการคลัง แล้วแต่กรณี  
ต้องพิจารณาด้วยว่าจะมีการไล่เบี้ยหรือไม่ หรือจะไล่เบี้ยให้ใช้ได้ และให้นำข้อ ๒๒ ถึงข้อ ๒๙ มาใช้บังคับ  
กับการชดเชยค่าสินไหมทดแทนที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้แก่ผู้เสียหาย โดยอนุโลม