

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ (กรณีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖ (๒.๘)/๑๒๐๘๖ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สรุปความได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยศาสตราจารย์วิรุณ ตั้งเจริญ อธิการบดี (ในขณะนั้น) โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๓ ได้สั่งให้นายสุพล จรรยากุล ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งอาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน ตามมาตรา ๕๗ (๙) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ ๒๓๘๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓

เมื่อนายสุพลฯ ได้รับทราบคำสั่งแล้ว ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (อ.ก.พ.อ.) เกี่ยวกับอุทธรณ์ ร้องทุกข์ และจรรยาบรรณ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กระบวนการสอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากมีการนำข้อกล่าวหาที่ยังไม่มีการสอบสวนมาเป็นส่วนหนึ่งในการสั่งให้นายสุพลฯ ออกจากราชการ จึงมีมติให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเพิกถอนคำสั่งที่ ๒๓๘๓/๒๕๕๓ และให้สั่งให้นายสุพลฯ กลับเข้ารับราชการเพื่อดำเนินการสอบสวนใหม่ โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้แจ้งมติดังกล่าวให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทราบแล้ว ต่อมาศาสตราจารย์วิรุณฯ อธิการบดี (ในขณะนั้น) ได้มีหนังสือตอบกลับโดยอ้างว่าการสอบสวนวินัยสมบูรณ์แล้ว ส่วนข้อกล่าวหาที่ยังไม่มีการสอบสวน แต่กลับปรากฏในคำสั่งที่ ๒๓๘๓/๒๕๕๓ นั้น เป็นเพียงการหาข้อกล่าวหาในสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเท่านั้น มิได้ประสงค์ที่จะให้มีการสอบสวนในข้อกล่าวหาเหล่านี้ด้วย จึงขอให้ ก.พ.อ. พิจารณาให้เป็นไปตามมติของสภามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒดังกล่าว

ในระหว่างการศึกษาของ ก.พ.อ. ปรากฏว่า ศาสตราจารย์วิรุณฯ ได้พ้นจากตำแหน่งอธิการบดี เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ โดยได้มีการสรรหาและโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ดำรงตำแหน่งอธิการบดีตั้งแต่วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน โดยในระหว่างนี้ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒก็ยังไม่ได้ดำเนินการตามมติของ อ.ก.พ.อ. แต่อย่างใด โดยอ้างว่าต้องรอผลการพิจารณาจาก ก.พ.อ. ก่อน จนกระทั่งในการประชุม ก.พ.อ. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติยืนตามมติของ อ.ก.พ.อ. และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้แจ้งมติ ก.พ.อ. ดังกล่าว ให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทราบ

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๒๑๓๐ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ ต่อมามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ เฉลิมชัยฯ อธิการบดี ได้มีคำสั่งที่ ๑๒๕๐/๒๕๕๕ และคำสั่งที่ ๑๒๕๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพิกถอนคำสั่งให้นายสุรพลฯ ออกจากราชการและสั่งให้นายสุรพลฯ กลับเข้ารับราชการ

เมื่อนายสุรพลฯ ได้รับทราบมติของ อ.ก.พ.อ. ซึ่งทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้ว ก็ได้กล่าวหาว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทั้งกรณีสศาสตราจารย์วิรุณาฯ และผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์เฉลิมชัยฯ กระทำผิดวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา กรณีไม่ดำเนินการแก้ไขคำสั่งลงโทษให้เป็นไปตามมติของ อ.ก.พ.อ. ดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงขอหารือว่า

๑. โดยที่มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดถูกกล่าวหาโดยมีหลักฐานตามสมควรว่าได้กระทำความผิดวินัย หรือความปรากฏต่อผู้บังคับบัญชาว่าข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยพลัน และในวรรคสี่ กำหนดว่า ในกรณีอธิการบดีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย คำว่าผู้บังคับบัญชาตามมาตราสี่ให้หมายถึงผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งในที่นี้หมายถึง เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ (เทียบเคียงความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ ๗๐๔/๒๕๕๓) และตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาสามารถดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วได้ หากพบว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนพ้นจากราชการ แต่จะต้องดำเนินการภายในหนึ่งปีนับแต่วันพ้นจากราชการตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา โดยข้อเท็จจริงในส่วนที่เกี่ยวกับศาสตราจารย์วิรุณาฯ ซึ่งถูกนายสุรพลฯ กล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิการบดีนั้น ปรากฏว่าศาสตราจารย์วิรุณาฯ ได้พ้นจากราชการด้วยเหตุเกษียณอายุราชการไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ แม้ว่าจะดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเรื่อยมา จนพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ แต่ก็ไม้อาจถูกดำเนินการทางวินัยได้อีก เพราะขัดต่อมาตรา ๕๓ ดังกล่าว จึงขอหารือว่า การใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

๒. สำหรับกรณีของผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์เฉลิมชัยฯ อธิการบดีคนปัจจุบันนั้น แม้ว่าจะดำเนินการให้เป็นไปตามมติของ อ.ก.พ.อ. แล้ว แต่ก็ปล่อยเวลาให้เนิ่นนานจนถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ กรณีดังกล่าวจะเข้าข่ายเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ อันเป็นความผิดวินัยตามมาตรา ๓๙ วรรคสี่ หรือมาตราอื่นตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ หรือไม่อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยมีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ศาสตราจารย์วิรุณ ตั้งเจริญ ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แต่เนื่องจากศาสตราจารย์วิรุณฯ ได้พ้นจากราชการด้วยเหตุเกษียณอายุราชการไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ และได้พ้นจากตำแหน่งอธิการบดีเมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ จะถูกดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่มาตรา ๕๓^๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งพ้นจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย อาจถูกดำเนินการทางวินัยเพราะมีการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนพ้นจากราชการได้ แต่ต้องดำเนินการทางวินัยภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากราชการ แสดงให้เห็นว่า ผู้ที่จะถูกดำเนินการทางวินัยตามที่กำหนดไว้ในมาตราดังกล่าว ต้องมีสถานะเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษานั้น และได้กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนที่จะพ้นจากราชการ เมื่อข้อเท็จจริงในกรณีนี้ปรากฏว่า ศาสตราจารย์วิรุณฯ ได้เกษียณอายุราชการและพ้นจากราชการไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ กรณีจึงไม่อาจนำบทบัญญัติมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ มาใช้ในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับศาสตราจารย์วิรุณฯ ได้ เพราะการที่ศาสตราจารย์วิรุณฯ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไปอีกวาระหนึ่ง มิได้มีผลทำให้กลับมีสถานะเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาต่อไปแต่อย่างใด

อย่างไรก็ดี แม้ว่าจะไม่สามารถนำบทบัญญัติมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ มาใช้ในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับศาสตราจารย์วิรุณฯ ได้ แต่เนื่องจากในช่วงเวลาที่ศาสตราจารย์วิรุณฯ ถูกกล่าวหาว่าละเว้นกระทำการอันเป็นความผิดทางวินัยนั้น ศาสตราจารย์วิรุณฯ มีสถานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ว่าด้วยพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งในข้อ ๓๕^๒ แห่งข้อบังคับดังกล่าวได้กำหนดว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีข้อบังคับว่าด้วย วินัย การรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัยของพนักงานมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ให้นำข้อบังคับของข้าราชการมาบังคับใช้โดยอนุโลม จึงเป็นกรณีที่มิได้มีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยแก่บุคคลที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยไว้โดยชัดแจ้ง ทำให้ไม่สามารถนำขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการมาใช้บังคับกับพนักงานมหาวิทยาลัยได้ทั้งหมด หรือถึงแม้จะสามารถนำมาใช้บังคับได้ แต่เมื่อพิจารณาบทบัญญัติในข้อ ๓^๓ แห่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการดำเนินการทางวินัย

^๑มาตรา ๕๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งพ้นจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย อาจถูกดำเนินการทางวินัยเพราะมีการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนพ้นจากราชการได้ แต่ต้องดำเนินการทางวินัยภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากราชการ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗

^๒ข้อ ๓๕ การดำเนินการทางวินัยกับพนักงานมหาวิทยาลัยในระหว่างที่ยังไม่มีข้อบังคับว่าด้วย วินัย การรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัยของพนักงานมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ให้นำข้อบังคับของข้าราชการมาบังคับใช้โดยอนุโลม

^๓ข้อ ๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดถูกกล่าวหาว่าได้กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือความปรากฏต่อผู้บังคับบัญชาว่าข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงแม้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปแล้วอันมิใช่เพราะเหตุตาย ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้นั้นภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากราชการ

แก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งพ้นจากราชการไปแล้วอันมิใช่เพราะเหตุตาย ซึ่งกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาต้องดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกกล่าวหาว่าได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากราชการ ซึ่งแม้จะบัญญัติไว้ต่างจากมาตรา ๕๓^๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา แต่เนื่องจากประกาศ ก.พ.อ. ดังกล่าวเป็นประกาศที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๓ กรณีจึงไม่อาจแปลความให้ต่างจากมาตรา ๕๓ ได้ การที่จะดำเนินการทางวินัยกับศาสตราจารย์วิรุณา ซึ่งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยก็ต้องดำเนินการภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยด้วยเช่นกัน ดังนั้น เมื่อศาสตราจารย์วิรุณา ได้พ้นจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ จึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับศาสตราจารย์วิรุณา ได้ เพราะเกินระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒคนปัจจุบัน ซึ่งเข้ารับตำแหน่งอธิการบดีเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๔ ได้ดำเนินการตามมติของ อ.ก.พ.อ. โดยเพิกถอนคำสั่งที่สั่งให้นายสุรพลฯ ออกจากราชการ และสั่งให้กลับเข้ารับราชการต่อไป แต่ได้ดำเนินการภายหลังเวลาที่ปล่อยเวลาให้นานจนจนถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ กรณีดังกล่าวจะเข้าข่ายเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และถือเป็นความผิดวินัยตามพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ นั้น เห็นว่า มาตรา ๖๔^๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ กำหนดว่า ในกรณีที่ต้องมีการแก้ไขคำสั่งลงโทษ ให้ผู้มีอำนาจสั่งลงโทษดำเนินการแก้ไขคำสั่งลงโทษให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.อ. โดยเร็ว ซึ่งข้อเท็จจริงในกรณีนี้ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยศาสตราจารย์วิรุณา (อธิการบดีในขณะนั้น) ได้มีหนังสือถึง ก.พ.อ. เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ เพื่อขอให้พิจารณาทบทวนมติของ อ.ก.พ.อ. กรณีที่มีคำสั่งให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเพิกถอนคำสั่งที่ให้นายสุรพลฯ ออกจากราชการ และสั่งให้นายสุรพลฯ กลับเข้ารับราชการเพื่อดำเนินการสอบสวนใหม่ ซึ่ง ก.พ.อ. ได้พิจารณาแล้วมีมติเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๕ ยืนตามความเห็นของ อ.ก.พ.อ. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้แจ้งมติของ ก.พ.อ. ให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทราบเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยก็ได้จัดให้มีการประชุมเพื่อรับทราบมติของ ก.พ.อ. ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒโดยผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์เฉลิมชัยฯ ได้ดำเนินการตามมติของ ก.พ.อ. โดยมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งให้นายสุรพลฯ ออกจากราชการ และให้นายสุรพลฯ กลับเข้ารับราชการเพื่อดำเนินการสอบสวนใหม่ในวันเดียวกัน

^๕โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^๕มาตรา ๖๔ ให้ผู้มีอำนาจสั่งลงโทษดำเนินการแก้ไขคำสั่งลงโทษ ให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของสภาสถาบันอุดมศึกษา หรือ ก.พ.อ. แล้วแต่กรณีโดยเร็ว

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๔๙ วรรคสี่^๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ประกอบกับมาตรา ๓๐ วรรคสี่^๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งกำหนดให้ในกรณีที่มีการโต้เถียงกันว่ากระทำผิดวินัย ให้เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาในกรณีดังกล่าว ดังนั้น กรณีปัญหาตามที่หารือมาในประเด็นนี้ จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาในฐานะผู้บังคับบัญชาที่จะต้องพิจารณาว่าการดำเนินการแก้ไขคำสั่งลงโทษในกรณีนี้เป็นการดำเนินการโดยเร็วแล้วหรือล่าช้า ซึ่งต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องทั้งหลายประกอบกัน คณะกรรมการกฤษฎีกาจึงไม่อยู่ในฐานะที่จะพิจารณาให้ความเห็นตามข้อหารือในประเด็นนี้ได้

(นายอัษฎพร จารุจินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๕

^๖ มาตรา ๔๙

ฯลฯ

ฯลฯ

ในกรณีที่มีการโต้เถียงกันว่ากระทำผิดวินัย คำว่าผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ

^๗ มาตรา ๓๐

ฯลฯ

ฯลฯ

ให้เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งรับผิดชอบบังคับบัญชาสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตามมาตรา ๑๐ (๕) เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการในสถานศึกษาของรัฐในสังกัดที่เป็นนิติบุคคลที่จัดการศึกษาระดับปริญญาด้วย

ฯลฯ

ฯลฯ