

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนตามสัญญาเงินทุนอุดหนุน
การศึกษาโครงการเครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์
ในสถาบันอุดมศึกษา หลักสูตรปริญญาเอกร่วมในประเทศและต่างประเทศ

สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๓๐๑.๓/๓๓๕๖ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) มีความประสงค์จะขอเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนของนางสุธารส นิลรอด (เดิมคือ นางสาวสุธารส เหลือบรรจง) ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ตามโครงการเครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา หลักสูตรปริญญาเอกร่วมในประเทศและต่างประเทศ ปีการศึกษา ๒๕๕๙ จากเดิม มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เป็น สสวท. ซึ่งเป็นไปตามสัญญาเงินทุนฯ ข้อ ๖ ซึ่งกำหนดให้ “... ผู้รับทุนต้องปฏิบัติงานชดใช้ทุน ณ สถาบันอุดมศึกษาต้นสังกัด หรือสถาบันอุดมศึกษาหรือหน่วยงานอื่นตามที่ผู้ให้ทุนกำหนด...” โดย สสวท. ได้ขอให้ สกอ. ในฐานะผู้ให้ทุนตามสัญญาเงินทุนฯ ให้ความเห็นชอบในการเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุน แต่ สกอ. อ้างว่าไม่สามารถอนุมัติได้ เนื่องจากตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการทำสัญญาและการชดใช้เงิน กรณีรับทุน ลาศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๒๐ (๓) กำหนดว่า “การขอกลับเข้ารับราชการในส่วนราชการหรือหน่วยงานอื่นของรัฐ นอกเหนือจากที่กำหนดในสัญญา ส่วนราชการที่เป็นเจ้าของทุนและหรือส่วนราชการคู่สัญญา ต้องให้ความยินยอมเป็นหนังสือให้นับเวลาการรับราชการเป็นเวลารับราชการชดใช้ทุนต่อไปได้ และหากมีการผิดสัญญาเงินทุนรวมอยู่ด้วยต้องได้รับความยินยอมในลักษณะเดียวกันจากส่วนราชการเจ้าของทุนด้วย” ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีในฐานะสถาบันต้นสังกัดพิจารณาแล้วไม่ยินยอมเนื่องจากขัดกับวัตถุประสงค์ในคู่มือทุนที่ต้องการสร้างและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ประกอบกับ สสวท. มิได้เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐหรือในกำกับของรัฐตามวัตถุประสงค์และเงื่อนไขของการจัดสรรทุนโครงการดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนไม่กระทบต่อการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี สสวท. จึงได้ขอให้พิจารณาการส่งตัวนายสิทธิโชค ทรงสอาด ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกด้วยทุนของโครงการพัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาวิชาคณิตศาสตร์ เช่นเดียวกับนางสุธารส และมีระยะเวลาในการชดใช้ทุน จำนวน ๑๐ ปี เข้าปฏิบัติงานทดแทนนางสุธารส ซึ่งมีระยะเวลาชดใช้ทุน ๕ ปี ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีได้ตอบรับการเข้าทำงานของนายสิทธิโชคฯ แต่ไม่ยินยอมให้เป็นการปฏิบัติหน้าที่แทน

สสวท. จึงขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาการเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงาน
ชุดใช้ทุนของนางสุธารสา ในประเด็น ดังต่อไปนี้

(๑) สกอ. มีอำนาจให้ความเห็นชอบในการเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชุดใช้ทุน
ได้หรือไม่

(๒) สกอ. มีความจำเป็นที่จะต้องขอรับความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ
สุราษฎร์ธานีหรือไม่

(๓) สสวท. จะเป็นหน่วยงานปฏิบัติงานชุดใช้ทุนได้หรือไม่

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือที่ นร ๐๙๐๖/๙๐ ลงวันที่ ๕
พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึง สสวท. สรุปความได้ว่า โดยที่ สสวท. ได้หารือไปยังกรมบัญชีกลาง
กระทรวงการคลัง ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบตามกฎหมายแล้วและขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา
ของกรมบัญชีกลาง จึงเป็นการสมควรที่ สสวท. จะรอผลการพิจารณาจากกรมบัญชีกลางก่อน
ซึ่งหากยังมีปัญหาทางกฎหมายที่หาข้อยุติไม่ได้ สสวท. ก็สามารถหารือมายังสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาต่อไปได้

ต่อมา สสวท. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๓๐๑.๓/๖๘๔๒ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐
ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอให้
สสวท. รอผลการพิจารณาจากกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง นั้น กรมบัญชีกลางได้พิจารณาแล้ว
เห็นว่า เมื่อ สกอ. ในฐานะเจ้าของทุนเห็นว่า ไม่สามารถอนุมัติให้นางสุธารสา ไปปฏิบัติงานชุดใช้ทุน
ที่ สสวท. และมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดพิจารณาแล้วไม่ยินยอม
ให้นับเวลาปฏิบัติงานชุดใช้ทุนที่ สสวท. เป็นระยะเวลารับราชการชุดใช้ทุนตามสัญญาเงินทุน
นางสุธารสา จึงไม่สามารถเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชุดใช้ทุนได้ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๒๐ (๓)
แห่งระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการทำสัญญาและการชุดใช้เงิน กรณีรับทุน ลาศึกษา ฝึกอบรม
ปฏิบัติการวิจัย และปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ และต้องรับผิดชอบชุดใช้เงิน
ตามเงื่อนไขที่กำหนดตามสัญญาเงินทุน

สสวท. พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสุธารสา รับทุนการศึกษาในขณะที่ยังไม่ได้
รับราชการ ดังนั้น จึงไม่สามารถใช้หลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๒๐ (๓) แห่งระเบียบกระทรวงการคลัง
ว่าด้วยการทำสัญญาและการชุดใช้เงิน กรณีรับทุน ลาศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และปฏิบัติงาน
ในองค์การระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ ในการพิจารณาการเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชุดใช้ทุนได้
ในการนี้ สสวท. จึงขอหารือในกรณีดังกล่าว

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้พิจารณาข้อหารือของสถาบันส่งเสริม
การสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ผู้แทน
กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และมหาวิทยาลัยราชภัฏ
สุราษฎร์ธานี) และผู้แทน สสวท. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัย
ราชภัฏสุราษฎร์ธานีได้ยื่นฟ้องนางสุธารสา และผู้ค้าประกันต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราช
ขอให้ชำระเงินเพื่อชุดใช้ทุนการศึกษาพร้อมเบี้ยปรับและดอกเบี้ยตามสัญญาเงินทุนอุดหนุนการศึกษา
โครงการเครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาฯ (คดีหมายเลขดำที่
๒๒๕/๒๕๖๐) ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นตอนที่ให้นางสุธารสา และผู้ค้าประกัน
ทำคำให้การต่อสู้คดี ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า คดีดังกล่าว
มีประเด็นแห่งคดีเกี่ยวเนื่องเป็นประเด็นเดียวกันกับประเด็นข้อหารือที่ว่า กรณีของนางสุธารสา

จะสามารถใช้หลักเกณฑ์ตามข้อ ๒๐ (๓) แห่งระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการทำสัญญา และการขอใช้เงิน กรณีรับทุน ลาศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ มาปรับใช้ได้หรือไม่ ซึ่งการจะพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นนี้จะต้องพิจารณาวินิจฉัย ด้วยว่า นางสุธารสา และผู้ค้าประกันได้ประพาสผลิตสัญญา รับทุนอุดหนุนการศึกษา โครงการ เครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาฯ และต้องรับผิดชอบใช้ทุน ตามสัญญาหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับประเด็นแห่งคดีที่มีการฟ้องร้องกันอยู่ในศาลปกครอง นครศรีธรรมราชอยู่แล้ว กรณีจึงตกอยู่ในบังคับแห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการรับ ปริญญาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๙ (๑)^๑ ที่กำหนดว่า กรรมการกฤษฎีกาจะไม่พิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายในเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล ดังนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) จึงไม่อาจรับพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นนี้ได้

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า นอกจากประเด็นที่กล่าวมา ข้างต้นแล้ว กรณีที่หาหรือมานี้มีประเด็นที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ต้องพิจารณา เพียงสามประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานขอใช้ทุนต้องได้รับความเห็นชอบ จาก สกอ. หรือไม่ นั้น เห็นว่า เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า นางสุธารสา ได้รับทุนการศึกษา ตามโครงการส่งเสริมการผลิตครูที่มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์จาก สสวท. ตามสัญญาลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๔๔ โดยข้อ ๕ วรรคหนึ่ง^๒ แห่งสัญญาให้ทุนการศึกษา ระหว่าง สสวท. กับนางสุธารสา กำหนดให้เมื่อผู้รับทุนสำเร็จการศึกษาตามสัญญาแล้วต้องรับราชการ เป็นอาจารย์ในสถานศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ หรือสถานศึกษาสังกัดอื่นนอกกระทรวงศึกษาธิการ ที่คณะอนุกรรมการส่งเสริมการผลิตครูที่มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ระดับหลังสำเร็จการศึกษา กำหนดเท่านั้น ต่อมาเมื่อนางสุธารสา สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี และได้รับประกาศนียบัตรวิชาชีพครูแล้ว นางสุธารสา ได้รับอนุมัติจาก สสวท. ให้ศึกษาต่อในระดับ ปริญญาเอกด้วยทุนส่วนตัวโดยยังมีได้เข้ารับราชการในสถานศึกษาใด อย่างไรก็ดี ในระหว่างศึกษาต่อ ระดับปริญญาเอกด้วยทุนส่วนตัวดังกล่าว สสวท. ได้อนุญาตให้นางสุธารสา รับทุนอุดหนุนการศึกษา โครงการเครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาฯ จาก สกอ. แทนการใช้ทุนส่วนตัว รวมทั้ง สสวท. ได้แจ้งให้นางสุธารสา ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญากับ สสวท. ต่อไปด้วย ต่อมานางสุธารสา จึงได้เข้าทำสัญญา รับทุนอุดหนุนการศึกษาฯ กับ สกอ.

^๑ข้อ ๙ กรรมการกฤษฎีกาจะไม่พิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) เรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒ข้อ ๕ เมื่อผู้รับทุนเรียนสำเร็จการศึกษาตามสัญญานี้แล้ว ผู้รับทุนต้องเข้ารับราชการเป็นอาจารย์ ในสถานศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ หรือสถานศึกษาสังกัดอื่นนอกกระทรวงศึกษาธิการ ที่คณะอนุกรรมการ ส่งเสริมการผลิตครูที่มีความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ระดับหลังสำเร็จการศึกษา ซึ่งต่อไป ในสัญญานี้เรียกว่า “คณะอนุกรรมการหลังสำเร็จการศึกษา” กำหนดเท่านั้นและต้องปฏิบัติราชการเป็นเวลา ไม่น้อยกว่าหนึ่งเท่าของจำนวนเวลาที่รับทุนการศึกษาตามสัญญานี้

ฯลฯ

ฯลฯ

โดยข้อ ๑^๓ ประกอบกับข้อ ๖^๔ แห่งสัญญาดังกล่าวระบุให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เป็นหน่วยงานต้นสังกัดที่นางสุธารสา ต้องปฏิบัติงานขอใช้ทุน โดยมี สกอ. เป็นส่วนราชการผู้ให้ทุน และเป็นคู่สัญญา แต่ไม่ปรากฏว่ามีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่นางสุธารสา มีอยู่เดิมกับ สสวท. แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม การศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกโดยรับทุนอุดหนุนการศึกษาโครงการ เครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา จาก สกอ. นี้ ก็ไม่เป็นการขัดแย้งกับสัญญาให้ทุนการศึกษา ที่นางสุธารสา มีอยู่กับ สสวท. เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีมีฐานะเป็นสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการตามเงื่อนไขข้อ ๕ วรรคหนึ่ง^๕ แห่งสัญญาให้ทุนการศึกษา ระหว่าง สสวท. กับนางสุธารสา ดังกล่าวข้างต้น อีกทั้ง สสวท. ก็ได้รับทราบและให้ความเห็นชอบในการรับทุนนี้ด้วยแล้ว ดังนั้น สัญญารับทุนอุดหนุนการศึกษา ระหว่างนางสุธารสา กับ สกอ. ที่ระบุให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีเป็นหน่วยงานต้นสังกัดที่นางสุธารสา ต้องปฏิบัติงานขอใช้ทุนจึงมีผลบังคับได้และไม่เป็นการขัดแย้งกับสัญญาที่นางสุธารสา ให้ไว้กับ สสวท. ด้วย การเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานขอใช้ทุนตามสัญญาดังกล่าวจึงต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแห่งสัญญารับทุนอุดหนุนการศึกษา นั้น กล่าวคือ ต้องได้รับความเห็นชอบจาก สกอ. เสียก่อน

ประเด็นที่สอง การเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานขอใช้ทุน ต้องขอความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีหรือไม่ นั้น เห็นว่า ตามข้อ ๑ ประกอบกับข้อ ๖ แห่งสัญญา รับทุนอุดหนุนการศึกษา ระหว่างนางสุธารสา กับ สกอ. ระบุให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เป็นหน่วยงานต้นสังกัดที่นางสุธารสา ต้องปฏิบัติงานขอใช้ทุนเมื่อสำเร็จการศึกษา จึงมีผลทำให้สัญญาดังกล่าวมีลักษณะเป็นสัญญาเพื่อประโยชน์ของบุคคลภายนอกตามมาตรา ๓๗๔^๖ และมาตรา ๓๗๕^๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อคู่สัญญาคือ สกอ. และนางสุธารสา ได้ตกลงกันว่า เมื่อนางสุธารสา สำเร็จการศึกษาแล้ว จะต้องกลับไปปฏิบัติงานขอใช้ทุนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีซึ่งมิใช่นิติบุคคลเดียวกับ สกอ. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีจึงมีฐานะเป็นบุคคลภายนอกตามความในมาตรา ๓๗๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ดังกล่าว และมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีได้แสดงเจตนาว่าจะเข้าถือเอาประโยชน์จากสัญญานั้นแล้ว

^๓ข้อ ๑ ผู้ให้ทุนตกลงให้ทุนและผู้รับทุนตกลงรับทุนอุดหนุนการศึกษาตามโครงการเครือข่ายเชิงกลยุทธ์ เพื่อการผลิตและพัฒนาอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ของผู้ให้ทุน รายละเอียดปรากฏตาม คู่มือทุนเอกสารผนวก ๑ แนบท้ายสัญญารับทุนอุดหนุนการศึกษา เลขที่ ๑/๒๕๕๑. ตามความต้องการของ (สถาบันอุดมศึกษาต้นสังกัด) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

^๔ข้อ ๖ เมื่อผู้รับทุนสำเร็จการศึกษาตามสัญญาแล้ว ผู้รับทุนต้องปฏิบัติงานขอใช้ทุน ณ สถาบันอุดมศึกษาต้นสังกัด หรือสถาบันอุดมศึกษาหรือหน่วยงานอื่นตามที่ผู้ให้ทุนกำหนดเป็นระยะเวลาเท่ากับ ระยะเวลาที่ผู้รับทุนได้รับทุนอุดหนุนการศึกษาภายในประเทศ และอีกสองเท่าของระยะเวลาที่ผู้รับทุนได้รับทุนอุดหนุนการศึกษา หรือวิจัย ณ ต่างประเทศ

กรณีผู้รับทุนไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรในระยะเวลาตามข้อ ๑ และได้รับอนุมัติจากผู้ให้ทุนให้ขยายเวลาการศึกษาโดยได้รับเงินทุนเพิ่มเติมหรือไม่ก็ตาม ให้ถือว่าระยะเวลาที่ขยายออกไปนั้น เป็นระยะเวลารับทุนตามสัญญานี้ด้วย

ผู้รับทุนจะต้องปฏิบัติงานขอใช้ทุน ณ สถาบันอุดมศึกษาต้นสังกัด หรือสถาบันอุดมศึกษา หรือหน่วยงานอื่นตามที่ผู้ให้ทุนกำหนด จึงถือว่าเป็นการปฏิบัติงานขอใช้ทุนตามสัญญานี้

^๕โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^๖มาตรา ๓๗๔ ถ้าคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งทำสัญญาตกลงว่าจะชำระหนี้แก่บุคคลภายนอกไซ้รู้ ทานว่าบุคคลภายนอกมีสิทธิจะเรียกชำระหนี้จากลูกหนี้โดยตรงได้

ในกรณีดังกล่าวมาในวรรคต้นนั้น สิทธิของบุคคลภายนอกย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่วันที่แสดงเจตนาแก่ลูกหนี้ว่าจะถือเอาประโยชน์จากสัญญานั้น

^๗มาตรา ๓๗๕ เมื่อสิทธิของบุคคลภายนอกได้เกิดขึ้นตามบทบัญญัติแห่งมาตราก่อนแล้ว คู่สัญญาหาอาจจะเปลี่ยนแปลงหรือระงับสิทธินั้นในภายหลังได้ไม่

ดังนั้น การเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุน จึงจะมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงสิทธิของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีซึ่งต้องขอความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีด้วย

ประเด็นที่สาม สสวท. จะเป็นหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า มาตรา ๗^{๔๔} แห่งพระราชบัญญัติสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้กำหนดให้ สสวท. เป็นหน่วยงานของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการและไม่เป็นรัฐวิสาหกิจ และข้อ ๔^{๔๕} แห่งระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการทำสัญญาและการชดใช้เงิน กรณีรับทุนลาศึกษา ฝึกอบรม ปฏิบัติการวิจัย และปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้นิยามคำว่า “หน่วยงานอื่นของรัฐ” ให้ความหมายว่า หน่วยงานของรัฐอย่างอื่นที่ไม่ใช่ ส่วนราชการ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานในกำกับของรัฐ หรือองค์การมหาชน แต่ไม่รวมถึงรัฐวิสาหกิจและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น สสวท. จึงเป็น “หน่วยงานอื่นของรัฐ” ตามบทนิยามในข้อ ๔ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังฯ ที่อาจเป็นหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนได้ อย่างไรก็ตามก็ดี กรณีนี้นางสุธารสา มีความผูกพันตามสัญญาอยู่กับทั้ง สสวท. และ สกอ. การที่นางสุธารสา จะต้องปฏิบัติงานชดใช้ทุนที่หน่วยงานใดได้หรือไม่ อย่างไร ต้องพิจารณาจากข้อสัญญาในสัญญาทั้งสองฉบับประกอบกัน แต่ดังที่ได้กล่าวแล้วในประเด็นที่หนึ่งและประเด็นที่สองว่าสัญญาระหว่างนางสุธารสา กับ สสวท. ฉบับหนึ่ง และสัญญาระหว่างนางสุธารสา กับ สกอ. อีกฉบับหนึ่ง เฉพาะประเด็นเรื่องหน่วยงานที่จะต้องปฏิบัติงานชดใช้ทุนไม่มีเนื้อหาที่ขัดแย้งกัน และการเปลี่ยนหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนตามสัญญาระหว่างนางสุธารสา กับ สกอ. เป็นอำนาจของ สกอ. แต่จะต้องได้รับความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีด้วย ดังนั้น การที่ สสวท. จะสามารถเป็นหน่วยงานปฏิบัติงานชดใช้ทุนของ สกอ. ได้หรือไม่ จึงต้องเป็นไปตามเงื่อนไขแห่งข้อกฎหมายและสัญญาดังกล่าว

(นายดิศทัต โหตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ตุลาคม ๒๕๖๐

“มาตรา ๗ ให้สถาบันเป็นนิติบุคคลและเป็นหน่วยงานของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดินและไม่เป็นรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ และกฎหมายอื่น มีวัตถุประสงค์ ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“ข้อ ๔ ในระเบียบนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“หน่วยงานอื่นของรัฐ” หมายความว่า หน่วยงานของรัฐอย่างอื่นที่ไม่ใช่ ส่วนราชการ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานในกำกับของรัฐ หรือองค์การมหาชน แต่ไม่รวมถึงรัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ฯลฯ

ฯลฯ