

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)
ในการรับทราบและพิจารณาเกี่ยวกับการแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่ง
ทางวิชาการ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๘๓.๐๑(๑๘)/๐๖๒๒ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า สืบเนื่องจากการที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้มีหนังสือไม่อาจรับทราบการแต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรี รินทร์คำ ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ โดยมีข้อเท็จจริง ดังต่อไปนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ และจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ได้พิจารณาผลงานประเมินของผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ได้แก่ (๑) เอกสารคำสอน วิชาเคมีสำหรับวิศวกร (๒) ตำรา เรื่อง อุณหเคมี และ (๓) ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น เรื่อง ปฏิบัติการเคมีอุตสาหกรรม แล้วมีมติให้ผ่านการประเมิน แต่เพื่อให้ผลงานทางวิชาการมีคุณภาพดียิ่งขึ้น เห็นควรให้ปรับแก้ไขตำรา เรื่อง อุณหเคมี ตามข้อเสนอแนะ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ได้ส่งผลงานที่ปรับปรุงแล้ว และประธานกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ พิจารณาแล้วเห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ โดยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้ตรวจสอบผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น เรื่อง ปฏิบัติการเคมีอุตสาหกรรม ว่ามีคุณภาพเป็นไปตามคำนิยามศัพท์ที่ ก.พ.อ. กำหนดหรือไม่

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕ ยืนยันว่าเป็นผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น พร้อมชี้แจงองค์ประกอบของผลงานปฏิบัติการเคมีอุตสาหกรรมว่าเป็นผลงานสร้างสรรค์ที่พัฒนาความรู้เชิงอุตสาหกรรม และมีประโยชน์ต่อคณาจารย์ และนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ซึ่งต่อมาคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมีมติเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบตามผลการประเมินดังกล่าว และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยอนุมัติแต่งตั้งต่อไป

๓. ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ครั้งที่ ๕๒ (๕/๒๕๕๕) เมื่อวันที่ ๑-๒ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีมติอนุมัติแต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ตามที่เสนอ และอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ที่ ๑๑๗๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เรื่อง การให้ความเห็นชอบกำหนดตำแหน่ง และจำนวนตำแหน่งที่มีสิทธิ์ได้รับเงินประจำตำแหน่ง ไปยัง สกอ. ซึ่ง สกอ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการ

พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น เรื่อง ปฏิบัติการเคมีอุตสาหกรรม มีลักษณะเป็นคู่มือหรือเอกสารสำหรับใช้ประกอบการเรียนการสอนในห้องปฏิบัติการ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากคำนิยามและรูปแบบของผลงานทางวิชาการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนดแล้ว ผลงานดังกล่าว อาจจัดเป็นผลงานทางวิชาการประเภทเอกสารประกอบการสอนหรือเอกสารคำสอน จึงขอให้ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนประเภทของผลงานดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด และเสนอ ก.พ.อ. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๔. ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๖๕ (๗/๒๕๕๖) เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาทบทวนแล้ว มีมติเห็นชอบตามผลการประเมินของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ และความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้แจ้งให้ สกอ. ทราบแล้ว ต่อมา สกอ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ได้พิจารณาแล้วยืนยันความเห็นเดิม ซึ่งเมื่อผลงานทางวิชาการของผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุนทรีฯ ไม่ครบสองประเภทตามหลักเกณฑ์การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ตามที่ ก.พ.อ. กำหนด จึงไม่อาจรับทราบการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ได้อีกหนึ่ง คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการว่าเป็นสาขาวิชาที่กว้างเกินไป ไม่แสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญที่แท้จริงของผู้ขอ ซึ่งตามแนวปฏิบัติของ ก.พ.อ. ในการพิจารณาสาขาวิชาที่เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จะต้องพิจารณาจากภาระงานสอนและผลงานทางวิชาการของผู้ขอเป็นหลัก จึงเห็นควรแจ้งข้อสังเกตดังกล่าวให้สภามหาวิทยาลัยทราบ เพื่อประโยชน์ในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของผู้ขอต่อไป

๕. ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗๒ (๓/๒๕๕๗) เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๗ ได้มีมติเห็นชอบตามผลการประเมินของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ และมอบหมายให้มหาวิทยาลัย ทำหนังสือยืนยันผลการพิจารณาไปยัง สกอ. เพื่อทราบ โดยแนบความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ถึงความเหมาะสมของผลงานทางวิชาการว่าเป็นไปตามคำจำกัดความของผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น ซึ่งต่อมา สกอ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ แจ้งว่า ก.พ.อ. ได้พิจารณาแล้วมีมติให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาการดำเนินการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนด พร้อมทั้งแจ้งผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ให้สภามหาวิทยาลัยทราบว่ายังยืนยันตามมติเดิม คือ ไม่อาจรับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ได้

๖. ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘๐ (๑/๒๕๕๘) เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้มีมติขอทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย โดยมอบให้มหาวิทยาลัยทำหนังสือถึง สกอ. เพื่อขอให้ ก.พ.อ. พิจารณาทบทวนมติ โดยเชิญคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดการพิจารณา เนื่องด้วยการที่ ก.พ.อ. ไม่รับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์นั้น ย่อมมีผลกระทบต่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ซึ่งมาจากบัญชีที่ สกอ. กำหนด และผู้เสนอขอรับการแต่งตั้ง และหาก ก.พ.อ. ยังยืนยันตามมติเดิม ควรขอให้ สกอ. แจ้งวิธีการปฏิบัติเกี่ยวกับการยกเลิกคำสั่ง การเลื่อนเงินเดือน และการรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ เพื่อมหาวิทยาลัยจะได้ดำเนินการอย่างถูกต้อง โดยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘๕ (๖/๒๕๕๘) เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ได้มีมติยืนยันตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๘๐ (๑/๒๕๕๘) และเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ส่วนความเห็นที่ไม่สอดคล้องกันนั้น

มอบให้มหาวิทยาลัยประสานงานไปยัง สกอ. เพื่อเสนอให้คณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ประชุมร่วมกับคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ด้วยเหตุที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ จากบัญชีรายชื่อที่ สกอ. กำหนด และต่อมา สกอ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งว่า คณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติยืนยันตามมติเดิม กล่าวคือ ไม่อาจรับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ได้ และกรณีเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์นั้น เป็นสาขาวิชาที่กว้างเกินไป ไม่แสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญที่แท้จริงของผู้ขอ

๗. ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๙๑ (๒/๒๕๕๙) เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้มีมติมอบหมายให้นายเอนก เพิ่มวงศ์เสนีย์ นายโอภาส เขียววิชัย และรองศาสตราจารย์อัศนีชัย ชูอรุณ เป็นตัวแทนสภามหาวิทยาลัยตรวจสอบรายละเอียด และนำเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยคราวต่อไป และในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้มีการประชุมหารือกับตัวแทนสภามหาวิทยาลัย ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ทำหนังสือหารือไปยังเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในการนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาขอหารือประเด็นที่ สกอ. โดยคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ยืนยันไม่รับทราบการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ กรณีเช่นนี้ ก.พ.อ. ยังมีอำนาจพิจารณา และมีอำนาจที่จะไม่รับทราบได้หรือไม่ และถ้าไม่รับทราบจะมีผลอย่างไร เนื่องจากประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๖.๑.๔ กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการพิจารณาความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ แล้วให้นำเสนอต่อสภาสถาบันพิจารณาอนุมัติและให้อธิการบดีออกคำสั่งแต่งตั้ง และแจ้งให้ ก.พ.อ. ทราบภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ออกคำสั่งแต่งตั้ง (มีใช้แจ้งให้ ก.พ.อ. พิจารณาหรืออนุมัติหรือไม่) อันเกี่ยวข้องกับการเห็นชอบหรือการอนุมัติ)

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้พิจารณาข้อหารือของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา โดยมีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ในการประชุม ก.พ.อ. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗ ยังไม่ได้มีการเสนอให้ที่ประชุม ก.พ.อ. พิจารณาถึงประเด็นเนื้อหาของเรื่องซึ่งเป็นข้อโต้แย้งระหว่างคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ในกรณีผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนดหรือไม่ แต่อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) พิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่คณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ซึ่งทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) มีมติยืนยันไม่รับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์แล้ว ก.พ.อ. ยังมีอำนาจพิจารณา และมีอำนาจที่จะไม่รับทราบได้หรือไม่ และหากไม่รับทราบจะมีผลอย่างไร นั้น อาจแยกพิจารณาได้เป็นสองประเด็น และมีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เมื่อคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. มีมติยืนยันไม่รับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์แล้ว

ก.พ.อ. ยังมีอำนาจพิจารณาหรือไม่ นั้น เห็นว่า เดิมมาตรา ๑๖^๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติให้ ก.พ.อ. มีอำนาจตั้งคณะกรรมการเพื่อทำการใดแทนได้ ซึ่งต่อมาได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมาตรา ๑๖^๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ ก.พ.อ. จะตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติการตามที่ ก.พ.อ. มอบหมายก็ได้ โดยบทบัญญัติดังกล่าวทั้งก่อนการแก้ไขเพิ่มเติมและที่ใช้บังคับในปัจจุบันมีสาระสำคัญเหมือนกัน เพียงแต่แก้ไขถ้อยคำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเท่านั้น สำหรับในช่วงระยะเวลาตามข้อหาข้อนี้ เป็นกรณีที่ ก.พ.อ. ได้มีประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕^๓ และประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖^๔ เพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการ

^๑มาตรา ๑๖ ก.พ.อ. มีอำนาจตั้งคณะกรรมการ เพื่อทำการใดแทนได้
การแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการ รวมทั้งการประชุมของคณะกรรมการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด

^๒มาตรา ๑๖ ก.พ.อ. จะตั้งคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติการตามที่ ก.พ.อ. มอบหมายก็ได้
การตั้งคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ก.พ.อ. จะกำหนดให้คณะกรรมการคณะใดปฏิบัติการตามที่มอบหมายแล้วเสนอ ก.พ.อ. เพื่อพิจารณาหรือเพื่อทราบ แล้วแต่กรณี ก็ได้

การแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการ อำนาจหน้าที่ รวมทั้งการประชุมของคณะกรรมการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด

^๓ประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕)

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๕ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อทำหน้าที่ดังนี้

๑. เสนอแนะ ก.พ.อ. ในการพิจารณากลับรองการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งศาสตราจารย์ และการให้ศาสตราจารย์ ได้รับเงินเดือนขั้นสูง

๒. พิจารณารับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์

๓. พิจารณาให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เป็นตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด

๔. ให้คำแนะนำสถาบันอุดมศึกษาในการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด

๕. พิจารณาตีความและวินิจฉัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และแจ้ง ก.พ.อ. ทราบ ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งในการตีความวินิจฉัยให้เสนอ ก.พ.อ. พิจารณา

๖. เสนอแนะ ก.พ.อ. เพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข เกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

๗. ปฏิบัติงานอื่นตามที่ ก.พ.อ. มอบหมาย

ฯลฯ

ฯลฯ

^๔ประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖)

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

(มีต่อหน้าถัดไป)

และมอบหมายให้คณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ทำหน้าที่ในเรื่องต่าง ๆ เช่น พิจารณารับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ รวมถึงการพิจารณาตีความและวินิจฉัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และแจ้งให้ ก.พ.อ. ทราบ และในกรณีที่มีข้อโต้แย้งในการตีความวินิจฉัยให้เสนอ ก.พ.อ. พิจารณา ดังนั้น การที่ ก.พ.อ. ได้ตั้งคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ แล้ว คณะกรรมการดังกล่าวย่อมมีอำนาจหน้าที่ตามที่ ก.พ.อ. มอบหมาย และเรื่องใดที่คณะกรรมการดังกล่าวได้พิจารณาและมีมติเป็นอย่างไรรแล้ว ก.พ.อ. ซึ่งเป็นผู้มอบอำนาจย่อมมีอำนาจพิจารณาหรือทบทวนเรื่องดังกล่าวได้

เมื่อพิจารณาข้อ ๖.๑.๔^๕ แห่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่กำหนดให้ในการแต่งตั้งตำแหน่งรองศาสตราจารย์ เมื่อสภาสถาบันพิจารณาอนุมัติและอธิการบดีออกคำสั่งแต่งตั้งแล้ว ให้มหาวิทยาลัยแจ้งให้ ก.พ.อ. ทราบภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ออกคำสั่งแต่งตั้ง ประกอบกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ในการพิจารณารับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์นั้น มีกรณีที่จะต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “แจ้งให้ทราบ” และคำว่า “รับทราบ” เมื่อพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ มิได้ให้ความหมายของคำดังกล่าวไว้โดยตรง จึงต้องพิจารณาจากถ้อยคำตามพจนานุกรมฯ คำว่า “แจ้ง” หมายความว่า “แสดงให้รู้, บอกให้รู้, เช่น แจ้งความประสงค์” และคำว่า “ทราบ” หมายความว่า “รู้ (ใช้ในความสุภาพ) เช่น ทราบข่าว ได้รับทราบแล้ว เรียนมาเพื่อทราบ” ฉะนั้น คำว่า “แจ้งให้ทราบ” จึงหมายความว่า การบอกให้รู้ และคำว่า

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๔)

(๑) เสนอแนะ ก.พ.อ. ในการพิจารณากลับการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งศาสตราจารย์ และการให้ศาสตราจารย์ ได้รับเงินเดือนขั้นสูง

(๒) พิจารณารับทราบการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์

(๓) พิจารณาให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด

(๔) ให้คำแนะนำสถาบันอุดมศึกษาในการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด

(๕) พิจารณาตีความและวินิจฉัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ กรณีที่มีข้อโต้แย้งในการตีความวินิจฉัยให้เสนอ ก.พ.อ. พิจารณา

(๖) เสนอแนะ ก.พ.อ. เพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข เกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

(๗) ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามอบหมาย

ฯลฯ

ฯลฯ

ข้อ ๖ วิธีการแต่งตั้งอาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์โดยวิธีปกติ ให้ดำเนินการดังนี้

๖.๑ การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์

ฯลฯ

ฯลฯ

๖.๑.๔ เมื่อคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการพิจารณาความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๖.๑.๓ แล้ว ให้นำเสนอต่อสภาสถาบันพิจารณาอนุมัติและให้อธิการบดีออกคำสั่งแต่งตั้ง และแจ้งให้ ก.พ.อ. ทราบภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ออกคำสั่งแต่งตั้ง พร้อมกับสำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ และแบบคำขอฯ

คำสั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการต้องระบุสาขาวิชาเชี่ยวชาญของตำแหน่งทางวิชาการที่สังกัดตั้งนั้นด้วย

ฯลฯ

ฯลฯ

“รับทราบ” จึงหมายความว่า รับรู้ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ผู้รับสารได้รับทราบข้อเท็จจริงนั้นแล้ว ไม่จำเป็นต้องมีการพิจารณาอีก ดังนั้น เมื่อมหาวิทยาลัยได้มีหนังสือแจ้งเรื่องการแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ให้ ก.พ.อ. ทราบ ต่อมาคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ได้พิจารณาและมีมติไม่รับทราบ การแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ กรณีจึงไม่อาจมีมติไม่รับทราบได้ เนื่องจากการรับทราบเป็นข้อเท็จจริง จึงมิใช่เรื่องที่ต้องพิจารณา โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อมีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว ย่อมถือว่าคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่ง ทางวิชาการฯ ได้รับทราบแล้ว

อย่างไรก็ดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า อธิการบดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุนทรีฯ ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ และมหาวิทยาลัยได้มีหนังสือแจ้งให้ ก.พ.อ. ทราบเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แม้ว่าจะได้มี หนังสือแจ้งให้ทราบเมื่อพ้นกำหนดเวลาสามสิบวัน นับแต่วันที่ออกคำสั่งแต่งตั้ง ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖.๑.๔^๖ แห่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒)ฯ แต่เนื่องจากกำหนดเวลา สามสิบวันดังกล่าวเป็นระยะเวลาเร่งรัด จึงไม่มีผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของการแจ้งเรื่องดังกล่าว ให้ ก.พ.อ. รับทราบภายหลังเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าว

ประเด็นที่สอง ก.พ.อ. มีอำนาจที่จะไม่รับทราบการแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ได้หรือไม่ และหากไม่รับทราบจะมีผลอย่างไร นั้น เห็นว่า เมื่อได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า ก.พ.อ. หรือคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่ง ทางวิชาการฯ ไม่อาจมีมติไม่รับทราบการแต่งตั้งดังกล่าวได้ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องอำนาจ ที่จะไม่รับทราบอีก และการใช้อำนาจไม่รับทราบจึงไม่มีผลในทางกฎหมายแต่อย่างใด

อย่างไรก็ดี เมื่อ ก.พ.อ. หรือคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ มีการพิจารณาแล้ว จึงถือว่าได้รับทราบเรื่องการแต่งตั้งดังกล่าวแล้ว การพิจารณาของ ก.พ.อ. หรือคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ภายหลังจากนั้นจึงเป็นการดำเนินการไปตาม อำนาจหน้าที่ของ ก.พ.อ. หรือคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ เช่น กรณีตาม มาตรา ๑๔^๗ (๓) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ที่กำหนดให้ ก.พ.อ. มีอำนาจหน้าที่กำหนดมาตรฐานการบริหารงานบุคคล และการพิจารณาตำแหน่ง ทางวิชาการ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว มีอำนาจ

^๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

^๗มาตรา ๑๔ ก.พ.อ. มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๓) กำหนดมาตรฐานการบริหารงานบุคคล วินัยและการรักษาวินัย การดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ และการพิจารณาตำแหน่งวิชาการ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษา ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว

(๔) ออกกฎ ก.พ.อ. ระเบียบ หรือข้อบังคับตามพระราชบัญญัตินี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๖) กำกับ ดูแล ติดตามและประเมินผลการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ในการนี้ให้มีอำนาจเรียกเอกสารและหลักฐานจากสถาบันอุดมศึกษา ให้ผู้แทนของ สถาบันอุดมศึกษา ข้าราชการหรือบุคคลใดมาชี้แจงข้อเท็จจริง

๑.ล๑

๑.ล๑

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) พิจารณาแล้ว เห็นว่า เมื่อมาตรา ๑๔^๙ (๓) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่กำหนดให้ ก.พ.อ. มีอำนาจหน้าที่กำหนดมาตรฐานการบริหารงานบุคคล และการพิจารณาตำแหน่งวิชาการ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว มีอำนาจหน้าที่ ออกกฎ ก.พ.อ. ระเบียบ หรือข้อบังคับตามพระราชบัญญัตินี้ และมีอำนาจหน้าที่กำกับ ดูแล ติดตามและประเมินผลการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ประกอบกับ (๕)^{๑๐} แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เรื่อง แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ที่กำหนดให้คณะอนุกรรมการดังกล่าว มีหน้าที่ พิจารณาตีความและวินิจฉัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และในกรณีที่มีข้อโต้แย้งในการตีความวินิจฉัยให้เสนอ ก.พ.อ. พิจารณา ดังนั้น ในกรณีนี้ เมื่อมีข้อโต้แย้งในการตีความวินิจฉัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนดเกี่ยวกับการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ จึงเป็นกรณีที่คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ จะต้องนำประเด็นข้อโต้แย้งดังกล่าวเสนอต่อ ก.พ.อ. ซึ่งเป็นองค์กรผู้ออกประกาศดังกล่าว เพื่อพิจารณาตีความให้เกิดความชัดเจนต่อไป

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมด้วยว่า หาก ก.พ.อ. พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับแนวทางการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับตำแหน่งทางวิชาการฯ ที่เห็นว่าการแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ยังไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนด และมหาวิทยาลัยจะต้องเพิกถอนคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี ที่ ๑๑๗๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ เรื่อง การแต่งตั้งและการให้ได้รับ เงินเดือนตำแหน่งตามมาตรา ๑๘ (ก) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีแต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์แล้ว คำสั่งเพิกถอนดังกล่าวย่อมมีผลกระทบต่อผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ เพราะการแต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์นั้น เป็นกรณีที่ อธิการบดีใช้อำนาจตามกฎหมายซึ่งมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิและหน้าที่ของผู้รับคำสั่ง จึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕^{๑๑} แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และโดยที่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ได้รับคำสั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น ในตำแหน่งรองศาสตราจารย์โดยมีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด และได้ปฏิบัติหน้าที่ ในตำแหน่งรองศาสตราจารย์และได้รับเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนต่าง ๆ ในช่วงระยะเวลา ที่ดำรงตำแหน่งมาโดยตลอด การได้รับเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนดังกล่าวจึงเป็นผลมาจากการปฏิบัติหน้าที่ให้แก่ทางราชการโดยสุจริต ดังนั้น ทางราชการย่อมไม่อาจเรียกเงินหรือ

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๗, ข้างต้น

^{๑๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^{๑๑}มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า

(๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล ในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ

(๒) การอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง

ฯลฯ

ฯลฯ

ผลประโยชน์ตอบแทนใด ๆ ที่จ่ายไปคืนจากผู้ช่วยศาสตราจารย์สุนทรีฯ ได้ ทั้งนี้ ตามนัยเดียวกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่ได้วินิจฉัยไว้แล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสร็จที่ ๓๓๘/๒๕๕๖^{๑๒} และเรื่องเสร็จที่ ๑๐๔๐/๒๕๕๗^{๑๓} และบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสร็จที่ ๕๒๔/๒๕๕๑^{๑๔} เรื่องเสร็จที่ ๖๘๕/๒๕๕๑^{๑๕} และเรื่องเสร็จที่ ๗๗/๒๕๕๓^{๑๖}

(นายดิศทัต โทตระกิตย์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กันยายน ๒๕๕๙

^{๑๒}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การคืนเงินประจำตำแหน่งของผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี (กรณีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๐๕๒๙ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๓}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การคืนเงินประจำตำแหน่งของผู้รักษาราชการแทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๖/๑๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๔}บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดกรณีการเพิกถอนประกาศแต่งตั้งคณะเทศมนตรี ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๗๑๔ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

^{๑๕}บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเรียกคืนเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดของข้าราชการพลเรือน กรณีศาลปกครองสูงสุดเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนไม่ชอบด้วยกฎหมายโดยให้มีผลย้อนหลัง ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๑๐๓๔ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงกรมบัญชีกลาง

^{๑๖}บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเรียกคืนเงินเดือนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่นที่พนักงานเทศบาลได้รับไปในระหว่างการบริหารและแต่งตั้งโดยใช้วุฒิการศึกษาปลอม ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๑๙๐ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น