

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การออกคำสั่งไล่เบี้ยให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนก่อนที่จะได้รับแจ้ง
ผลการตรวจสอบสำนวนความรับผิดชอบทางละเมิดจากกระทรวงการคลัง

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๓/๒๒๗๐ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อปัญหาข้อกฎหมายในการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่หน่วยงานของรัฐ สรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ เวลากลางวัน เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ปฏิบัติการสกัดจับกลุ่มวัยรุ่นที่ขับขี่รถจักรยานยนต์หลบหนีการตรวจค้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อถึงจุดตรวจ จำสืบตำรวจถวัล โชติรัตน์ ได้ออกไปยืนขวางถนนและโบกมือให้สัญญาณหยุดรถ แต่รถจักรยานยนต์คันหนึ่งไม่ยอมหยุดกลับเร่งความเร็วเปิดไฟหน้าขับพุ่งตรงมายังจำสืบตำรวจถวัลฯ จำสืบตำรวจถวัลฯ จึงขว้างวิทยุสื่อสารไปยังรถจักรยานยนต์คันดังกล่าว ถูกศีรษะของนายศักดิ์สิทธิ์ ธรรมชอบ จนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ต่อมา นางวงศ์ษา ปัสสา คำ มารดาของนายศักดิ์สิทธิ์ฯ ได้ฟ้องคดีต่อศาลจังหวัดมุกดาหาร ขอให้พิพากษาให้จำสืบตำรวจหรือนายถวัลฯ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ชดใช้ค่าเสียหายฐานละเมิด ซึ่งศาลจังหวัดมุกดาหารได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๒๐/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓๕/๒๕๕๑ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๘๔๒,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แก่โจทก์ กับให้ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์เป็นค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท ซึ่งสำนักงานอัยการจังหวัดมุกดาหารและสำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่าคำพิพากษาชอบแล้ว ไม่ควรอุทธรณ์ ตำรวจภูธรจังหวัดมุกดาหารจึงได้ส่งเช็คชำระหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน ๑,๔๙๑,๗๘๘ บาท ซึ่งศาลจังหวัดมุกดาหารได้รับเช็คเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแล้วมีความเห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า จำสืบตำรวจถวัลฯ ได้ขว้างวิทยุสื่อสารไปถูกศีรษะของนายศักดิ์สิทธิ์ฯ โดยมีเจตนาทำร้าย จนเป็นเหตุให้นายศักดิ์สิทธิ์ฯ ถึงแก่ความตาย อันเป็นความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา พฤติการณ์ถือได้ว่าจำสืบตำรวจถวัลฯ กระทำโดยรู้สำนึกถึงผลเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากการกระทำของตน จึงเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความจงใจ จึงให้จำสืบตำรวจถวัลฯ รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๘๔๒,๐๐๐ บาท ตามนัยมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องเป็นค่าเสียหายที่เพิ่มขึ้นจากกระบวนการพิจารณาในชั้นศาล และค่าทนายความก็มีค่าเสียหายที่เป็นผลโดยตรงจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ จึงไม่ต้องไล่เบี้ยกับเจ้าหน้าที่ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ด่วน ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๓/๓๘๐๓ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ รายงานกระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามนัยข้อ ๑๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๑/๕๘ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่า เรื่องดังกล่าวเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่บุคคลภายนอกผู้เสียหายแล้ว หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ตนได้ภายในอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอกผู้เสียหายตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน หน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เช่น ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตามข้อ ๑๗ วรรคสอง มีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังและแจ้งคำสั่งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบตามข้อ ๑๘ วรรคหนึ่ง ฯลฯ ส่วนกระทรวงการคลังจะต้องพิจารณาและมีความเห็นภายในระยะเวลาเท่าใดนั้น กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มิได้กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ ซึ่งแตกต่างจากกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ที่ข้อ ๑๗ วรรคห้า กำหนดให้กระทรวงการคลังพิจารณาสำนวนให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหกเดือน ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ดังนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงขอหารือว่า กรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ หากกระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบก่อนครบกำหนดอายุความหนึ่งปีตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ หน่วยงานของรัฐสามารถนำข้อ ๑๗ วรรคห้า แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวมาเทียบเคียง โดยออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนโดยไม่จำเป็นต้องรอผลการตรวจสอบจากกระทรวงการคลังได้หรือไม่ อย่างไร หรือมีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไร หรือไม่ เพื่อจะได้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า โดยที่ข้อ ๓๑^๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเป็นบทบัญญัติของการเริ่มต้นกระบวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ต่อบุคคลภายนอก ได้กำหนดให้นำข้อ ๘ ถึงข้อ ๒๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม กรณีจึงรวมถึงการส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงไปยังกระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบตามข้อ ๑๗^๒ ด้วย ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ)

^๑ข้อ ๓๑ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลภายนอก ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเห็นว่าความเสียหายเกิดขึ้นเนื่องในการที่ตนได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นแจ้งต่อผู้บังคับบัญชาโดยไม่ชักช้า และให้มีการรายงานตามลำดับชั้นถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น แต่ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นรัฐมนตรีหรือกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐหรือผู้ซึ่งไม่สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใด หรือผู้ซึ่งไม่มีผู้บังคับบัญชา ให้ดำเนินการตามข้อ ๙ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) และให้นำข้อ ๘ ถึงข้อ ๒๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

^๒ข้อ ๑๗ เมื่อผู้แต่งตั้งได้รับผลการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ให้วินิจฉัยสั่งการว่ามีผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใด แต่ยังมีต้องแจ้งการสั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

(มีต่อหน้าถัดไป)

เคยให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๓๗๐/๒๕๔๔^๖ และเรื่องเสร็จที่ ๔๗๙/๒๕๔๔^๗ ซึ่งข้อ ๑๗ วรรคห้า^๘ กำหนดให้กระทรวงการคลังพิจารณาสำนวนให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหกเดือน ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ อันแสดงให้เห็นว่าข้อ ๑๗ ดังกล่าวมีเจตนารมณ์เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชำระค่าสินไหมทดแทนอยู่ภายในอายุความตามที่กฎหมายกำหนด

กรณีตามข้อหาข้อนี้ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า การเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจะขาดอายุความหนึ่งปีตามมาตรา ๙^๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และเมื่อคำนึงถึงประโยชน์แก่ทางราชการ ซึ่งหากไม่ดำเนินการออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการแล้ว ย่อมถือได้ว่ามีเหตุอันสมควรที่ไม่ต้องรอผลการตรวจสอบของกระทรวงการคลัง สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้โดยไม่ต้องรอผลการตรวจสอบของกระทรวงการคลัง แต่หากต่อมากระทรวงการคลังมีความเห็นแตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ต้องมี

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๒)

ให้ผู้แต่งตั้งสำนวนภายในเจ็ดวันนับแต่วันวินิจฉัยสั่งการให้กระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบ เว้นแต่เป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาโดยไม่ชักช้า และให้มีอำนาจตรวจสอบพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ในกรณีที่เห็นสมควรจะให้บุคคลใดส่งพยานหลักฐานหรือมาให้ถ้อยคำเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมอีกก็ได้

ในระหว่างการศึกษาของกระทรวงการคลัง ให้ผู้แต่งตั้งสั่งการให้เตรียมเรื่องให้พร้อม สำหรับการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชำระค่าสินไหมทดแทน หรือดำเนินการฟ้องคดีเพื่อมิให้ขาดอายุความสองปีนับจากวันที่ผู้แต่งตั้งวินิจฉัยสั่งการ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหกเดือน ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ เว้นแต่ในกรณีหน่วยงานของรัฐนั้นเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

^๖บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพิจารณาคำขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน อันเนื่องมาจากการกระทำละเมิด ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๓๙๐ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

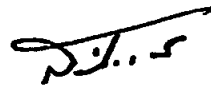
^๗บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๕๑๙ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๘โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^๙มาตรา ๙ ถ้าหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหาย สิทธิที่จะเรียกให้อีกฝ่ายหนึ่งชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนให้มีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้นแก่ผู้เสียหาย

คำสั่งใหม่ตามความเห็นของกระทรวงการคลังโดยเพิกถอนคำสั่งเดิมทั้งหมดหรือบางส่วน แล้วแต่กรณี
ทั้งนี้ เทียบเคียงตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสรีจที่ ๑๕๔๖/๒๕๕๙^๙

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า อายุความไล่เบี่ย
ตามมาตรา ๙^๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ที่ให้เริ่มนับตั้งแต่วันที่
หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้คำสั่งใหม่ทดแทนแก่ผู้เสียหายนั้น จะต้องเป็นการชำระหนี้
แก่ตัวเจ้าหน้าที่หรือแก่บุคคลผู้มีอำนาจรับชำระหนี้แทนเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๓๑๕^๙ แห่งประมวลกฎหมาย
แพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น หากสำนักงานตำรวจแห่งชาตินำไปวางศาลโดยไม่ได้ตกลงกับผู้เสียหาย
ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาว่าให้ศาลเป็นผู้มีอำนาจรับชำระหนี้แทนเจ้าหน้าที่ การวางเงินต่อศาล
ย่อมมิใช่การชำระหนี้แก่ผู้เสียหาย อันจะเป็นเหตุให้เริ่มนับอายุความไล่เบี่ย แต่อายุความจะเริ่มนับ
ตั้งแต่วันที่เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้รับเงินที่สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำไปวางศาล ทั้งนี้ ตามแนว
ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสรีจที่ ๑๓/๒๕๔๖^{๑๐} และเรื่องเสรีจที่
๙๙๐/๒๕๕๙^{๑๑}



(นายติสทัต โทตระกิตย)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
สิงหาคม ๒๕๖๐

^๙บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ผู้มีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้คำสั่งใหม่
ทดแทน และผู้ที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ กรณีที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาในโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบ
รวบรวมและบำบัดน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๓/๑๕๒ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๖, ข้างต้น

^{๑๑}มาตรา ๓๑๕ อันการชำระหนี้ นั้น ต้องทำให้แก่ตัวเจ้าหน้าที่หรือแก่บุคคลผู้มีอำนาจรับชำระหนี้
แทนเจ้าหน้าที่ การชำระหนี้ให้แก่บุคคลที่ไม่มีอำนาจรับชำระหนี้ นั้น ถ้าเจ้าหน้าที่ให้สัตยาบันก็นับว่าสมบูรณ์

^{๑๒}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อายุความการใช้สิทธิไล่เบี่ยให้ชุดใช้คำสั่งใหม่
ทดแทน (กรณีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๖/๓๕
ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๓}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อายุความการใช้สิทธิเรียกร้องกับผู้กระทำ
ละเมิดและการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด : กรณีการกระทำละเมิดของคณะกรรมการ
ตรวจสอบผู้ซึ่งจะได้รับพระราชทานอภัยโทษตามพระราชกฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ของเรือนจำ
อำเภอเกาะลันตา ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๓/๗๔ ลงวันที่
๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี