

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการของสำนักข่าวกรองแห่งชาติตามมาตรา ๔๖ แห่ง
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๔๒

สำนักข่าวกรองแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๖๒๒/๕๓๓ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปลงความได้ว่า โดยที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๒๑/๙๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ เรื่อง การจ้างปรับปรุงตกแต่งอาคารสำนักงาน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ถึงสำนักข่าวกรองแห่งชาติ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเห็นควรให้ดำเนินการทางวินัยและทางอาญา ในกรณีมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจโดยมิชอบ กับคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) โครงการจ้างปรับปรุงตกแต่งอาคารสำนักงาน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ที่ ๑๔๕/๒๕๕๔ สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ประกอบด้วย นายธีรศิลป์ เอี่ยมศิริ นายสาโรจน์ รามรินทร์ นายศักดิ์ ศิริกุล นายวรวิทย์ นิภาพันธ์ นายนิพนธ์ ชุตม์ และนายธรรมศักดิ์ ประเสริฐวัฒนากร และคณะกรรมการประกวดราคาจ้างปรับปรุงตกแต่งอาคารสำนักงาน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ ด้วยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ ตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ที่ ๒๑๖/๒๕๕๔ สั่ง ณ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ประกอบด้วย นายธีรศิลป์ เอี่ยมศิริ นายบำเพ็ญ สละอรรถชัย นายนิพนธ์ ชุตม์ นางสุปราณี อุณยะวงศ์ นางลัดดา ภูสมศรี และนายธรรมศักดิ์ ประเสริฐวัฒนากร และให้ดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการอื่นอีก จำนวน ๒ ราย ประกอบด้วย นางจิราพร พงษ์ศิริ และนางกมลธรรม แก้วบุญทอง

สำนักข่าวกรองแห่งชาติจึงขอหารือปัญหาข้อกฎหมายในการปฏิบัติตาม ข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมีประเด็นในการหารือดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้เมื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือใช้อำนาจโดยมิชอบ ให้คณะกรรมการฯ แจ้งพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษแล้ว โดยไม่ได้กำหนดให้หน่วยรับตรวจจะต้องไปดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนอีก ดังนั้น สำนักข่าวกรองแห่งชาติ จำเป็นที่จะต้องไปร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนอีกหรือไม่ ทั้งนี้ ตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสร็จที่ ๗๕๕/๒๕๕๒

ประเด็นที่สอง หากดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ถูกกล่าวหาของสำนักข่าวกรองแห่งชาติตามมาตรา ๔๖ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก โดยอาศัยเพียงรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น อาจไม่เพียงพอที่สำนักข่าวกรองแห่งชาติจะสามารถรู้ถึงรายละเอียดและข้อเท็จจริงที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบและสอบสวนข้าราชการผู้ถูกกล่าวหา และนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานหลักในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการผู้ถูกกล่าวหาได้ ซึ่งอาจจะเกิดความไม่เป็นธรรมและกระทบสิทธิอย่างรุนแรงต่อข้าราชการผู้ถูกกล่าวหา ทำให้ข้าราชการผู้นั้นมีมลทินมัวหมอง ทั้งนี้ ตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสรีที่ ๑๖๗/๒๕๕๑ และคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ที่วินิจฉัยในตอนหนึ่งว่าอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็เพียงแค่ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น แล้วแจ้งผลการตรวจสอบให้หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบทราบเพื่อดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบแบบแผนต่อไปเท่านั้น มิได้มีผลบังคับเด็ดขาดให้ผู้รับการตรวจสอบต้องปฏิบัติตามผลการตรวจสอบที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือที่ ๒ แต่อย่างใด ดังนั้น การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพียงแต่ส่งหนังสือแจ้งรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเห็นควรให้ดำเนินการทางวินัย นั้น สำนักข่าวกรองแห่งชาติสามารถเลือกที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงก่อนที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหาหรือของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักข่าวกรองแห่งชาติ และสำนักงาน ก.พ.) ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้กำหนดให้หน่วยรับตรวจที่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเดิมมีเพียงมาตรา ๔๖^๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี ในกรณีที่ตรวจสอบพบว่า

^๑มาตรา ๔๖ ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาผลการตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ ให้คณะกรรมการแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี และให้คณะกรรมการแจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวให้ผู้รับตรวจหรือกระทรวงเจ้าสังกัด หรือผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ แล้วแต่กรณี ดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการหรือที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้วย

การดำเนินคดีตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานสอบสวนนำรายงานการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาใช้เป็นหลักในการสอบสวนด้วย

เมื่อพนักงานสอบสวน ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจตามวรรคหนึ่ง ดำเนินการไปประการใดแล้วให้แจ้งให้คณะกรรมการทราบภายในทุกเก้าสิบวัน

ในกรณีที่พนักงานสอบสวน ผู้รับตรวจ กระทรวงเจ้าสังกัด ผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งภายในระยะเวลาอันสมควร ให้คณะกรรมการรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบเท่านั้นแต่เมื่อปัจจุบัน มาตรา ๗^๒ และมาตรา ๕๕^๓ วรรคสอง^๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดว่าในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นกรณีทุจริต ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผลการตรวจสอบตามกรณีที่ทำหรือนี้ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปแล้ว กรณีจึงเป็นการดำเนินการที่ครบถ้วนตามขั้นตอนที่บทบัญญัติดังกล่าวกำหนดแล้วเมื่อเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนและพิจารณาส่งเรื่องให้อัยการดำเนินคดีอาญาจึงไม่มีเหตุให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจต้องร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญาอีก

ประเด็นที่สอง เห็นว่า การดำเนินการทางวินัยของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่มีบทบัญญัติใดกำหนดให้หน่วยรับตรวจต้องดำเนินการทางวินัยโดยผูกพันข้อเท็จจริงตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินการดำเนินการทางวินัยของสำนักข่าวกรองแห่งชาติในกรณีดังกล่าวจึงต้องเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องซึ่งในกรณีนี้ได้แก่ มาตรา ๙๑^๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

^๒มาตรา ๗ ภายใต้บังคับวรรคสาม ในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน มีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรืออาจทำให้การเลือกตั้งมีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือหน่วยงานอื่นที่ได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือของหน่วยงานอื่นนั้น แล้วแต่กรณี

ฯลฯ

ฯลฯ

^๓มาตรา ๕๕ ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ ผู้ว่าการจะแจ้งให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะเป็นการทุจริต ให้ผู้ว่าการส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป และให้นำความในมาตรา ๘๘ วรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม

ในกรณีที่ข้อบกพร่องที่ตรวจพบมีลักษณะก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือมีลักษณะเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อรัฐหรือหน่วยรับตรวจต่อไป หรือดำเนินการทางวินัยแล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบ

ฯลฯ

ฯลฯ

^๔มาตรา ๙๑ เมื่อได้รับรายงานตามมาตรา ๙๐ หรือความดังกล่าวปรากฏต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ รับดำเนินการหรือสั่งให้ดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่ ถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยก็ให้ยุติเรื่องได้

ในกรณีที่เห็นว่ามีมูลที่ควรกล่าวหาว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัย โดยมีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้ว ให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๓ แล้วแต่กรณี

ที่กำหนดว่าในกรณี que เห็นว่ามีมูลที่ควรกล่าวหาว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัย โดยมีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้วให้ดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๓ ต่อไป ซึ่งจะเห็นได้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวมิได้บังคับให้ในทุกกรณีต้องสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่าเป็นกรณีที่มีมูลที่ควรกล่าวหาตามมาตรา ๙๑ วรรคหนึ่ง^๖ หากเป็นกรณีที่มีพยานหลักฐานในเบื้องต้นอยู่แล้ว ก็ย่อมดำเนินการทางวินัยต่อไปได้ทันทีประกอบกับข้อ ๖ วรรคหนึ่ง^๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการเร่งรัดติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ กำหนดว่า กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงอีก ดังนั้น เมื่อปรากฏว่าผลการตรวจสอบของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวได้ระบุถึงพฤติการณ์น่าเชื่อว่าการทุจริต และได้ระบุชัดเจน ถึงตัวเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิดว่าได้แก่ผู้ใด พร้อมทั้งพยานหลักฐานในเบื้องต้นเกี่ยวกับการกระทำผิดแล้ว สำนักข่าวกรองแห่งชาติก็ย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการทางวินัยตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายและระเบียบ ดังกล่าว โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงอีกอย่างไรก็ดี ในกรณีที่ปรากฏว่า ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเป็นไปตามผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวแล้ว แต่สำนักข่าวกรองแห่งชาติละเลยข้อเท็จจริงนั้นและไม่ดำเนินการทางวินัยตามกฎหมายและระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง ก็อาจเข้าข่ายละเลยการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบอันเป็นความผิดทางอาญาหรือ เป็นการช่วยเหลือผู้กระทำความผิดอันอาจเป็นความผิดทางวินัย ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อาจแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามความเห็น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๓๒๖/๒๕๕๐^๗ และความเห็นคณะกรรมการ กฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ในเรื่องเสร็จที่ ๓๖/๒๕๕๒^๘ ซึ่งแนวความเห็นดังกล่าวมิได้ขัดหรือแย้งกับ ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๑๖๗/๒๕๕๑^๙ ที่ให้ความเห็นสรุปได้ว่า ในกรณีที่ผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินระบุเพียงแต่พฤติการณ์น่าเชื่อว่า

^๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^๖ข้อ ๖ เพื่อประโยชน์ของทางราชการที่จะให้การดำเนินการเป็นไปโดยรวดเร็วในกรณี ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจพบว่าหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทุจริตและได้ชี้มูลความผิดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวดำเนินการให้มีการชดใช้เงินหรือทรัพย์สินคืน รวมทั้งดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา หรือทางวินัยแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการ สืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อหามูลความผิดอีก

๑๑๑

๑๑๑

^๗บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อหาผู้ชดใช้ค่าเสียหายกรณีโครงการวิจัยนิวเคลียร์ องค์รักษ์ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๕/๓๙๖ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๘บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การใช้อำนาจสอบสวนและวินิจฉัยของ ผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานีตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๖ ในกรณีที่นายเทศมนตรีเมืองรังสิต มีพฤติการณ์มิชอบ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่งพร้อมหนังสือ ลับ ค่วนมาก ที่ นร ๐๙๐๑/๐๐๕๘ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๙บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การจ้างให้เอกชนขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัด มูลฝอยไปทำลายโดยวิธีฝังกลบ ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๓๒๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

มีการทุจริตโดยมิได้มีการระบุตัวเจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิด หน่วยรับตรวจที่ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวก็ย่อมมีดุลพินิจที่จะตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงหรือคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไปได้

ในส่วนของคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๑๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา) นั้น เป็นเรื่องและผู้ฟ้องคดีฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้เพิกถอนผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยทั้งศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าผลการตรวจสอบดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นการกระทบสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีอันทำให้มีสิทธิฟ้องคดี ศาลจึงไม่รับคำฟ้องดังกล่าวไว้พิจารณา

(นายดิศทัต โหตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มิถุนายน ๒๕๖๑