

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของกรุงเทพมหานคร
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นและต่อบุคคลภายนอก

กรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๕/๑๗๕๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับเอกสารที่ส่งมาด้วยแล้ว สรุปความได้ดังนี้

(๑) เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๘ สำนักงานเขตสายไหมได้เปิดรถเทรลเลอร์ หมายเลขทะเบียน ๕ ต-๖๗๗๓ กรุงเทพมหานคร เพื่อทำการขนย้ายรถชุด หมายเลขทะเบียน ๕ ต-๖๖๓๔ กรุงเทพมหานคร (ข ๘) จากซอยสายไหม ๔๙ ไปปฏิบัติงานที่ซอยเพิ่มสิน โดยมอบหมายให้นายชลอ ภูอินทร์ พนักงานขับเครื่องจักรขนาดเบา และนายสมศักดิ์ บัณฑิตคุณธรรม ลูกจ้างชั่วคราว คนงานประจำรถ สังกัดศูนย์เครื่องมือกล สำนักงานก่อสร้างและบูรณะสำนักการโยธา เป็นผู้ร่วมปฏิบัติงาน ทั้งนี้ โดยที่ซอยเพิ่มสินมีพื้นที่แคบมาก ประกอบกับรถชุดมีขนาดใหญ่ทำให้มีส่วนเกินจากส่วนท้ายของตัวรถเทรลเลอร์ประมาณข้างละ ๑ เมตร และในขณะที่เลี้ยวรถเข้าซอยได้มีรถยนต์ส่วนบุคคลวิ่งสวนออกมา ทำให้พนักงานขับรถยนต์ต้องหักหลบและแผ่นเทรคของรถชุดได้เกี่ยวกับเหล็กกันเสาไฟฟ้าทำให้เสาไฟฟ้าล้มลงสองต้นและเสาโทรศัพท์ล้มลงหนึ่งต้น การไฟฟ้านครหลวงจึงได้มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑.๑๑๓/๑๕๓/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๘ ถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แจ้งให้กรุงเทพมหานครชำระค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท และบริษัท เอ.เอส.ลอร์ แอนด์ บิซิเนส จำกัด โดยนายอร่าม แสนสิทธิ์ ทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๘ แจ้งให้กรุงเทพมหานครชดเชยค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๓,๑๗๗.๕๕ บาท

(๒) ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักการโยธา ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๗๔๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่องมอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๕/๑๑๙๔ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทางละเมิดกรณีดังกล่าว โดยให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นเกี่ยวกับความเสียหายที่กรุงเทพมหานครจะต้องชดใช้แก่บุคคลภายนอก และความรับผิดของเจ้าหน้าที่ในการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

(๓) เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงต่อผู้อำนวยการสำนักการโยธา ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๓.๑ นายชลอ ภูอินทร์ พนักงานขับเครื่องจักร ได้รับคำสั่งโดยชอบให้นารถเทรลเลอร์ไปปฏิบัติหน้าที่และในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ได้เกิดความเสียหายแก่บุคคลภายนอก ซึ่งความเสียหายดังกล่าวเกิดจากการที่นายชลอฯ ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ไม่เพียงพอ ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อ แต่ไม่ถึงขั้นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ดังนั้น กรุงเทพมหานครในฐานะหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดสังกัดจึงต้องรับผิดชอบต่อผู้เสียหายในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ๒๕๓๙ และกรณีนี้เจ้าหน้าที่มิได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงในการปฏิบัติหน้าที่จึงไม่ต้องร่วมรับผิดกับกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เมื่อกรุงเทพมหานครได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เสียหายแล้ว ย่อมไม่อาจเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวให้แก่กรุงเทพมหานครได้

๓.๒ สำหรับค่าเสียหายที่การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้เรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระนั้น เห็นว่า ค่าเสียหายที่การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เรียกร้อง เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดซ่อมที่เหมาะสมและได้มีการจัดซ่อมเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่เรียกร้องมา ดังนี้

- ค่าเสียหายในส่วนของการไฟฟ้านครหลวง จำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท

- ค่าเสียหายในส่วนของบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒๓,๑๗๗.๕๕ บาท

(๔) ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักการโยธาพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครได้ทำให้เกิดความเสียหายแก่การไฟฟ้านครหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ซึ่งข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดสังกัดมีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรุงเทพมหานครจึงได้ประสานไปยังการไฟฟ้านครหลวงขอให้จัดส่งรายชื่อเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้านครหลวง จำนวน ๒ ราย เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ทั้งนี้ เมื่อได้รับแจ้งรายชื่อเจ้าหน้าที่การไฟฟ้านครหลวงจำนวน ๒ รายแล้ว กรุงเทพมหานครได้จัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทาง

ละเมิด โดยระบุว่าเป็นกรณีที่กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด และกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๑/๓๔๑๐ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๙ ถึงผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงขอให้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดดังกล่าว

(๕) ในระหว่างพิจารณาของการไฟฟ้านครหลวง สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีหนังสือ ที่ อส (สพยพ) ๐๐๑๕/๔๔๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ถึงผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงแจ้งว่า ตามที่การไฟฟ้านครหลวงได้ส่งข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นั้น สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อกรณีนี้ปรากฏว่า คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดของกรุงเทพมหานครยอมรับว่าค่าเสียหายจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท ที่การไฟฟ้านครหลวงขอให้กรุงเทพมหานครชดใช้นั้นเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดซ่อมที่เหมาะสม สำนักงานอัยการสูงสุดจึงเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบชดใช้เงินจำนวนดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด (๑๑ เมษายน ๒๕๔๘) จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่การไฟฟ้านครหลวง และโดยที่เป็นกรณีหน่วยงานของรัฐพิพาทกันเอง สมควรที่การไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครจะได้เจรจากันโดยตรงอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ หากเจรจาแล้วไม่สามารถตกลงกันได้ขอให้แจ้งสำนักงานอัยการสูงสุดทราบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ เมื่อพ้นกำหนดแล้วสำนักงานอัยการสูงสุดจะได้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่ง ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ พิจารณาตัดสินชี้ขาดต่อไป

(๖) ต่อมา ผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑.๑๑๓/๒๔๐๓/๔๙ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ แจ้งกรุงเทพมหานครว่า การไฟฟ้านครหลวงได้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดพิจารณาและมีความเห็นชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด (๑๑ เมษายน ๒๕๔๘) จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่การไฟฟ้านครหลวง กรณีจึงถือว่าเลยขั้นตอนในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดแล้ว จึงขอส่งคำสั่งดังกล่าวคืนและขอให้กรุงเทพมหานครชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่การไฟฟ้านครหลวงด้วย

(๗) เมื่อผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงไม่ประสงค์ที่จะลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดร่วมกับกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครจึงได้รายงานปัญหาการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครทราบ โดยเสนอความเห็น ว่า ข้อ ๑๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๑๐ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควร ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็น

ผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแล หรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าว มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร ดังนั้น กรณีนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานคร ย่อมอาศัยอำนาจตาม ข้อ ๑๒ ดังกล่าวดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดได้

(๘) กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๒๐๒.๒/๘๙ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงกรุงเทพมหานครแจ้งความเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปความได้ว่า เนื่องจากเรื่องนี้สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครแล้ว เห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้เงินจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตรากฎหมายที่กำหนด และผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ตามคำสั่งสำนักการโยธา ที่ ๒๓๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ก็ปรากฏว่า คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง เป็นเงินจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นเงินจำนวน ๒๓,๑๗๗.๕๕ บาท ตามที่การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เรียกร้องค่าเสียหายจากกรุงเทพมหานครโดยไม่มีประเด็นขัดแย้งเรื่องจำนวนค่าเสียหาย ดังนั้น หากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ก็อาจทำให้กรุงเทพมหานครต้องรับภาระ ในส่วนของดอกเบี้ยที่จะต้องชำระตามกฎหมายเพิ่มขึ้น จึงให้กรุงเทพมหานครหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับข้อกฎหมายในเรื่องดังกล่าวแล้ว รายงานผลพร้อมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยต่อไป

กรุงเทพมหานครจึงขอหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. กรณีเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ข้อ ๑๐ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดสังกัดมีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทน ซึ่งหากข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรณีละเมิดครั้งเดียวกันนั้นได้ก่อความเสียหายแก่บุคคลภายนอกด้วย คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบดังกล่าว จะมีอำนาจพิจารณาและมีความเห็นเกี่ยวกับกรณีที่บุคคลภายนอกได้รับความเสียหายด้วยหรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีสำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงและเห็นว่ากรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง จำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด กรุงเทพมหานครจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ อีกหรือไม่ และในส่วน

ที่การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือที่ มท ๕๒๑๑.๑๑๓/๒๘๐๓/๔๙ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ โดยมีความเห็นว่าเลยขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบแล้ว พร้อมกับส่งเรื่องคืน และแจ้งให้กรุงเทพมหานครใช้ค่าเสียหายให้การไฟฟ้านครหลวงตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา ในกรณีเช่นนี้กรุงเทพมหานครจะต้องปฏิบัติอย่างไร

๓. กรุงเทพมหานครสามารถนำผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุด และผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ซึ่งแต่งตั้งขึ้นตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ ข้อ ๘ ประกอบกับข้อ ๓๑ โดยผู้อำนวยการสำนักการโยธาในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แต่ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกับการไฟฟ้านครหลวงตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบดังกล่าว เสนอให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการรวมทั้งเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือกระทรวงการคลัง แล้วแต่กรณี พิจารณาได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกรุงเทพมหานครและผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว ได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ กรุงเทพมหานครได้ชดใช้เงินค่าเสียหายจำนวน ๒๓,๒๒๔.๖๒ บาทให้แก่บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หลักฐานตามใบรับเงินศาลแขวงพระนครเหนือ เล่มที่ ๔๕๕๕๒/๒๕๕๐ เลขที่ ๕๗ ทั้งนี้ ตามสัญญาประนีประนอมยอมความต่อหน้าศาลแขวงพระนครเหนือ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ส่วนความเสียหายที่การไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครใช้จำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด นั้น กรุงเทพมหานครเห็นว่า เมื่อเรื่องนี้อยู่ระหว่างการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบร่วมกันระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงให้ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ ซึ่งหากคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาค่าเสียหายแล้ว ย่อมได้ข้อเท็จจริงและค่าเสียหายที่ยุติและเป็นธรรมแก่ทั้งสองฝ่าย ดังนั้น ในชั้นนี้กรุงเทพมหานครจึงยังไม่ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่การไฟฟ้านครหลวง สำหรับความคืบหน้าของการยุติข้อพิพาทตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นั้น จนบัดนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดยังมิได้เสนอข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาตัดสินชี้ขาดแต่อย่างใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อหาหรือของกรุงเทพมหานครมีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่เจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครทำความเสียหายแก่การไฟฟ้านครหลวง และสำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่ง

ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้ว มีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้
 ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงยังจะต้อง
 ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนัก
 นายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ อีก
 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครทำความเสียหายแก่การไฟฟ้า
 นครหลวง จึงเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงาน
 ของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ซึ่งข้อ ๙^๑ ประกอบกับข้อ ๑๐^๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย
 หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิด ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้
 หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัด
 อยู่มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ดังนั้น การที่
 กรุงเทพมหานครได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การ
 ปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔
 พฤศจิกายน ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดแต่เพียง
 หน่วยงานเดียว จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง กรณีนี้กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านคร
 หลวงจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดขึ้นใหม่ตามข้อ
 ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ โดยหน่วยงานของรัฐทั้งสองจะต้องตกลงกันให้หน่วยงาน
 ของรัฐแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ

^๑ ข้อ ๙ ถ้าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของ
 รัฐอีกแห่งหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายแจ้งต่อผู้บังคับบัญชาและให้มีการรายงานตามลำดับชั้น
 จนถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัด เว้นแต่

- (๑) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นรัฐมนตรี ให้แจ้งต่อนายกรัฐมนตรี
- (๒) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานใน
 หน่วยงานของรัฐแห่งใด ให้แจ้งต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น
- (๓) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้ซึ่งไม่ได้สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใด ให้
 แจ้งต่อกระทรวงการคลัง

(๔) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้ซึ่งไม่มีผู้บังคับบัญชาและมีผู้ปฏิบัติงาน
 ในราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ
 ตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้แจ้งต่อผู้มีอำนาจกำกับดูแล ผู้แต่งตั้งตน หรือผู้ซึ่ง
 สั่งให้ตนปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ

^๒ ข้อ ๑๐ ในกรณีความเสียหายเกิดขึ้นตามข้อ ๙ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความ
 เสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดหรือผู้ซึ่งระเบียบนี้กำหนดให้เป็นผู้รับแจ้งตามข้อ ๙
 (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แล้วแต่กรณี มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

ละเมิด แล้วให้หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่งลงนามในคำสั่งดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เคยวินิจฉัยประเด็นทำนองเดียวกันนี้ไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๒๒๑/๒๕๔๔^๓

ส่วนการที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานคร และการไฟฟ้านครหลวงแล้วมีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่การไฟฟ้า นครหลวง จะถือเป็นเหตุที่ทำให้ไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ หรือไม่ นั้น เห็นว่า มติ คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดให้กรณีที่ ส่วนราชการกับรัฐวิสาหกิจมีกรณีพิพาทกัน ให้ส่ง เรื่องพิพาทให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการโดยพิจารณาข้อเรียกร้องของส่วนราชการหรือ รัฐวิสาหกิจที่เสนอเรื่องมาว่า ข้อเรียกร้องดังกล่าวมีมูลหรือไม่ และอีกฝ่ายจะต้องรับผิดชอบหรือไม่ จำนวนเท่าใด เพื่อเสนออัยการสูงสุดพิจารณาและเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดฯ เพื่อมีคำ วินิจฉัยชี้ขาดต่อไป สำนักงานอัยการสูงสุดจึงเป็นเพียงหน่วยงานที่กลั่นกรองเรื่องก่อนเสนอ คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องต่อไปเท่านั้น ดังนั้น การที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีความเห็นตามหนังสือสำนักงาน อัยการสูงสุด ที่ อส (สพยพ) ๐๐๑๕/๘๔๕๘ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ว่า กรุงเทพมหานคร ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมกับดอกเบี้ยในอัตราที่ กฎหมายกำหนดให้แก่การไฟฟ้านครหลวง ความเห็นดังกล่าวจึงยังไม่มีผลผูกพัน กรุงเทพมหานคร กรณีนี้จะต้องมีการเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดฯ พิจารณาต่อไป และเมื่อใดคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดฯ ได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดเป็นประการใดแล้ว จึงจะมีผลผูกพันกรุงเทพมหานครให้ต้องปฏิบัติตาม

อีกประการหนึ่ง การพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดตามมติ คณะรัฐมนตรี วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นการดำเนินการซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อยุติกรณีพิพาทระหว่างหน่วยงาน ของรัฐ มิให้เกิดคดีความระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันเอง ขณะที่การสอบข้อเท็จจริงความรับ ผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบสวนให้ทราบถึงความรับ ผิดของเจ้าหน้าที่ว่า เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายอัน เนื่องมาจากการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ เจ้าหน้าที่ที่จะต้องรับผิด ชดใช้เป็นจำนวนเท่าใด และความเสียหายที่เกิดขึ้นหน่วยงานของรัฐมีส่วนบกพร่องอันจะทำให้ ต้องมีการหักส่วนความรับผิดชอบด้วยหรือไม่ เพียงใด จึงเห็นได้ว่า การพิจารณาข้อพิพาทของ สำนักงานอัยการสูงสุดตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้นเป็นการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์แตกต่าง จากการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และมีใช้เหตุที่

^๓ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ทหหรือกรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตรขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหาย ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๒๐๗ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จะทำให้ไม่ต้องดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ฯ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น แม้สำนักงานอัยการสูงสุดจะได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวง และมีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนพร้อมกับดอกเบี้ยในอัตราที่กฎหมายกำหนดให้แก่การไฟฟ้านครหลวง แต่ก็ไม่ถือเป็นการยกเว้นการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

ทั้งนี้ หากผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงยังคงยืนยันที่จะไม่ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดร่วมกับกรุงเทพมหานคร กรณีย่อมเป็นไปตามข้อ ๑๒^๔ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ที่กำหนดให้กรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ให้เป็นอำนาจของปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการแทน กรณีตามข้อหาหรือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลการไฟฟ้านครหลวงย่อมเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกับผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแทนผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง กรุงเทพมหานครจึงต้องแจ้งไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อทำการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดร่วมกับกรุงเทพมหานครต่อไป

ประเด็นที่สอง กรุงเทพมหานครสามารถนำผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดที่แต่งตั้งขึ้นตามข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ เกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และ บริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เสนอให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการ และเสนอให้กระทรวงการคลังหรือกระทรวงมหาดไทย แล้วแต่กรณี พิจารณาต่อไปได้หรือไม่ เห็นว่า ประเด็นนี้ต้องแยกพิจารณาเป็นสองกรณี ดังนี้

กรณีที่หนึ่ง ผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ทางละเมิดในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า การที่กรุงเทพมหานครได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบ

^๔ ข้อ ๑๒ ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควรหรือแต่งตั้งกรรมการโดยไม่เหมาะสม ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าวมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเพื่อสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีวัตถุประสงค์แตกต่างจากการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ อีกทั้งผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าวยังไม่มีผลผูกพันกรุงเทพมหานคร ดังนั้น กรุงเทพมหานครจึงไม่อาจนำผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุด และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ เสนอให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการได้ กรณีนี้ กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิดขึ้นใหม่ตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และเมื่อคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นใหม่ได้ดำเนินการสอบสวนและมีความเห็นประการใดแล้ว จึงสามารถเสนอความเห็นให้ผู้แต่งตั้งทั้งสองฝ่ายร่วมกันวินิจฉัยสั่งการต่อไปได้

กรณีที่สอง ผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เห็นว่า โดยที่ข้อ ๓๑^๔ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า กรณีเจ้าหน้าที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลภายนอก ถ้าเจ้าหน้าที่เห็นว่าความเสียหายเกิดขึ้นเนื่องในการกระทำการปฏิบัติหน้าที่ ให้แจ้งต่อผู้บังคับบัญชาและให้มีการรายงานถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ และให้นำข้อ ๘ ถึงข้อ ๒๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น กรณีตามข้อหาหรือ เมื่อผู้อำนวยการสำนักการโยธา ปฏิบัติ ราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้รับรายงานเกี่ยวกับความเสียหาย และได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นสอบสวนกรณีดังกล่าว จึงถือได้ว่า คณะกรรมการดังกล่าวแต่งตั้งขึ้นโดยถูกต้องและมีอำนาจสอบสวนและเสนอความเห็นเกี่ยวกับความเสียหายในส่วนของบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีนี้กรุงเทพมหานครจึงสามารถเสนอผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการได้

อนึ่ง โดยที่ความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และ บริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นความเสียหายที่เกิดจากสาเหตุทั่วไปและมีค่าเสียหายไม่เกิน

^๔ ข้อ ๓๑ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลภายนอก ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเห็นว่าความเสียหายเกิดขึ้นเนื่องในการที่ตนได้กระทำการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นแจ้งต่อผู้บังคับบัญชาโดยไม่ชักช้า และให้มีการรายงานตามลำดับชั้นถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น แต่ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นรัฐมนตรีหรือ กรรมการที่แต่งตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐหรือผู้ซึ่งไม่สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใดหรือผู้ซึ่งไม่มีผู้บังคับบัญชา ให้ดำเนินการตามข้อ ๙ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) และให้นำข้อ ๘ ถึงข้อ ๒๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีให้กระทรวงการคลังและกระทรวงมหาดไทย ตรวจสอบแต่อย่างใด ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๑^๖ ของประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘

ประเด็นที่สาม หากกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ คณะกรรมการดังกล่าวจะมีอำนาจพิจารณาและมีความเห็นเกี่ยวกับความรับผิดของเจ้าหน้าที่กรณีความเสียหายที่เกิดแก่ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกด้วยหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรุงเทพมหานครได้ชำระค่าเสียหายให้แก่บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ไปแล้ว ประกอบกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดที่กรุงเทพมหานครแต่งตั้งขึ้นตามข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ได้วินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ความเสียหายที่เกิดแก่บริษัททู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ดังนั้น การสอบข้อเท็จจริงในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงเป็นที่ยุติ ไม่จำเป็นต้องดำเนินการใดๆ อีก กรณีจึงมิใช่เรื่องอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการที่จะร่วมกันแต่งตั้งขึ้นใหม่ตามข้อ ๑๐ ดังกล่าวที่จะพิจารณา

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤศจิกายน ๒๕๕๐

^๖ ๑. ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐจากสาเหตุทั่วไป (เช่น อุบัติเหตุเพลิงไหม้ ทรัพย์สินเสียหายหรือสูญหาย เป็นต้น) ซึ่งมีได้มีสาเหตุจากการทุจริต เงินขาดบัญชีหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรีหรือข้อบังคับต่างๆ หน่วยงานของรัฐไม่ต้องส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ดังนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

๑.๒ สำหรับราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานอื่นของรัฐ ค่าเสียหายครั้งละไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ฯลฯ

ฯลฯ