

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรื่อง อายุความในการออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติ
ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และผลกระทบกรณีศาลปกครองสูงสุด
มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๑.๓๔/๕๔๑๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า ด้วยสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้ไขคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ใช้สิทธิไล่เบี้ยให้เจ้าหน้าที่จำนวนสามรายชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ได้แก่ พันตำรวจเอก ชลสิทธิ์ ธนะศรีสีบวงส์ (ปัจจุบันคือพลตำรวจตรี ชยุต ธนทวีรัชต์) พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ และร้อยตำรวจเอก ตฤณ ดิษฐวิญญู (ยศปัจจุบัน พันตำรวจเอก) ซึ่งเจ้าหน้าที่ทั้งสามรายได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว แต่กรณีร้อยตำรวจเอก ตฤณ ดิษฐวิญญู ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องและให้จำหน่ายคดี และศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๔๐๖/๒๕๔๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓/๒๕๕๒ และคดีหมายเลขดำที่ ๖๘๒/๒๕๔๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๔/๒๕๕๒ พิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เฉพาะส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่า ๔๙,๔๕๘.๙๐ บาท

ต่อมาศาลปกครองกลางได้อ่านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๑๐/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๑๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ ระหว่าง พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ ผู้ฟ้องคดี กับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นายกรัฐมนตรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว ด้วยเหตุผลว่าการออกคำสั่งดังกล่าวไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนด คำสั่งจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่ได้ให้โอกาสคู่กรณีที่เกี่ยวข้องชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานอย่างเพียงพอและเป็นธรรม ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องเริ่มกระบวนการพิจารณาครั้งใหม่ โดยดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิดขึ้นใหม่ตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๔๑๓/๔๙ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

เกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อให้ได้ข้อยุติว่าพันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ กระทำละเมิดโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่และต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวนเท่าใด แต่เนื่องจากมีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับอายุความ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้สิทธิไล่เบี้ยเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เพราะเหตุที่เจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อบุคคลภายนอกตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหาย ไปเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ จึงต้องใช้สิทธิไล่เบี้ยภายในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และได้ออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ ภายในอายุความไว้แล้ว แต่ต่อมาศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าวข้างต้น โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่ง จึงมีปัญหาว่าการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะดำเนินการเริ่มกระบวนการพิจารณาครั้งใหม่เพื่อออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจะขาดอายุความหรือไม่ และหากขาดอายุความ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๘๖/๒๕๕๑ มีความเห็นในประเด็นเกี่ยวกับการนับอายุความใหม่ กรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐ และการกระทำความผิดเกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีผลใช้บังคับว่า ให้หน่วยงานเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่วันที่ศาลปกครองสูงสุดพิพากษา ให้มีผลย้อนหลังไป คือ เริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่วันที่ออกคำสั่งครั้งก่อน นอกจากนี้ มีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ.๗๗๔/๒๕๕๐ คดีหมายเลขแดง ที่ อ.๒๓๘/๒๕๕๖ วินิจฉัยเกี่ยวกับอายุความการออกคำสั่งครั้งใหม่ กรณีเจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐว่าให้นับอายุความใหม่ตั้งแต่วันที่หน่วยงานออกคำสั่งครั้งแรก ด้วยเหตุผลว่าเป็นวันที่หน่วยงานรู้ถึงการละเมิด และรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นอย่างช้า ซึ่งทั้งสองกรณีมีข้อเท็จจริงที่ใกล้เคียงกับเรื่องนี้แต่ยังมีความแตกต่างกัน เนื่องจากไม่ใช่กรณีหน่วยงานใช้สิทธิไล่เบี้ยกับเจ้าหน้าที่ที่กระทำความผิดต่อบุคคลภายนอก

๒. ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่ง ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง คำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่ง ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้อภัยคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้พลตำรวจตรี ชยุต ธนทวีรัชต์ พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ และพันตำรวจเอก ตฤณ ดิฐวิญญู นำเงินค่าสินไหมทดแทนคนละ ๘๒,๔๓๑.๕๑ บาท มาชำระให้แก่ทางราชการ ในส่วนของพันตำรวจเอก ตฤณ ดิฐวิญญู ปรากฏว่าศาลปกครองกลาง ได้จำหน่ายคดีไปแล้ว เมื่อศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เฉพาะส่วนที่ให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน เห็นว่า การที่ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งให้มีผลเฉพาะผู้ฟ้องคดี จึงมีปัญหาคำสั่งดังกล่าวยังสามารถใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่รายอื่นที่ไม่ใช่ผู้ฟ้องคดีเพื่อใช้มาตรการบังคับทางปกครองต่อไปได้หรือไม่ จึงขอหารือว่า พันตำรวจเอก ตฤณ ดิฐวิญญู ต้องชำระค่าสินไหมทดแทนจำนวนเงิน ๘๒,๔๓๑.๕๑ บาท ตามคำสั่งเฉพาะส่วนของตนเองเช่นเดิมถูกต้องหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาหรือของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า ข้อหาหรือของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีประเด็นที่ต้องพิจารณาสองประเด็น และมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้อำนาจเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เฉพาะส่วนที่ให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เนื่องจากการออกคำสั่งไม่เป็นไปตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนด โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว นั้น เมื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการพิจารณาออกคำสั่งใหม่เพื่อเรียกให้พันตำรวจเอก พิเชษฐฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน การทำคำสั่งดังกล่าวจะขาดอายุความตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ และกรณีที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่สามารถดำเนินการพิจารณาออกคำสั่งดังกล่าวได้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องดำเนินการอย่างไร นั้น เห็นว่า ตามข้อหาหรือดังกล่าวเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อบุคคลภายนอก เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่บุคคลภายนอกแล้ว หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐได้ภายในอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอกซึ่งเป็นผู้เสียหายตามมาตรา ๙^๑ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น เมื่อมาตรา ๑๒^๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอายุความในการใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๙ จึงย่อมหมายถึงอายุความในการออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชำระเงินตามมาตรา ๑๒ ด้วย ทั้งนี้ ตามแนวทางการคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๖๑๘/๒๕๔๗

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้อำนาจเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เฉพาะส่วนที่ให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ซึ่งการออกคำสั่งดังกล่าวเป็นการออกคำสั่งทางปกครองเพื่อให้มีการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตาม

^๑มาตรา ๙ ถ้าหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหาย สิทธิที่จะเรียกให้อีกฝ่ายหนึ่งชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนให้มีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้นแก่ผู้เสียหาย

^๒มาตรา ๑๒ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้ให้แก่ผู้เสียหายตามมาตรา ๘ หรือในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้นั้นได้กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ ให้หน่วยงานของรัฐที่เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นชำระเงินดังกล่าวภายในเวลาที่กำหนด

เรียกร้อง และหากไม่มีการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน สำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วน โดยไม่ต้องฟ้องคดีต่อศาลตามมาตรา ๕๗^๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงถือเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้กระทำการอื่นใดอันมีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดีตามมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๕)^๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งทำให้อายุความสะดุดหยุดลง โดยระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนหน้านี้ไม่นับเข้าในอายุความ เนื่องจากการออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นกรณีที่แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ประสงค์ที่จะให้มีการบังคับตามสิทธิเรียกร้องของตน โดยที่มิได้ปล่อยปละละเลยแต่อย่างใด อายุความซึ่งเป็นโทษแก่เจ้าหน้าที่จึงสะดุดหยุดลง

ส่วนการเริ่มนับอายุความใหม่ จะต้องปรากฏกรณีที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุด แล้วเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้นตามมาตรา ๑๙๓/๑๕^๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉะนั้น เมื่อศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้อำนาจเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เฉพาะส่วนที่ให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว จึงเป็นเหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดลง เมื่อศาลปกครองกลางอ่านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด เพราะสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องดำเนินการพิจารณาออกคำสั่งใหม่เพื่อเรียกให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเป็นการบังคับตามสิทธิเรียกร้อง ซึ่งจะต้องเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้น ประกอบกับมาตรา ๑๙๓/๑๒^๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ให้เริ่มนับอายุความตั้งแต่วันที่อาจบังคับสิทธิเรียกร้องได้เป็นต้นไป กรณีนี้จึงถือได้ว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติอาจบังคับตามสิทธิเรียกร้องใหม่ได้ตั้งแต่วันที่ศาลปกครองกลางอ่านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ดังนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงต้องใช้สิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทนกับพันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นวันที่ศาลปกครองกลางอ่านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อันเป็นวันที่อาจบังคับสิทธิเรียกร้องโดยดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา

มาตรา ๕๗ คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ผู้ใดชำระเงิน ถ้าถึงกำหนดแล้วไม่มีการชำระ โดยถูกต้องครบถ้วน ให้เจ้าหน้าที่มีหนังสือเตือนให้ผู้นั้นชำระภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน ถ้าไม่มีการปฏิบัติตามคำเตือน เจ้าหน้าที่อาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้นั้น และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วน

วิธีการยึด การอายัด และการขายทอดตลาดทรัพย์สิน ให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยอนุโลม ส่วนผู้มีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดหรือขายทอดตลาดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๑๙๓/๑๔ อายุความย่อมสะดุดหยุดลงในกรณีดังต่อไปนี้

๓.๑

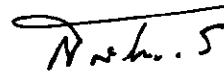
๓.๑

(๕) เจ้าหน้าที่ได้กระทำการอื่นใดอันมีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดี

มาตรา ๑๙๓/๑๕ เมื่ออายุความสะดุดหยุดลงแล้ว ระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนหน้านี้ไม่นับเข้าในอายุความ เมื่อเหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดเวลาใด ให้เริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้น

มาตรา ๑๙๓/๑๒ อายุความให้เริ่มนับแต่ขณะที่อาจบังคับสิทธิเรียกร้องได้เป็นต้นไป ถ้าเป็นสิทธิเรียกร้องให้งดเว้นกระทำการอย่างใด ให้เริ่มนับแต่เวลาแรกที่ฝ่าฝืนกระทำการนั้น

ประเด็นที่สอง คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้อภัยโทษคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เฉพาะส่วนที่ให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน นั้น จะมีผลผูกพันเจ้าหน้าที่รายอื่นที่ไม่ใช่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ และหากไม่มีผลผูกพันพันตำรวจเอก ตฤณ ดิษฐวิญญู ต้องชำระค่าสินไหมทดแทนจำนวนเงิน ๘๒,๔๓๑.๕๑ บาท ตามคำสั่งดังกล่าว เฉพาะส่วนของตนเองหรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๗๐^๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คำพิพากษาศาลปกครองผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำสั่งนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือดลเสีย และมาตรา ๓^๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ได้กำหนดความหมายของคำว่า “คู่กรณี” ให้หมายถึง ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดี และให้หมายความรวมถึงบุคคล หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเข้ามาเป็นคู่กรณีด้วยการร้องสอด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๖๑๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้อภัยโทษคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เฉพาะส่วนที่ให้พันตำรวจเอก พิเชษฐ เวชพันธ์ ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทน คำพิพากษาดังกล่าวจึงมีผลผูกพันพันตำรวจเอก พิเชษฐฯ ในฐานะผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นคู่กรณีเท่านั้น ส่วนพันตำรวจเอก ตฤณฯ เมื่อไม่ได้เป็นผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ และปรากฏข้อเท็จจริงว่าพันตำรวจเอก ตฤณฯ ได้ยื่นฟ้องเป็นอีกคดีหนึ่งซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีในคดีของพันตำรวจเอก ตฤณฯ แล้ว พันตำรวจเอก ตฤณฯ จึงไม่ใช่คู่กรณี ดังนั้น คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เรียกให้พันตำรวจเอก ตฤณฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจึงยังมีผลบังคับให้พันตำรวจเอก ตฤณฯ ต้องชำระค่าสินไหมทดแทน เฉพาะส่วนของตน จำนวน ๘๒,๔๓๑.๕๑ บาท ตามคำสั่งดังกล่าว



(นายติสทัต ไทตระกูล)

รองเลขาธิการ รักษาราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สิงหาคม ๒๕๕๗

“มาตรา ๗๐ คำพิพากษาศาลปกครองให้ผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำสั่งนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือดลเสีย

ในกรณีที่คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้ออกการปฏิบัติตามคำสั่งไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้ออกการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

“มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัติ

ฯลฯ

ฯลฯ

“คู่กรณี” หมายความว่า ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดี และให้หมายความรวมถึงบุคคล หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเข้ามาเป็นคู่กรณีด้วยการร้องสอด ไม่ว่าจะโดยความสมัครใจเอง หรือโดยถูกคำสั่งศาลปกครองเรียกเข้ามาในคดี ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรืออาจถูกกระทบจากผลแห่งคดีนั้น และเพื่อประโยชน์แห่งการดำเนินกระบวนการพิจารณาให้รวมถึงผู้มีสิทธิกระทำการแทนด้วย

ฯลฯ

ฯลฯ