

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การมอบอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
ในการดำเนินการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือหนังสือที่ ตช ๐๐๓๑.๓๑/๓๔๑๑ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อแนวทางปฏิบัติในการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ สรุปความได้ว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ยื่นฟ้องดาบตำรวจหญิงนันทยา อยู่ร่มพฤกษ์ กับพวก รวม ๙ คน ต่อศาลแขวงตลิ่งชันเพื่อให้ชดใช้เงินจำนวน ๒๘๕,๐๐๐ บาท ฐานละเมิดจากกรณีทุจริตเงินประกันตัวผู้ต้องหาของสถานีตำรวจนครบาลบางยี่ขัน ซึ่งศาลแขวงตลิ่งชันได้มีหนังสือส่งคดีเรื่องนี้ให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาเพื่อชี้ขาดเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล และคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดที่ ๒๒/๒๕๔๖ ว่าคดีเกี่ยวกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ (ดาบตำรวจหญิงนันทยา อยู่ร่มพฤกษ์ พันตำรวจโทประสาธ ไชยศิริ และพันตำรวจเอกชิต ศรีบัวพันธ์) อยู่ในอำนาจการพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ส่วนจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๙ นั้น อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม ต่อมาสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุดได้แจ้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่ากรณีดังกล่าวเป็นคดีพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐกับเจ้าหน้าที่ของรัฐและเป็นคดีละเมิดอันเกิดจากการใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายจึงอยู่ในอำนาจของศาลปกครอง แต่โดยที่มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชำระเงินภายในเวลาที่กำหนดโดยนิตินาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีบันทึกสั่ง ที่ ๐๐๐๑ (กมส๑)/๖๐๕ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๖ ท้ายหนังสือ กองคดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๔.๒๑/๕๖๖๒ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๖ สั่งการให้ผู้บังคับการตำรวจนครบาล ๗ ดำเนินการออกคำสั่งเรียกและดำเนินการใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามขั้นตอนของกฎหมายกับดาบตำรวจหญิงนันทยา อยู่ร่มพฤกษ์ กับพวก ทั้งนี้ ตามคำสั่งกรมตำรวจ ที่ ๑๒๑๕/๒๕๔๐ เรื่อง มอบอำนาจการปฏิบัติราชการและอำนาจฟ้องคดีตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มอบอำนาจการปฏิบัติราชการและอำนาจฟ้องคดีตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๑๔๐๘ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

เกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ในราชการบริหารส่วนกลางของกรมตำรวจ (ในขณะนั้น) ให้ผู้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ (ยกเว้นผู้กำกับการหัวหน้าสถานีตำรวจ) ผู้บังคับการ และผู้บัญชาการหรือตำแหน่งเทียบเท่า

ต่อมากองบัญชาการตำรวจนครบาลได้มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการว่ากองบังคับการตำรวจนครบาล ๗ ได้ออกคำสั่งเรียกให้ดาบตำรวจหญิงนันทยา อยู่ร่มพฤษ์ กับพวกชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้วแต่ยังไม่ได้รับการติดต่อขอใช้แต่อย่างใด สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้สั่งการให้กองบังคับการตำรวจนครบาล ๗ มีหนังสือเตือนให้ข้าราชการนี้อีกครั้งหนึ่งโดยหากไม่ชำระก็ให้ดำเนินการใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป กองบัญชาการตำรวจนครบาลได้มีหนังสือหรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับการใช้มาตรการบังคับทางปกครองว่ากรณีดังกล่าวตามกฎหมาย ฉบับที่ ๙ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้กำหนดอำนาจในการสั่งยึดอายัด และขายทอดตลาดเป็นอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการ (ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ) จึงเกรงว่าจะเกิดข้อโต้แย้งเกี่ยวกับอำนาจในการดำเนินการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้มีหนังสือมอบอำนาจลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๗ ซึ่งลงนามโดยผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มอบอำนาจให้ผู้บังคับการตำรวจนครบาล ๗ ดำเนินการออกคำสั่งยึดอายัด และขายทอดตลาดแทน

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มอบอำนาจให้ผู้บังคับการตำรวจนครบาล ๗ นั้นไม่อาจทำได้ เนื่องจากตามกฎหมาย ๙ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้กำหนดให้การสั่งยึดอายัด และขายทอดตลาดเป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และเมื่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมอบอำนาจให้ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติปฏิบัติราชการแทนแล้ว ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะมอบอำนาจต่อไปไม่ได้ ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔

สำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติและไม่เกิดความเสียหายต่อทางราชการ จึงขอหารือว่าเมื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีฐานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย มีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้แทนนิติบุคคล การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมอบอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งกำกับการบริหารราชการ สั่งการ และปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติแล้ว นั้น ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะทำหนังสือมอบอำนาจให้ผู้บังคับการตำรวจนครบาล ๗ ดำเนินการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง โดยออกคำสั่งยึดอายัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินของผู้อยู่ใต้บังคับของคำสั่งทางปกครองตามกฎหมาย ๙ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าว รวมทั้งได้รับฟัง คำชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.) และผู้แทนสำนักงานตำรวจ แห่งชาติแล้ว เห็นว่า การดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เป็นการดำเนินการในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อหน่วยงาน ของรัฐหรือกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก หากเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐและหัวหน้า หน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าการกระทำละเมิดนั้นเกิดจากการกระทำโดยเจ้าหน้าที่ของ หน่วยงานของรัฐ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความผิด ทางละเมิดเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้อง ชดใช้ ซึ่งกรณีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็เป็นไปตามคำสั่งกรมตำรวจ ที่ ๑๒๑๕/๒๕๔๐ เรื่อง มอบอำนาจการปฏิบัติราชการและอำนาจฟ้องคดีตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ อันเป็นการดำเนินการในขั้นตอนของการออกคำสั่งว่าผู้รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ และ เป็นจำนวนเท่าใด ซึ่งไม่ได้รวมถึงกรณีการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัด และขาย ทอดตลาดทรัพย์สินเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนแต่อย่างใด เนื่องจากการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง เป็นไปตามมาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธี ปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๙ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความ ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยข้อ ๑^๑ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๘ ฯ กำหนดให้การมอบอำนาจในการดำเนินการพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองของเจ้าหน้าที่ผู้ มีอำนาจทำคำสั่งทางปกครองในราชการบริหารส่วนกลางให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ บริหารราชการแผ่นดิน และข้อ ๑ (๒)^๒ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๙ ฯ กำหนดว่า การใช้มาตรการ บังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินของผู้อยู่ได้บังคับคำสั่งทาง

^๑ ข้อ ๑ การมอบอำนาจในการดำเนินการพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองของเจ้าหน้าที่ผู้ มีอำนาจทำคำสั่งทางปกครองในราชการบริหารส่วนกลางและราชการบริหารส่วนภูมิภาค ให้เป็นไปตามกฎหมายว่า ด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

^๒ ข้อ ๑ การใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัด และขายทอดตลาด ทรัพย์สินของผู้อยู่ได้บังคับของคำสั่งทางปกครอง ให้เป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) อธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม ในกรณีที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองเป็น เจ้าหน้าที่ในสังกัดของกรมหรือส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม แล้วแต่กรณี

ฯลฯ

ฯลฯ

ปกครองให้เป็นอำนาจของอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม ในกรณีที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดของกรมหรือส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม

กรณีตามปัญหาเมื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นส่วนราชการมีฐานะเป็นนิติบุคคล อยู่ในบังคับบัญชาของนายกรัฐมนตรี โดยมีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นหัวหน้าส่วนราชการ ตามมาตรา ๖^๓ และมาตรา ๑๑^๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมีฐานะเป็นกรม ตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจึงเป็นหัวหน้าส่วนราชการ เป็นผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบในหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งย่อมมีอำนาจหน้าที่ที่จะดำเนินการใด ๆ ตามที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือมติของคณะรัฐมนตรีกำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยรวมถึงการใช้อำนาจในการดำเนินการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินของผู้อยู่ใต้บังคับคำสั่งทางปกครองภายในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามข้อ ๑ (๒) แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๙^๕ แต่เนื่องจากโครงสร้างในการบริหารราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีความแตกต่างกับราชการบริหารส่วนกลางอื่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน โดยพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ^๖ มีเจตนารมณ์ในการที่จะกระจายอำนาจไปยังกองบัญชาการมากขึ้น จึงได้กำหนดเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นกรณีพิเศษและไม่อยู่ในบังคับกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน การดำเนินการตามกฎหมายฉบับที่ ๙^๕ จึงต้องพิจารณาโดยอาศัยหลักการในการใช้กฎหมายทั่วไป อันได้แก่ การเทียบบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่งตามนัยมาตรา ๔ วรรคสอง^๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และเมื่อพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ^๖ กำหนดเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นการเฉพาะ ฉะนั้น การมอบอำนาจในการดำเนินการพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจทำคำสั่งทางปกครองในกรณีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงต้องบังคับตามที่กฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะนี้ กล่าวคือผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินของ

^๓ มาตรา ๖ สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นส่วนราชการมีฐานะเป็นนิติบุคคลอยู่ในบังคับบัญชาของนายกรัฐมนตรี และมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๔ มาตรา ๑๑ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นหัวหน้าส่วนราชการ มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๕ มาตรา ๔ กฎหมายนั้นต้องใช้ในบรรดากรณีซึ่งต้องด้วยบทบัญญัติใด ๆ แห่งกฎหมายตามตัวอักษร หรือตามความมุ่งหมายของบทบัญญัตินั้น ๆ

เมื่อไม่มีบทกฎหมายที่จะยกมาปรับคดีได้ ให้วินิจฉัยคดีนั้นตามจารีตประเพณีแห่งท้องถิ่น ถ้าไม่มีจารีตประเพณีเช่นนั้น ให้วินิจฉัยคดีอาศัยเทียบบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง และถ้าบทกฎหมายเช่นนั้นไม่มีด้วย ให้วินิจฉัยตามหลักกฎหมายทั่วไป

ผู้ทาละเมิด เนื่องจากผู้ทาละเมิดเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อย่างไรก็ตาม ด้วยเหตุที่การดำเนินการของฝ่ายปกครองต้องดำเนินการไปอย่างต่อเนื่องไม่หยุดชะงัก ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจึงอาจมอบอำนาจให้ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ใช้อำนาจในการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามมาตรา ๗๔^๖ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติฯ และเมื่อผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้รับมอบอำนาจดังกล่าวแล้ว ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีหน้าที่ต้องรับมอบอำนาจนั้นและจะมอบอำนาจนั้นให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นต่อไปไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับความเห็นชอบจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในฐานะผู้มอบอำนาจเป็นกรณีๆ ไป ด้วยเหตุนี้ การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มอบอำนาจในการดำเนินการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินของผู้อยู่ใต้บังคับคำสั่งทางปกครองให้กับผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติผู้ได้รับมอบหมายนั้นจะมอบอำนาจต่อไปอีกจึงย่อมกระทำไม่ได้ แต่ต้องดำเนินการตามเงื่อนไขของการมอบอำนาจตามมาตรา ๗๔ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสียก่อน ซึ่งหากยังมิได้รับความเห็นชอบของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ก็จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๔)^๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ด้วย

^๖ มาตรา ๗๔ เพื่อประโยชน์แห่งการบริหารราชการในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อำนาจในการสั่งการอนุญาต การอนุมัติ การปฏิบัติราชการ หรือการดำเนินการอื่นใดที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือหัวหน้าส่วนราชการ หรือหัวหน้าหน่วยงานจะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ถ้ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือมติดังกล่าวในเรื่องนั้นมิได้กำหนดเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่น หรือมิได้ห้ามเรื่องการมอบอำนาจไว้ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือหัวหน้าส่วนราชการ หรือหัวหน้าหน่วยงานอาจมอบอำนาจให้ผู้ดำรงตำแหน่งรองหรือผู้ช่วยหรือผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานถัดลงไปตามลำดับหรือผู้ดำรงตำแหน่งเทียบเท่าหรือข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรในส่วนราชการหรือในหน่วยงานนั้นปฏิบัติราชการแทนได้

การมอบอำนาจตามวรรคหนึ่งให้ทำเป็นหนังสือ และให้ผู้มอบอำนาจมีหน้าที่แนะนำ กำกับ และติดตามการปฏิบัติราชการของผู้รับมอบอำนาจ และในกรณีที่เห็นว่าผู้รับมอบอำนาจปฏิบัติราชการในเรื่องใดโดยไม่สมควร ให้มีอำนาจแก้ไขการปฏิบัติราชการของผู้รับมอบอำนาจนั้นได้

เมื่อมีการมอบอำนาจแล้ว ผู้รับมอบอำนาจมีหน้าที่ต้องรับมอบอำนาจนั้น และจะมอบอำนาจนั้นให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นต่อไปไม่ได้ เว้นแต่จะได้รับความเห็นชอบจากผู้มอบอำนาจไว้เป็นกรณีๆ ไป

^๗ มาตรา ๔๑ คำสั่งทางปกครองที่ออกโดยการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ไม่เป็นเหตุให้คำสั่งทางปกครองนั้นไม่สมบูรณ์

๑.ล๑

๑.ล๑

(๔) คำสั่งทางปกครองที่ต้องให้เจ้าหน้าที่อื่นให้ความเห็นชอบก่อน ถ้าเจ้าหน้าที่นั้นได้ให้ความเห็นชอบในภายหลัง

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๘