

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การเพิกถอนคำสั่งและออกคำสั่งใหม่ให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทน
ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๔.๔/๑๕๑๑๐ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ ขอรื้อแนวทางปฏิบัติในการเพิกถอนคำสั่งและออกคำสั่งใหม่ให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ สรุปความได้ว่า จังหวัดศรีสะเกษได้มีหนังสือถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอรื้อแนวทางปฏิบัติในการเพิกถอนคำสั่งและออกคำสั่งใหม่ให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทน กรณี นายทองวรรณ จิตโชติ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังในขณะนั้น ได้มีคำสั่งที่ ๒๙๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด และได้วินิจฉัยสั่งการสำนวนการสอบสวนเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้อำเภอกันทรารมย์ส่งให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และอำเภอกันทรารมย์ได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้จังหวัดศรีสะเกษส่งให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แต่ไม่ปรากฏเอกสารว่าจังหวัดศรีสะเกษได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้กระทรวงการคลังตรวจสอบแต่ประการใด ต่อมานายโสภณ คำศิริ อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังซึ่งต้องรับผิดชอบการใช้คำสั่งใหม่ทดแทนตามที่นายทองวรรณ จิตโชติ วินิจฉัยสั่งการสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ได้รับเลือกตั้งเข้ามาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสัง และได้ออกคำสั่งเรื่องดังกล่าวให้ตนเองรวมทั้งเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แล้วรายงานให้นายอำเภอกันทรารมย์ทราบเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งนายอำเภอกันทรารมย์ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่านายโสภณ คำศิริ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสัง เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องด้วยจึงเป็นคู่กรณีตามมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงไม่สามารถออกคำสั่งให้ชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนได้ และแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังดำเนินการเพิกถอนคำสั่ง ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังได้ดำเนินการเพิกถอนคำสั่ง และได้รายงานให้นายอำเภอกันทรารมย์ออกคำสั่งแทน อำเภอกันทรารมย์จึงได้มีหนังสือหาว่าจะดำเนินการออกคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนได้หรือไม่ เนื่องจากเกินอายุความ ๒ ปี หากกระทำได้อาจให้ออกคำสั่งย้อนหลังไปในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่องค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังออกคำสั่งครั้งแรกได้หรือไม่ หรือต้องดำเนินการออกคำสั่งให้มีผลเป็นปัจจุบัน

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาข้อหาของจังหวัดศรีสะเกษแล้ว เห็นว่าตามนัยมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติไว้สรุปได้ว่าคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอาจถูกเพิกถอนทั้งหมดหรือบางส่วน โดยจะให้มีผลย้อนหลัง

หรือไม่ย้อนหลังหรือมีผลในอนาคตไปถึงขณะใดขณะหนึ่งตามที่กำหนดได้ แต่ถ้าคำสั่งนั้นเป็นคำสั่งซึ่งเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับ การเพิกถอนต้องเป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังที่ ๕๒/๒๕๕๘ ที่ ๕๓/๒๕๕๘ ที่ ๕๔/๒๕๕๘ และที่ ๕๕/๒๕๕๘ เรื่อง ให้ผู้กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และได้ถูกเพิกถอนไปแล้วตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังที่ ๖๔/๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ จึงถือได้ว่าคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนไม่มีอยู่ แต่การที่องค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังได้รายงานผลการสอบสวนเพื่อให้นายอำเภอกันทรารมย์ในฐานะผู้กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังออกคำสั่งแทน นั้น เป็นการดำเนินการเพื่อออกคำสั่งใหม่ ไม่ใช่เรื่องการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ดังนั้น นายอำเภอกันทรารมย์จึงไม่สามารถออกคำสั่งย้อนหลังได้

นอกจากนี้ สำหรับประเด็นที่นายอำเภอกันทรารมย์จะออกคำสั่งให้เป็นปัจจุบันได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อนายทองวรรณ จิตโชติ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังได้วินิจฉัยสั่งการสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ตามความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดให้นายเฉลิมศักดิ์ บุญพิรินทร์ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท นางเยาวลักษณ์ มีสکان รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๙๐,๐๐๐ บาท นายเพิ่มพูน ไยขันธุ์ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๗๕,๐๐๐ บาท และนายโสภณ คำศิริ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๗๕,๐๐๐ บาท จึงถือได้ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ทั้งนี้ ตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ ๓๕๓-๓๕๔/๒๕๔๗ และครบกำหนดอายุความสองปี ตามนัยมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดังนั้น เมื่อกรณีดังกล่าวขาดอายุความแล้ว นายอำเภอกันทรารมย์จึงไม่สามารถออกคำสั่งให้บุคคลดังกล่าวชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้อีก และสมควรแจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีเจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐเพื่อหาตัวเจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการในกรณีที่ทำให้เรื่องดังกล่าวขาดอายุความต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงขอหารือว่า กรณีที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังได้เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังที่ให้ตนเองและเจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และแจ้งให้นายอำเภอกันทรารมย์ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งทราบ นายอำเภอกันทรารมย์จะออกคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้หรือไม่ เนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเกินสองปีมาแล้ว และหากสามารถออกคำสั่งได้จะออกคำสั่งให้มีผลย้อนหลังไปในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่องค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังออกคำสั่งครั้งแรกได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ผู้แทนจังหวัดศรีสะเกษ ผู้แทนอำเภอกันทรารมย์

และผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสัง เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า มาตรา ๑๐^๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐทั้งในกรณี เป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่และมีใช้การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้มีกำหนดอายุความ สองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน การนับอายุความต้องเริ่มนับตั้งแต่วันที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นผู้แทนนิติบุคคลรู้ถึงการกระทำ ละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นวันเริ่มนับอายุความ ซึ่งหัวหน้า หน่วยงานของรัฐอาจรู้ได้สองทาง คือ ๑) รู้ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏ และ ๒) รู้จากรายงาน ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ทั้งนี้ ตามนัยความเห็นคณะกรรมการ กฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ซึ่งได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วในเรื่องเสรีจที่ ๔๓๔/๒๕๔๔^๒ เรื่องเสรีจที่ ๔๒๖/๒๕๔๖^๓ และเรื่องเสรีจที่ ๓๕๓-๓๕๔/๒๕๔๗^๔

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายทองวรรณ จิตโชติ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล โนนสังได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด โดยได้พิจารณาและ เห็นชอบตามรายงานผลการสอบสวนเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ดังนั้น วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จึงเป็นวันที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐได้ทราบ รายงานของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ซึ่งถือเป็นวันที่ได้รู้ถึงการละเมิด และรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และเป็นวันเริ่มนับอายุความในกรณีนี้

เมื่อนายโสภณ คำศิริ อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังซึ่งต้องรับผิดชอบใช้ ค่าสินไหมทดแทนตามที่นายทองวรรณฯ วินิจฉัยสั่งการสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด ทางละเมิดได้รับเลือกตั้งเข้ามาดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสัง ได้ออกคำสั่ง องค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังที่ ๕๒/๒๕๕๘ ที่ ๕๓/๒๕๕๘ ที่ ๕๔/๒๕๕๘ และที่ ๕๕/๒๕๕๘ เรื่อง ให้ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

^๑ มาตรา ๑๐ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงาน ของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่การเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ให้บังคับตามบทบัญญัติ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ทั้งสองประการตามวรรคหนึ่ง ให้มีกำหนดอายุความ สองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และกรณีที่หน่วยงาน ของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ ให้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหม ทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

^๒ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ทหารเรือเรื่องอายุความและแนวทางปฏิบัติตามระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่งพร้อม หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๔๔๖ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรี

^๓ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กรณี การจัดหาเรือชุดหัวส่วน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๔๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๔ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีเทศบาล เมืองสุราษฎร์ธานีจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบได้รายงานและนายองค์การบริหารส่วนตำบลก่อนได้ให้ความเห็นชอบไว้แล้ว ซึ่งเป็นการดำเนินการภายในกำหนดอายุความ โดยการออกคำสั่งดังกล่าวเป็นการออกคำสั่งทางปกครองเพื่อให้มีการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามที่เรียกร้อง และหากไม่มีการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน องค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังอาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วน โดยไม่ต้องฟ้องคดีต่อศาลตามมาตรา ๕๗^๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงถือเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้กระทำการอื่นใดอันมีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดีตามมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๕)^๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งทำให้อายุความสะดุดหยุดลง โดยระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนหน้านี้ไม่นับเข้าในอายุความ เนื่องจากการออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นกรณีที่แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ประสงค์ที่จะให้มีการบังคับตามสิทธิเรียกร้องของตนโดยที่ไม่ได้ปล่อยปละละเลยแต่อย่างใด อายุความซึ่งเป็นโทษแก่เจ้าหน้าที่จึงสะดุดหยุดลง

ส่วนการเริ่มนับอายุความใหม่ จะต้องปรากฏกรณีที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุด แล้วเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้นตามมาตรา ๑๙๓/๑๕^๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉะนั้น เมื่อนายโสภากา ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังที่ ๖๔/๒๕๕๘ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งให้ผู้กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังที่ ๕๒/๒๕๕๘ ที่ ๕๓/๒๕๕๘ ที่ ๕๔/๒๕๕๘ และที่ ๕๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และดำเนินการตามมาตรา ๑๔^๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ โดยได้รายงานไปยังนายอำเภอกันทรารมย์ ในฐานะผู้กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังเพื่อให้เป็นผู้ออกคำสั่งเรียกค่าสินไหมทดแทน จากผู้ที่กระทำความผิดคืบหน้าองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสัง กรณีจึงเป็นเหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงนั้น สิ้นสุดลงเมื่อได้มีคำสั่งเพิกถอนดังกล่าว ทั้งนี้ นายอำเภอกันทรารมย์ในฐานะผู้กำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนสังและถือเป็นผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งตามมาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง^๙ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗

มาตรา ๕๗ คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ผู้ชำระเงิน ถ้าถึงกำหนดแล้วไม่มีการชำระโดยถูกต้อง ครบถ้วน ให้เจ้าหน้าที่มีหนังสือเตือนให้ผู้นั้นชำระภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน ถ้าไม่มีการปฏิบัติตามคำเตือน เจ้าหน้าที่อาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้นั้นและขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วน

วิธีการยึด การอายัด และการขายทอดตลาดทรัพย์สินให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยอนุโลม ส่วนผู้มีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดหรือขายทอดตลาดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

^๖มาตรา ๑๙๓/๑๔ อายุความย่อมสะดุดหยุดลงในกรณีดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๕) เจ้าหน้าที่ได้กระทำการอื่นใดอันมีผลเป็นอย่างเดียวกันกับการฟ้องคดี

^๗มาตรา ๑๙๓/๑๕ เมื่ออายุความสะดุดหยุดลงแล้ว ระยะเวลาที่ล่วงไปก่อนหน้านี้ไม่นับเข้าในอายุความ

เมื่อเหตุที่ทำให้อายุความสะดุดหยุดลงสิ้นสุดเวลาใด ให้เริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้น

^๘มาตรา ๑๔ เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือคู่กรณีคัดค้านว่าเจ้าหน้าที่ผู้ใดเป็นบุคคลตามมาตรา ๑๓ ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นหยุดการพิจารณาเรื่องไว้ก่อน และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งทราบ เพื่อที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวจะได้มีคำสั่งต่อไป

การยื่นคำคัดค้าน การพิจารณาคัดค้าน และการสั่งให้เจ้าหน้าที่อื่นเข้าปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ที่ถูกคัดค้าน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

^๙มาตรา ๙๐ ให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ

๑.ล๑

๑.ล๑

ประกอบกับมาตรา ๒๐^{๑๐} แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ จะดำเนินการพิจารณาออกคำสั่งใหม่โดยเรียกให้นายโสภาฯ และเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเป็นการบังคับตามสิทธิเรียกร้อง ซึ่งจะต้องเริ่มนับอายุความใหม่ตั้งแต่นั้น ดังนั้น นายอำเภอกันทรารมย์จึงสามารถใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากนายโสภาฯ และเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐได้ภายในสองปีนับแต่วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่ได้มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลโนนสัง ทั้งนี้ โดยเทียบเคียงตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๗๕๘/๒๕๕๗^{๑๑} อย่างไรก็ตาม การออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชำระค่าสินไหมทดแทนของนายอำเภอกันทรารมย์จะต้องกระทำให้ถูกต้องตามขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามนัยข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง วรรคสี่ และวรรคห้า^{๑๒} แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วย

(นายดิสทัต โหตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๙

^{๑๐}มาตรา ๒๐ ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๖ ให้ความหมายรวมถึง ผู้ซึ่งกฎหมายกำหนดให้อำนาจกำกับหรือควบคุมดูแลสำหรับกรณีของเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีผู้บังคับบัญชาโดยตรง และนายกรัฐมนตรีสำหรับกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นเป็นรัฐมนตรี

^{๑๑}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อายุความในการออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และผลกระทบกรณีศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๑๓/๔๙ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๑๒}ข้อ ๑๗ เมื่อผู้แต่งตั้งได้รับผลการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ให้วินิจฉัยสั่งการว่ามีผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใด แต่ยังมีต้องแจ้งการสั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

ฯลฯ

ฯลฯ

ในระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง ให้ผู้แต่งตั้งสั่งการให้เตรียมเรื่องให้พร้อมสำหรับการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชำระค่าสินไหมทดแทนหรือดำเนินการฟ้องคดีเพื่อมิให้ขาดอายุความสองปีนับจากวันที่ผู้แต่งตั้งวินิจฉัยสั่งการ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหกเดือน ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ เว้นแต่ในกรณีหน่วยงานของรัฐนั้นเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ