

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง อำนาจของคณะกรรมการในการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่ง
ของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษ
ตามมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและ
รักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

กรมควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๖๐๘๓ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า กรมควบคุมมลพิษมีความประสงค์จะขอหารือเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษซึ่งเป็นคณะกรรมการที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษแต่งตั้งขึ้น โดยมีข้อเท็จจริงดังนี้

๑. คณะกรรมการควบคุมมลพิษได้มีคำสั่งที่ ๙/๒๕๔๖ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ โดยกำหนดให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาและวินิจฉัยคำร้องคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ

๒. กรมควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๗/๕๖๑๑ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึงนายพิชิต เพ็ญตระกูลชัย แจ้งว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีคำสั่งให้นายพิชิตฯ จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุง หรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียจากสถานที่เลี้ยงสุกรของนายพิชิตฯ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งที่กำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่รับหนังสือ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิร้องคัดค้านคำสั่งต่อคณะกรรมการควบคุมมลพิษหรือผู้ที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษมอบหมายภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่รับแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ทั้งนี้ การร้องคัดค้านไม่เป็นการทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าว

๓. นายพิชิตฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึงอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้ สถานที่เลี้ยงสุกรก่อสร้างมานานถึง ๓๐ ปี และมีพื้นที่จำกัดไม่สามารถก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียให้มีขนาดใหญ่ขึ้นได้ จึงได้ใช้สารอีเอ็มใส่ในบ่อบำบัดน้ำเสียและใช้เครื่องเติมอากาศในน้ำเพื่อช่วยในการบำบัดน้ำเสีย และได้ติดต่อบริษัทเพื่อก่อสร้างระบบผลิตก๊าซชีวภาพ แต่ไม่สามารถจัดสร้างได้ เนื่องจากมีพื้นที่จำกัด อีกทั้งไม่สามารถ

รับรองได้ว่าน้ำทิ้งที่ระบายออกสู่สิ่งแวดล้อมมีค่าเป็นไปตามมาตรฐานฯ ประกอบกับต้องเสียค่าใช้จ่ายในการก่อสร้างจำนวนมาก จึงตัดสินใจย้ายที่ตั้งสถานที่เลี้ยงสุกรไปยังสถานที่แห่งใหม่ โดยสถาบันการเงินได้อนุมัติสินเชื่อเพื่อการก่อสร้างเรียบร้อยแล้วและอยู่ในขั้นตอนการปรับพื้นที่ เพื่อดำเนินการก่อสร้าง จึงขอขยายเวลาการเลี้ยงสุกรในพื้นที่เดิมออกไปเป็นระยะเวลา ๒ ปี ๖ เดือน

๔. กรมควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๗/๙๗๔๐ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงนายพิชิตา แจ้งผลคำวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ โดยที่ประชุมมีมติให้แก้ไขระยะเวลาในการปรับปรุงแก้ไขระบบบำบัดน้ำเสียของนายพิชิตา จาก ๙๐ วัน เป็น ๑ ปี จนถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โดยมีเงื่อนไขว่าระหว่างดำเนินการก่อสร้างโรงเลี้ยงสุกรแห่งใหม่นั้น ให้นายพิชิตา ลดจำนวนสุกรในสถานที่เลี้ยงเดิมเพื่อให้ระบบบำบัดน้ำเสียที่มีอยู่สามารถรองรับปริมาณน้ำเสียได้ และไม่ให้มีการระบายน้ำเสียออกสู่แหล่งน้ำสาธารณะ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย ตามมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ หากนายพิชิตา ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ

๕. นายพิชิตา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยโต้แย้งคำวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีสาระสำคัญว่า ฟาร์มสุกรไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามมติของคณะอนุกรรมการฯ ได้ เพราะไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างสถานที่เลี้ยงสุกรแห่งใหม่แล้วเสร็จทันเวลา เนื่องจากประสบปัญหาเงินทุนในการก่อสร้าง โดยธนาคารปล่อยสินเชื่อล่าช้าทำให้ร้านวัสดุก่อสร้างหยุดการให้เครดิตแก่นายพิชิตา ประกอบกับช่างผู้ก่อสร้างถอนตัวเพราะปัญหาย่ำแย่และนายพิชิตา ต้องรับผิดชอบในการชำระวงเงินกู้ ค่าอาหารสุกร ค่าแรงงาน และชำระเงินกู้ของสถานที่เลี้ยงสุกรแห่งใหม่ จึงไม่สามารถลดจำนวนสุกรที่เลี้ยงได้ และขอขยายระยะเวลาจาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี ๖ เดือน เพื่อที่จะก่อสร้างฟาร์มสุกรแห่งใหม่ให้แล้วเสร็จ และในช่วงระยะเวลาดังกล่าวขอเลี้ยงสุกรตามปกติ ส่วนในเรื่องน้ำเสียทางฟาร์มสุกรจะดำเนินการในการปรับสภาพน้ำอย่างเต็มความสามารถและจะปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ที่เข้ามาตรวจสอบอย่างดีที่สุด

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการดังกล่าวเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย กรมควบคุมมลพิษจึงขอหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมีประเด็นดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคำคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษตามนัยมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษได้หรือไม่ เพียงใด

๒. หากคณะอนุกรรมการฯ ไม่มีอำนาจตาม ๑. การดำเนินการที่ผ่านมาของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณาและวินิจฉัยคำร้องคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุม

มลพิษที่สั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้คัดค้าน ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ แล้ว และคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลการดำเนินการดังกล่าวให้คณะกรรมการควบคุมมลพิษรับทราบในภายหลัง จะเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และกรมควบคุมมลพิษสมควรที่จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมควบคุมมลพิษ โดยได้รับฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกรมควบคุมมลพิษแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ในเรื่องนี้ ที่ปรีกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายพนัส ทัศนียานนท์) ได้มีข้อสังเกต ประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมว่า อำนาจในการพิจารณาคำร้องคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษตามมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นอำนาจเฉพาะของคณะกรรมการควบคุมมลพิษซึ่งมีผลกระทบถึงสิทธิและประโยชน์ของบุคคล คณะกรรมการควบคุมมลพิษจึงไม่อาจมอบอำนาจที่เป็นอำนาจเฉพาะดังกล่าวให้คณะกรรมการฯ ได้

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) จึงมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คณะอนุกรรมการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษแต่งตั้งขึ้นจะมีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคำคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ แทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษ หรือไม่ เห็นว่า อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการตามที่กฎหมายต่าง ๆ ได้บัญญัติไว้โดยทั่วไป อาจจำแนกได้เป็น ๒ แบบ^๑ กล่าวคือ **แบบที่หนึ่ง** กฎหมายบัญญัติให้คณะอนุกรรมการมีอำนาจหน้าที่ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย ซึ่งในทางปฏิบัติ คณะกรรมการจะกำหนดให้คณะอนุกรรมการมีหน้าที่ช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ เช่น การเสนอความเห็นในเรื่องที่คณะกรรมการจะต้องพิจารณาหรือการพิจารณาข้อเท็จจริงหรือรายละเอียดในปัญหาใดปัญหาหนึ่งก่อนนำเสนอคณะกรรมการ **แบบที่สอง** กฎหมายบัญญัติไว้อย่างชัดเจนให้คณะอนุกรรมการมีอำนาจทำการแทนคณะกรรมการได้ เช่น การตั้งอนุกรรมการวิสามัญ(อ.ก.พ. วิสามัญ) ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาเรื่องการดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์หรือการร้องทุกข์^๒ เป็นต้น

^๑ บันทึกร เรื่อง ขอรื้อข้อกฎหมาย (การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการคุ้มครองการทำงานตามมาตรา ๗๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๒๕) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๕๐๑/๒๐๐ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๒๗ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (เรื่องเสร็จที่ ๔๘/๒๕๒๗)

^๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕

สำหรับการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษตามคำสั่งคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ที่ ๙/๒๕๔๖ ที่ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาและวินิจฉัยคำร้องคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษนั้น เห็นว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง^๓ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กฎหมายบัญญัติให้เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษมอบหมายก็เพื่อเป็นการช่วยเหลือแบ่งเบาการทำงานของคณะกรรมการควบคุมมลพิษเป็นเรื่อง ๆ ไปเท่านั้น^๔ เช่น การพิจารณาข้อเท็จจริงหรือรายละเอียดในเบื้องต้นว่ามีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษใช้ดุลพินิจในการออกคำสั่งโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการควบคุมมลพิษว่าสมควรจะให้ความเห็นชอบ แก้ไข หรือเพิกถอนคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษหรือไม่ บทบัญญัติดังกล่าวมิใช่เป็นการบัญญัติให้คณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นนั้นสามารถกระทำการแทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษได้แต่อย่างใด^๕ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่เป็นอำนาจโดยเฉพาะของ

มาตรา ๑๑ ก.พ. มีอำนาจตั้งคณะกรรมการวิสามัญ เรียกโดยย่อว่า “อ.ก.พ. วิสามัญ” เพื่อทำการใด ๆ แทนได้

การตั้ง อ.ก.พ. วิสามัญเพื่อทำหน้าที่พิจารณาเรื่องการดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์หรือการร้องทุกข์ ให้ตั้งจากกรรมการซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอย่างน้อยสองคนและข้าราชการพลเรือนผู้ได้รับเลือกจากข้าราชการพลเรือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด

ฯลฯ

ฯลฯ

^๓ มาตรา ๕๓ ให้คณะกรรมการควบคุมมลพิษมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) เสนอแผนปฏิบัติการเพื่อป้องกันหรือแก้ไขอันตรายอันเกิดจากการแพร่กระจายของมลพิษหรือภาวะมลพิษต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฯลฯ

ฯลฯ

(๑๐) พิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษตามพระราชบัญญัติ

นี้

ฯลฯ

ฯลฯ

คณะกรรมการควบคุมมลพิษอาจตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด ตามที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษจะมอบหมายก็ได้

^๔ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การสั่งปิดชั่วคราวหรือการพักใช้ใบอนุญาตประกอบการของสถานประกอบการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๙ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๑/๐๔๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (เรื่องเสร็จที่ ๒๒๓/๒๕๔๔)

^๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การมอบอำนาจให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดแทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามมาตรา ๔๙ วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๑/๐๑๗๕ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๕ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (เรื่องเสร็จที่ ๙๔/๒๕๔๕)

คณะกรรมการควบคุมมลพิษ เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดไว้^๖ และโดยที่สิทธิในการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษตามมาตรา ๘๗^๗ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้กำหนดขึ้นเพื่อเป็นมาตรการในการตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ การวินิจฉัยชี้ขาดคำคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงมีผลกระทบถึงสิทธิและผลประโยชน์ของผู้คัดค้าน เพราะการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษย่อมมีผลทำให้ผู้ได้รับคำสั่งมีความผิดและต้องรับโทษตามที่กฎหมายกำหนด เช่น การที่ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียหรือของเสียฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษที่สั่งให้ผู้นั้นหยุดหรือปิดการดำเนินการให้บริการบำบัดน้ำเสียหรือของเสีย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ^๘ เป็นต้น การพิจารณาวินิจฉัยคำคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงเป็นอำนาจเฉพาะของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ^๙ และควรได้รับการวินิจฉัยโดยคณะกรรมการควบคุมมลพิษ คณะกรรมการควบคุมมลพิษจึงไม่อาจมอบอำนาจที่เป็นอำนาจเฉพาะซึ่งมีผลกระทบถึงสิทธิและประโยชน์ของบุคคลให้คณะอนุกรรมการ ประกอบกับไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดให้คณะอนุกรรมการสามารถกระทำการแทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษในเรื่องดังกล่าวได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงไม่สามารถดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษได้^{๑๐}

ประเด็นที่สอง หากคณะอนุกรรมการฯ ไม่มีอำนาจตาม ๑. การดำเนินการที่ผ่านมาของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณาและวินิจฉัยคำร้องคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงาน

^๖ โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^๗ มาตรา ๘๗ เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้ได้รับใบอนุญาตรับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียหรือกำจัดของเสีย ผู้ควบคุม หรือบุคคลอื่นใดซึ่งไม่พอใจคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษตามมาตรา ๘๒ (๒) (๓) (๔) หรือ (๕) มีสิทธิร้องคัดค้านคำสั่งนั้นต่อคณะกรรมการควบคุมมลพิษภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ

ถ้าผู้ร้องคัดค้านไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการควบคุมมลพิษให้ยื่นอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ

คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีให้เป็นที่สุด

^๘ มาตรา ๑๐๙ ผู้รับจ้างให้บริการบำบัดน้ำเสียหรือของเสียผู้ใดที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษมีคำสั่งให้หยุดหรือปิดการดำเนินการให้บริการบำบัดน้ำเสีย หรือกำจัดของเสียตามมาตรา ๘๒ (๔) หรือ ผู้ควบคุมผู้ใดที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษมีคำสั่งให้เพิกถอนการเป็นผู้ควบคุมมลพิษตามมาตรา ๘๒ (๕) ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษหรือฝ่าฝืนดำเนินการต่อไป ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

^๙ โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔ และเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

^{๑๐} โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔ และเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

ควบคุมมลพิษที่สั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ ผู้คัดค้าน ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ แล้วและคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการควบคุมมลพิษรับทราบ ในภายหลัง จะเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และกรมควบคุมมลพิษสมควรที่จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่หนึ่งข้างต้นแล้วว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาวินิจฉัยคำคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษไม่อาจพิจารณา วินิจฉัยการคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแทนคณะกรรมการควบคุมมลพิษได้แล้ว มติการประชุมคณะกรรมการฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวนี้จึงยังไม่มีผลบังคับจนกว่า คณะกรรมการควบคุมมลพิษจะได้พิจารณาวินิจฉัยในเรื่องดังกล่าวแล้ว^{๑๑} ดังนั้น คณะอนุ กรรมการฯ จึงต้องนำคำคัดค้านคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ พร้อมกับข้อพิจารณาของ คณะอนุกรรมการฯ เสนอต่อคณะกรรมการควบคุมมลพิษเพื่อพิจารณาเพื่อให้เกิดความถูกต้อง ต่อไป การดำเนินการแต่เพียงรายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการควบคุมมลพิษรับทราบ นั้นยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการควบคุมมลพิษได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าวแล้ว

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สิงหาคม ๒๕๕๐

^{๑๑} บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร เงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๗๔๘ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๘ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (เรื่องเสร็จที่ ๓๗๑/๒๕๔๘)