

บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา

สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทพ ๐๑๐๕/๑๕๔๐ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้ออกรณการอุทธรณ์คำสั่ง คณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา สรุปความได้ ดังนี้

๑. คณะกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๙ ได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๘ มีอำนาจและหน้าที่ ดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. ๒๕๓๗ ให้เป็นไปตามข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้ง กรรมการทันตแพทยสภา พ.ศ. ๒๕๖๔

๒. วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ได้ออก ประกาศผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๘) โดยผู้สมัคร รับเลือกตั้งที่ได้คะแนนสูงสุด ๒๓ ลำดับแรกจะเป็นผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการทันตแพทยสภา ทั้งนี้ ประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้สิทธิแก่สมาชิกหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งที่เห็นว่าผลการเลือกตั้ง เป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับ ยื่นเรื่องคัดค้านผลการเลือกตั้งต่อประธานคณะกรรมการ ดำเนินการเลือกตั้งฯ ภายในเจ็ดวันนับแต่ประกาศผลการเลือกตั้ง

๓. วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ได้รับหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ เรื่อง คัดค้านผลการเลือกตั้ง ซึ่งยื่นโดยทันตแพทย์ ก. สมาชิก ทันตแพทยสภา คณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ได้พิจารณาวินิจฉัยคำร้องคัดค้านดังกล่าวแล้ว เห็นว่า การดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ ไม่มีประเด็นใดเป็นไปโดยมิชอบ ด้วยกฎหมายและข้อบังคับ จึงได้มีหนังสือสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ด่วนที่สุด ที่ ทพ ๐๒๐๑/๑๐๗ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๕ เรื่อง การคัดค้านผลการเลือกตั้ง แจ้งผลการวินิจฉัยดังกล่าว ไปยังทันตแพทย์ ก. ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในข้อบังคับฯ

๔. วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ทันตแพทยสภาได้รับหนังสือจากทันตแพทย์ ก. ขอรื้ออกรณคำสั่งคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และเลขาธิการ ทันตแพทยสภาได้บรรจุเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการทันตแพทยสภา ในการประชุม คณะกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๙ วาระพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาหนังสืออุทธรณ์ดังกล่าวและไม่สามารถหาข้อยุติได้ จึงได้มีมติให้หารือรัฐมนตรี ว่าการกระทรวงสาธารณสุขในฐานะประธานายกพิเศษแห่งทันตแพทยสภา

๕. วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ กระทรวงสาธารณสุขได้มีหนังสือตอบกลับขอรื้ออกรณการอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา มายังทันตแพทยสภา โดยมีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการทันตแพทยสภาที่จะบริหาร

และดำเนินกิจการของทันตแพทยสภาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยประเด็นข้อหาเรื่องนี้เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการทางปกครอง จึงขอที่จะหารือคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

๖. วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ พิจารณานหนังสือของกระทรวงสาธารณสุขดังกล่าวแล้วมีมติให้หารือคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองต่อไป เพื่อให้การดำเนินกิจการของทันตแพทยสภาเป็นไปตามวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายได้อย่างถูกต้อง เรียบร้อย และไม่ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ทันตแพทยสภาจึงขอหารือประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ดังนี้

๖.๑ ข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการวินิจฉัยคัดค้านผลการเลือกตั้งว่า “ให้ประธานคณะอนุกรรมการนำเสนอคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยคำร้องคัดค้านนั้น แล้วแจ้งผลการวินิจฉัยให้ผู้ร้องทราบภายในเจ็ดวัน” โดยพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรมฯ รวมทั้งข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาฯ มิได้กำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์กรณีสมาชิกหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งซึ่งได้ยื่นคัดค้านผลการเลือกตั้งและไม่พอใจในผลการวินิจฉัยคำร้องคัดค้านของคณะอนุกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ไว้เป็นการเฉพาะ จึงขอหารือว่า คณะกรรมการทันตแพทยสภาขอที่จะรับอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณาหรือไม่ และจะอาศัยอำนาจตามข้อ ๔ วรรคสอง แห่งข้อบังคับทันตแพทยสาดังกล่าว เพื่อรับและพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวได้หรือไม่

๖.๒ กรณีนี้ถือเป็นการที่กฎหมายมิได้กำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ และการยื่นพิจารณาอุทธรณ์ต้องอยู่ในบังคับแห่งมาตรา ๔๔ ประกอบกับมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หรือไม่ อย่างไร

๖.๓ การแจ้งผลการวินิจฉัยคำร้องคัดค้านของคณะอนุกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ถือเป็นคำสั่งที่ออกโดยคณะกรรมการจึงไม่อยู่ในบังคับต้องอุทธรณ์ แต่คู่กรณีมีสิทธิโต้แย้งคำสั่งต่อศาลปกครองภายในระยะเวลาที่กำหนดได้โดยตรงตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่ อย่างไร

๖.๔ หากคณะกรรมการทันตแพทยสภาสามารถรับและพิจารณาอุทธรณ์ผลการวินิจฉัยคำร้องคัดค้านของคณะอนุกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ได้ โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๙ จำนวนหนึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ จึงขอหารือว่า กรรมการทันตแพทยสภาจำนวนดังกล่าวสามารถพิจารณาอุทธรณ์ได้หรือไม่ ถือเป็นบุคคลต้องห้ามตามนัยมาตรา ๑๓ ประกอบกับมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ที่มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ได้พิจารณาข้อหาของสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา โดยมีผู้แทนทันตแพทยสภาเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ดังนี้

๑. จากการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาในวาระที่ ๑ ถึงวาระที่ ๙ ยังไม่เคยมีการคัดค้านผลการเลือกตั้งฯ จึงไม่มีแนวทางดำเนินการในกรณีที่มีปัญหาข้อกฎหมายในประเด็นดังกล่าว

๒. ในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา มีธรรมเนียมปฏิบัติว่า จะพิจารณาคัดเลือกคนบดีคณะทันตแพทยศาสตร์คนหนึ่งเป็นประธาน คณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ และประธานฯ จะไปคัดเลือกบุคคลที่จะเป็นอนุกรรมการจากทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐและภาคเอกชนให้ครบถ้วน ทั้งนี้ อนุกรรมการทุกคนจะต้องมีความเป็นกลาง และไม่มีส่วนได้เสียทั้งทางตรงหรือทางอ้อมกับการสมัครรับเลือกตั้ง หากอนุกรรมการคนใดมีความประสงค์จะลงสมัครรับเลือกตั้ง จะต้องลาออกจากการเป็นอนุกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ก่อน ซึ่งเจตนารมณ์ของข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาฯ ในข้อ ๒๒ ประสงค์จะให้การพิจารณาวินิจฉัยคำร้องคัดค้านเสร็จสิ้นในชั้นของคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ที่ประกอบด้วยบุคคลที่เป็นกลางและไม่มีส่วนได้เสียกับการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา เมื่อคณะกรรมการฯ ได้วินิจฉัยคำร้องคัดค้านผลการเลือกตั้งแล้ว คณะกรรมการทันตแพทยสภา ก็ไม่ได้ใช้อำนาจเข้าไปควบคุมคณะกรรมการฯ เพื่อให้อนุกรรมการฯ ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างอิสระ

๓. ผู้คัดค้านผลการเลือกตั้งในกรณีนี้ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง ขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ ซึ่งปัจจุบันศาลปกครองกลาง มีคำสั่งรับคำฟ้องและคดีอยู่ในขั้นตอนการแสวงหาข้อเท็จจริง

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้พิจารณาข้อหาหรือของสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ประกอบกับข้อเท็จจริงเพิ่มเติมดังกล่าวแล้ว เห็นสมควรกำหนดประเด็นที่ต้องพิจารณาเป็นสองประเด็นและมีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ประกาศคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ ที่ ๑/๒๕๖๕ เรื่อง ผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๘) ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นคำสั่งทางปกครองหรือไม่ เห็นว่า ประกาศผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสาดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจทางปกครองของคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาฯ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา ตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. ๒๕๓๗ ประกอบกับข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการทันตแพทยสภา จึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามบทนิยามคำว่า “คำสั่งทางปกครอง” ในมาตรา ๕^๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗

^๑มาตรา ๕

ฯลฯ

ฯลฯ

“คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า

(๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล ในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ

(๒) การอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง

ฯลฯ

ฯลฯ

ประเด็นที่สอง กรณีที่ข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภา พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๒๒ กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการคัดค้านผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาต่อประธานคณะกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ถือเป็นกฎหมายที่กำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ จึงไม่ต้องนำหลักเกณฑ์การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๔ ประกอบกับมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้บังคับ หรือไม่ เห็นว่า คำว่า “อุทธรณ์” ตามมาตรา ๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ เป็นคำกว้างซึ่งหมายความรวมถึงการโต้แย้งการคัดค้าน หรือการร้องทุกข์ ที่กำหนดในระเบียบหรือข้อบังคับซึ่งกฎหมายให้อำนาจในการออกระเบียบหรือข้อบังคับนั้นเอาไว้ด้วย โดยคำว่า “อุทธรณ์” ตามมาตรา ๓ วรรคสอง และการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองที่กำหนดไว้ในหมวด ๒ ส่วนที่ ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ต่างก็เป็นการขอให้ทบทุนการพิจารณาคำสั่งทางปกครองที่ออกมาแล้วอีกครั้งหนึ่งโดยเจ้าหน้าที่ผู้ออกคำสั่งและผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ถึงแม้ว่ากฎหมายจะใช้คำว่า อุทธรณ์ โต้แย้ง คัดค้าน ร้องทุกข์ หรือคำอื่น ก็อยู่ในความหมายของ “อุทธรณ์” เช่นเดียวกันเพราะเป็นการขอให้ทบทุนคำสั่งทางปกครองเสียใหม่

โดยที่บทบัญญัติข้อ ๒๒^๒ แห่งข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการเลือก และการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดค้านประกาศผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาไว้ว่า ถ้าสมาชิกหรือผู้สมัครคนใดเห็นว่าผลการเลือกตั้งกรรมการทันตแพทยสภาเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับ ให้ยื่นคำร้องคัดค้านต่อประธานคณะกรรมการภายในเจ็ดวันนับแต่ประกาศผลการเลือกตั้ง และให้ประธานคณะกรรมการนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยคำร้องคัดค้าน แล้วแจ้งผลการวินิจฉัยให้ผู้ร้องทราบภายในเจ็ดวัน ซึ่งข้อบังคับดังกล่าวออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง (๔) (ง)^๓ และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๑)^๔ แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. ๒๕๓๗ กรณีจึงต้องถือว่ามีกฎหมายเฉพาะกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้แย้งภายในฝ่ายปกครองไว้แล้ว จึงต้องดำเนินการตามขั้นตอน

^๒ข้อ ๒๒ เมื่อประธานคณะกรรมการได้ประกาศผลการเลือกตั้งกรรมการแล้ว ถ้าสมาชิกหรือผู้สมัครคนใดเห็นว่า เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับ ให้ยื่นคำร้องคัดค้านต่อประธานคณะกรรมการภายในเจ็ดวันนับแต่ประกาศผลเลือกตั้ง

ให้ประธานคณะกรรมการนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยคำร้องคัดค้านนั้น แล้วแจ้งผลการวินิจฉัยให้ผู้ร้องทราบภายในเจ็ดวัน

^๓มาตรา ๒๓ ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๔) ออกข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วย

๑.ล๑

๑.ล๑

(ง) การเลือกและการเลือกตั้งกรรมการ และการแต่งตั้งที่ปรึกษา

๑.ล๑

๑.ล๑

^๔มาตรา ๒๗ มติของที่ประชุมคณะกรรมการในเรื่องดังต่อไปนี้ ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษก่อน จึงจะดำเนินการตามมตินั้นได้

(๑) การออกข้อบังคับ

๑.ล๑

๑.ล๑

และระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้แย้งที่กฎหมายเฉพาะกำหนดไว้ อันเป็นไปตามหลักการทั่วไปที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓^๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะอนุกรรมการดำเนินการเลือกตั้งฯ ได้วินิจฉัยคำร้องคัดค้านประกาศผลการเลือกตั้งและแจ้งผลการวินิจฉัยให้ผู้ร้องคัดค้านทราบภายในเจ็ดวัน ตามข้อ ๒๒^๖ แห่งข้อบังคับขั้นตอนแพทยสภาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้แย้งที่กฎหมายเฉพาะกำหนดไว้ จึงไม่อาจนำบทบัญญัติเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๔^๗ และมาตรา ๔๕^๘ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับได้อีก ดังนั้น เมื่อผู้คัดค้านไม่เห็นด้วยกับผลการวินิจฉัยจึงไม่อาจอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการแพทยสภาได้ หากแต่ต้องใช้สิทธิโต้แย้งโดยการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑)^๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

^๕มาตรา ๓ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้แย้งที่กำหนดในกฎหมาย
๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^๗มาตรา ๔๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรีและไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้นโดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว

คำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือโดยระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงประกอบด้วย

การอุทธรณ์ไม่เป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง เว้นแต่จะมีการสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมาตรา ๖๓/๒ วรรคหนึ่ง

^๘มาตรา ๔๕ ให้เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง พิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผู้อุทธรณ์โดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองตามความเห็นของตนภายในกำหนดเวลาดังกล่าวด้วย

ถ้าเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตนได้รับรายงาน ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาคำอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
บทบัญญัติมาตรานี้ไม่ใช้กับกรณีที่กฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

^๙มาตรา ๙ ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่อำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

เมื่อได้วินิจฉัยว่าคณะกรรมการทันตแพทยสภาไม่ใช่ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
ประเด็นที่ว่า การให้คณะกรรมการทันตแพทยสภาพิจารณาอุทธรณ์จะขัดต่อหลักความเป็นกลาง
หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาวินิจฉัยอีก



(นายปรกรณ์ นิลประพันธ์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เมษายน ๒๕๖๖