

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การร้องทุกข์ของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพ
ตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมกีฬาอาชีพ

การกีฬาแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กก ๕๑๑๐/๒๐๐๐ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า ด้วยมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้มีคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ซึ่งคณะกรรมการกีฬาอาชีพแต่งตั้ง ประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการอื่นอีกสี่คน คณะกรรมการกีฬาอาชีพจึงมีคำสั่งที่ ๐๑/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เพื่อพิจารณาและวินิจฉัยคำร้องทุกข์ของสโมสรกีฬาอาชีพ สมาคมกีฬาอาชีพ นักกีฬาอาชีพ และบุคลากรกีฬาอาชีพ ที่ได้รับความไม่เป็นธรรม คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ได้รับเรื่องร้องทุกข์จากสโมสรกีฬาฟุตบอลอาชีพ และได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

๑. คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ได้รับเรื่องร้องทุกข์โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑.๑ สโมสรฟุตบอลขอนแก่น ยูไนเต็ด มีหนังสือที่ KKUTD ๑๖๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง ขอร้องทุกข์เนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรมของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ในการยุบทีมสโมสรฟุตบอลขอนแก่น ยูไนเต็ด

๑.๒ สโมสรฟุตบอลอาร์มี่ ยูไนเต็ด มีหนังสือที่ ๖๖๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอร้องทุกข์ประกาศสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ เพื่อให้มีการจัดอันดับผลการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ ประจำปี ๒๕๕๙ ใหม่

๑.๓ สโมสรฟุตบอลชัยนาท ฮอร์นบิล มีหนังสือที่ ๐๖๒/๒๐๑๖ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอร้องทุกข์ประกาศสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ เพื่อให้มีการจัดอันดับผลการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ ประจำปี ๒๕๕๙ ใหม่

๒. คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ได้มีการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๑๑๕ อาคาร ๒ รัฐสภา เพื่อสรุปผลการพิจารณาตามข้อ ๑.๑ ถึง ๑.๓ แล้ว และมีคำวินิจฉัยคำร้องทุกข์ ดังนี้

๒.๑ กรณีสโมสรฟุตบอลขอนแก่น ยูไนเต็ด ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการระงับสิทธิสโมสรสมาชิกภาพ มีคำวินิจฉัย ดังนี้

๒.๑.๑ ให้สโมสรฟุตบอลขอนแก่น ยูไนเต็ด มีสิทธิยื่นหนังสืออุทธรณ์การระงับสิทธิต่อสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

๒.๑.๒ ให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ รับหนังสืออุทธรณ์ของสโมสรฟุตบอลขอนแก่น ยูไนเต็ด เรื่องการระงับสิทธิการเป็นสโมสรสมาชิกภาพสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ และเสนอสภากรรมการสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

พิจารณาการอุทธรณ์ตามระเบียบ ข้อบังคับ และมติสภากีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ เพื่อเปิดโอกาสให้สโมสรได้เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงและผลกระทบจากการถูกเพิกถอนสิทธิการเป็นสโมสรสมาชิกภาพ ประกอบกับการแข่งขันฤดูกาล ๒๕๖๐ ที่มีกำหนดเปิดฤดูกาลในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จึงจำเป็นต้องมีความชัดเจนเรื่องการพิจารณาที่มเข้าร่วมการแข่งขัน ถ้าหากมีความชัดเจนแล้ว ผู้เกี่ยวข้องจะดำเนินการได้ทันตามที่กำหนด

๒.๑.๓ เมื่อสภากีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ได้ทำการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของสโมสรฟุตบอลขอนแก่น อยู่ในเต็ดแล้ว ขอให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ได้แจ้งผลการพิจารณาให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ตามที่สภากีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ มีมติ

๒.๒ กรณีสโมสรฟุตบอลอาร์มี ยูไนเต็ต และสโมสรฟุตบอลชัยนาท ฮอรันบิล ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการจัดอันดับผลการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ ประจำปีฤดูกาล ๒๕๕๙ มีคำวินิจฉัย ดังนี้

๒.๒.๑ กรณียุติการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของสภากีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ และข้อบังคับสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

๒.๒.๒ กรณีการจัดอันดับผลการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ มิได้ถูกระบุอยู่ในข้อบังคับและระเบียบการแข่งขันว่าด้วยการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลลีกอาชีพรายการ “ไทยลีก” พ.ศ. ๒๕๕๙ และไม่ปรากฏว่าเป็นอำนาจของผู้ใด ทำให้ส่งผลกระทบต่อสโมสรในด้านต่าง ๆ

๒.๒.๓ เสนอให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ได้เยียวยาความเสียหายของทั้งสองสโมสรตามที่สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ เห็นสมควรหรือจะพิจารณาตามที่สโมสรเสนอ

๒.๒.๔ ให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ พิจารณาดำเนินการตามข้อบังคับสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ โดยให้มีการจัดประชุมใหญ่พิเศษเพื่อรับฟังรายละเอียดและพิจารณาข้อเสนอของทั้งสองสโมสร และให้มีการลงมติในที่ประชุมใหญ่พิเศษภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๙

๒.๒.๕ ขอให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ได้แจ้งผลการพิจารณาให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ทราบ เมื่อได้มีการพิจารณาเสร็จสิ้นแล้วตามที่คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์เสนอ

๒.๒.๖ ในการดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ขอให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ยึดถือข้อบังคับสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ และพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นแนวทางปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

๓. สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ มีหนังสือถึงคณะกรรมการกีฬาอาชีพ จำนวน ๒ ฉบับ เพื่อขออุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ กรณีการระงับสมาชิกภาพสโมสรฟุตบอลขอนแก่น อยู่ในเต็ด และกรณีการจัดอันดับผลการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ ประจำปีฤดูกาล ๒๕๕๙ ของสโมสรฟุตบอลอาร์มี ยูไนเต็ต และสโมสรฟุตบอลชัยนาท ฮอรันบิล โดยเนื้อหาในหนังสือดังกล่าว สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ได้อ้างถึงบทบัญญัติตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพ พ.ศ. ๒๕๕๖ ว่า คำร้องทุกข์ของสโมสรฟุตบอลอาชีพต่อสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ขัดต่อมาตรา ๒๕ ที่ว่า ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๔ มาใช้บังคับกรณีที่สโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพใดไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเนื่องจากการกระทำของสโมสร

กีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพอื่นด้วย โดยอนุโลม และมาตรา ๓๔ ซึ่งเป็นบทเชื่อมโยงที่ว่า นักกีฬาอาชีพหรือบุคลากรกีฬาอาชีพผู้ใดเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเนื่องจากการกระทำของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพซึ่งตนสังกัดหรืออยู่ในความดูแลให้ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ต่อนายทะเบียน

๔. คณะกรรมการกีฬาอาชีพได้มีการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาแนวทางคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการปรึกษาปัญหาข้อกฎหมายกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอย่างเป็นทางการ เพื่อนำความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามาใช้ประกอบการพิจารณาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

เพื่อให้เกิดความชัดเจน และเป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องในกรณีดังกล่าว การกีฬาแห่งประเทศไทยจึงขอความอนุเคราะห์สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาประเด็นข้อกฎหมาย ดังนี้

(๑) กรณีมาตรา ๒๕ ที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม กับกรณีสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเนื่องจากการกระทำของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพอื่น คำว่า “สโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพอื่น” มีความหมายเพียงใด และหมายความรวมถึงกรณีของการกระทำของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพในชนิดกีฬาเดียวกันด้วยหรือไม่

(๒) การที่คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ได้ขอความร่วมมือสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ จัดประชุมใหญ่พิเศษภายในกำหนดเวลา ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ถือว่าเป็นการแทรกแซงการทำงานของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ หรือไม่ โดยสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ได้อ้างธรรมนูญสหพันธ์ฟุตบอลนานาชาติ (FIFA STATUTES) ข้อ 14 1. i) นั้น จะต้องเป็นอิสระ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๙) ได้พิจารณาข้อหารือของการกีฬาแห่งประเทศไทย ดังกล่าวโดยมีผู้แทนการกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า โดยที่คณะกรรมการกีฬาอาชีพได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔^๑ ประกอบกับมาตรา ๑๑ (๔)^๒ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพ พ.ศ. ๒๕๕๖ ออกประกาศคณะกรรมการกีฬาอาชีพ เรื่อง กำหนดชนิดหรือประเภทกีฬาที่เป็นกีฬาอาชีพ จำนวนสามฉบับ

^๑มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้

“กีฬาอาชีพ” หมายความว่า กีฬาที่จัดการแข่งขันอย่างเป็นระบบตามมาตรฐานสากล และมีนักกีฬาอาชีพเข้าร่วมแข่งขันกัน โดยมีรายได้จากการแข่งขัน ตามชนิดหรือประเภทที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒มาตรา ๑๑ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๔) กำหนดชนิดหรือประเภทกีฬาที่ให้ถือว่าเป็นกีฬาอาชีพตามพระราชบัญญัตินี้

ฯลฯ

ฯลฯ

ซึ่งได้กำหนดชนิดกีฬาอาชีพไว้สิบสามชนิด^๓ และกีฬาฟุตบอลก็เป็นกีฬาอาชีพชนิดหนึ่งตามประกาศดังกล่าว และเมื่อพิจารณามาตรา ๒๕^๔ ประกอบกับมาตรา ๓๔^๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพ พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้ว เห็นได้ว่า กฎหมายมีเจตนารมณ์เพื่อคุ้มครองสโมสรกีฬาอาชีพและสมาคมกีฬาอาชีพทุกชนิดกีฬา โดยมาตรการหนึ่งในการคุ้มครอง คือ ให้สโมสรกีฬาอาชีพและสมาคมกีฬาอาชีพที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมมีสิทธิร้องทุกข์ต่อนายทะเบียนตามมาตรา ๒๕ ซึ่งให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น คำว่า “สโมสรกีฬาอาชีพและสมาคมกีฬาอาชีพอื่น” ตามมาตรา ๒๕ จึงมิได้หมายความว่าต้องเป็นสมาคมกีฬาอาชีพต่างชนิดกันเท่านั้นที่จะมีสิทธิร้องทุกข์ต่อนายทะเบียนได้ แต่หมายถึงสโมสรกีฬาอาชีพและสมาคมกีฬาอาชีพทุกชนิดไม่ว่าจะเป็นชนิดกีฬาเดียวกันหรือต่างชนิดกันก็มีสิทธิในการร้องทุกข์ต่อนายทะเบียนได้ด้วย

ประเด็นที่สอง เห็นว่า มาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพฯ บัญญัติให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ซึ่งคณะกรรมการกีฬาอาชีพแต่งตั้งตามมาตรา ๑๓^๖ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมกีฬาอาชีพฯ มีหน้าที่ไต่ถามหรือพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการกระทำของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพอื่นตามที่นายทะเบียนเสนอ ในกรณีนี้ เมื่อสโมสรฟุตบอลอาร์มี่ ยูไนเต็ด และสโมสรฟุตบอลชัยนาท ฮอรันบิล ได้ใช้สิทธิร้องทุกข์ต่อนายทะเบียน เพราะไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเนื่องมาจากการกระทำของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ และนายทะเบียนได้เสนอเรื่องร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์

^๓กีฬาฟุตบอล กีฬาฮอกกี้ กีฬาเจ็ตสกี กีฬาวอลเลย์บอล กีฬาสเกตบอร์ด กีฬาโบว์ลิ่ง กีฬาแข่งรถจักรยานยนต์ กีฬาจักรยาน กีฬาแข่งรถยนต์ กีฬาสนุกเกอร์ กีฬาแบดมินตัน กีฬาเทนนิส กีฬาบาสเกตบอล

^๔มาตรา ๒๕ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๔ มาใช้บังคับกับกรณีที่สโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพใดไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเนื่องมาจากการกระทำของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพอื่นด้วย โดยอนุโลม

^๕มาตรา ๓๔ นักกีฬาอาชีพหรือบุคลากรกีฬาอาชีพผู้ใดเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเนื่องมาจากการกระทำของสโมสรกีฬาอาชีพหรือสมาคมกีฬาอาชีพซึ่งตนสังกัดหรืออยู่ในความดูแล ให้ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ต่อนายทะเบียน

ให้นายทะเบียนเสนอเรื่องร้องทุกข์ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งขึ้นตามมาตรา ๑๓ เพื่อทำหน้าที่ไต่ถามหรือพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์

นักกีฬาอาชีพ บุคลากรกีฬาอาชีพ สโมสรกีฬาอาชีพ หรือสมาคมกีฬาอาชีพ ซึ่งไม่พอใจคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามวรรคสอง มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยดังกล่าว

หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และวิธีพิจารณาเกี่ยวกับการร้องทุกข์และการอุทธรณ์ ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

^๖มาตรา ๑๓ ให้มีคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้ง ประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการอื่นอีกสี่คน โดยในจำนวนนี้จะต้องเป็นผู้ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์ด้านกฎหมายอย่างน้อยหนึ่งคน

คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม วาระการดำรงตำแหน่ง และการพ้นจากตำแหน่งของคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๒ มาใช้บังคับกับการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์โดยอนุโลม

จึงมีหน้าที่ไกล่เกลี่ยหรือพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ หรือมีมติอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องทุกข์ตามมาตรา ๓๔ วรรคสอง^๗ ประกอบกับข้อ ๑๕^๘ แห่งระเบียบคณะกรรมการกีฬาอาชีพ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และวิธีพิจารณาเกี่ยวกับการร้องทุกข์และการอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น การที่คณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์มีมติขอความร่วมมือให้สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ จัดประชุมใหญ่พิเศษภายในกำหนดเวลาตามข้อบังคับลักษณะการปกครองของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ จึงเป็นการดำเนินการตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่สมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ อ้างธรรมนูญสหพันธ์ฟุตบอลนานาชาติ (FIFA STATUTES) ว่า การดำเนินงานของสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ จะต้องเป็นอิสระและปราศจากการแทรกแซงของบุคคลหรือองค์กรภายนอก นั้น เห็นว่า การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามกฎหมาย จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการแทรกแซงโดยบุคคลหรือองค์กรภายนอกแต่อย่างใด

(นายดิศทัต โตตระกูล)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เมษายน ๒๕๖๐

^๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

^๘ข้อ ๑๕ เมื่อคณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องทุกข์แล้ว ให้คณะกรรมการพิจารณาดำเนินการไกล่เกลี่ยให้ผู้ร้องทุกข์และคู่กรณีในการร้องทุกข์สามารถตกลงกันได้หรือมีมติอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อแก้ไขเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องทุกข์ โดยต้องเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล มีความยุติธรรม โปร่งใสและตรวจสอบได้

ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นว่า ไม่อาจดำเนินการไกล่เกลี่ยหรือมีมติอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ผู้ร้องทุกข์ร้องขอได้ แต่สามารถแก้ไขเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ร้องทุกข์โดยวิธีการอื่น คณะกรรมการอาจมีมติกำหนดแนวทางในการแก้ไขเยียวยาได้ตามความเหมาะสมเท่าที่สามารถกระทำได้

ให้คณะกรรมการพิจารณาคำร้องทุกข์ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รับคำร้องทุกข์จากนายทะเบียน