

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินคดีอาญาภายหลังศาลปกครองกลางมีคำสั่งทุเลาการใช้บังคับประกาศ
กระทรวงอุตสาหกรรมที่ให้ยกเลิกข้อกำหนดวัตถุอันตราย

กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๔๐๐/๑๐๑๙ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ดำเนินคดีกับผู้ประกอบการที่นำเข้า Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ซึ่งเป็นวัตถุอันตราย ชนิดที่ ๓ (ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมโรงงานอุตสาหกรรม) ตามบัญชี ก. แนบท้ายประกาศ กระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๘ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ โดยตรวจค้นและยึดเอกสารสิทธิระหว่างเดือนกันยายนถึงเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่างกรรมต่างวาระกัน จำนวน ๖ คดี พบว่าไม่ได้ขอขึ้นทะเบียนและไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ อันเป็นความผิดตามมาตรา ๒๓ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๕ (๔) มาตรา ๗๓ และมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ และการนำเข้าโดยไม่ได้ออกอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นความผิดฐานนำหรือพาของต้องจำกัดเข้ามาในราชอาณาจักรไทย หรือในการหลีกเลี่ยงข้อจำกัดอันเกี่ยวแก่นั้นตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พระพุทธศักราช ๒๔๖๙

ในระหว่างการสอบสวนได้มีประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๒ ใช้บังคับเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ยกเลิก Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ออกจากรายชื่อวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ฯ ซึ่งในเรื่องนี้ อัยการสูงสุดได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๒๖/๔๕๔ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ตอบข้อหารือกรมโรงงานอุตสาหกรรมก่อนที่จะมีการออกประกาศดังกล่าวว่า หากกระทรวงอุตสาหกรรมออกประกาศยกเลิกการกำหนดให้สารดังกล่าวเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ฯ ก็จะทำให้การนำเข้าสารนั้น โดยไม่ได้ขอขึ้นทะเบียนและไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นการกระทำความผิดทางอาญายุ่ก่อน ไม่เป็นความผิดทางอาญาอีกต่อไป ผู้กระทำการนั้นย่อมพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิด เป็นเหตุให้ไม่สามารถดำเนินคดีอีกต่อไปได้ ตามนัยมาตรา ๒ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ต่อมาได้มีผู้นำเรื่องการประกาศยกเลิกการกำหนดให้ Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ พ้องต่อศาลปกครองกลาง และศาลปกครองกลางมีคำสั่ง ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๔/๒๕๕๒ ทุเลาการบังคับตาม

ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)ฯ เฉพาะที่เกี่ยวกับ Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ จนกว่าคดีจะถึงที่สุดหรือจนกว่าศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ได้จัดให้มีการประชุมแก้ไขปัญหาและอุปสรรคด้านการลงทุน ณ ตึกไทยคู่ฟ้า ทำเนียบรัฐบาล ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรมและผู้ประกอบการลงทุนเสนอความเห็นว่าการผู้ประกอบการลงทุนมีอุปสรรคด้านการลงทุนเกี่ยวกับการนำเข้า Sulfur เพื่อใช้ในการอุตสาหกรรม เนื่องจากมีผู้ประกอบการที่นำเข้า Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ถูกดำเนินคดีที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๖ คดี และถูกดำเนินการตรวจสอบที่กรมศุลกากรอีกประมาณ ๒๙ เรื่อง โดยกล่าวหาว่านำเข้า Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ โดยไม่ได้ขอขึ้นทะเบียนและไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงขอหารือปัญหาข้อกฎหมาย ดังนี้

๑. ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)ฯ ที่ยกเลิก Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ออกจากบัญชีวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ (ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมโรงงานอุตสาหกรรม) ตามบัญชี ก. แนบท้ายประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๘ฯ มีผลทำให้การกระทำความผิดอาญาที่ได้กระทำไว้ก่อนวันที่ประกาศ ผู้กระทำความผิดพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิด ตามนัยมาตรา ๒ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือไม่

๒. คำสั่งให้ทุเลาการบังคับใช้ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)ฯ ของศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ มีผลทำให้รายชื่อวัตถุอันตรายในบัญชีท้ายประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๘ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๙ มีผลบังคับใช้ต่อเนื่อง และพนักงานสอบสวนคดีพิเศษสามารถที่จะดำเนินการต่อไปได้เสมือนไม่มีการใช้ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)ฯ หรือไม่ ประการใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร) ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม (กรมสอบสวนคดีพิเศษ) ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง และผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง โดยผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรมและผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตรงกันว่า ก่อนวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๓๘ วัตถุที่เรียกว่า Sulfur อันเป็นธาตุชนิดหนึ่งนั้น ยังมิได้ถูกกำหนดให้เป็นวัตถุอันตราย ต่อมารัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการวัตถุอันตรายได้ออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๘ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ อันเป็นประกาศที่ออกตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดให้ Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓

โดยกำหนดเงื่อนไขการควบคุมว่า เฉพาะผลิตภัณฑ์สารป้องกันกำจัดเชื้อราที่มี Sulfur เป็นองค์ประกอบ ซึ่งมีกรมวิชาการเกษตรเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการควบคุมตรวจสอบประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับนี้จึงมีผลเป็นการควบคุม Sulfur เฉพาะที่นำไปใช้ทางการเกษตร ไม่รวมถึงการใช้ประโยชน์ทางอุตสาหกรรม ต่อมาทางราชการเห็นความจำเป็นที่จะต้องควบคุม Sulfur ที่นำไปใช้ประโยชน์ทางอุตสาหกรรมด้วย จึงได้มีการออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๙ กำหนดให้ Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เหมือนเดิม แต่ได้เพิ่มเติมเงื่อนไขการควบคุมการนำไปใช้ในทางอุตสาหกรรม โดยให้กรมโรงงานอุตสาหกรรมเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการควบคุมตรวจสอบ นอกเหนือจากกรมวิชาการเกษตรที่เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบมาตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๓๘ ต่อมามีการออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๒ ยกเลิกวัตถุอันตรายในความรับผิดชอบของกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๕ รายการ โดยหนึ่งรายการนั้น คือ Sulfur อย่างไรก็ตาม ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรมชี้แจงว่า Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมโรงงานอุตสาหกรรมนั้นเป็นวัตถุนั้นละตัวกับที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมวิชาการเกษตร ถึงแม้ว่า Sulfur นี้ จะมี CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ เดียวกันก็ตาม แต่ Sulfur ที่อยู่ในความรับผิดชอบของทั้งสองหน่วยงานนั้นมีคุณสมบัติทางเคมีแตกต่างกัน เช่น จุดเดือด (Boiling point) จุดติดไฟ (Fire point) นอกจากนี้ ภาษีศุลกากรของ Sulfur ที่อยู่ในความรับผิดชอบของทั้งสองหน่วยงานก็อยู่คนละพิกัดอัตรา หนึ่ง กระทรวงอุตสาหกรรมได้รับแจ้งคำสั่งของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๔/๒๕๕๒ ที่ให้ทุเลาการบังคับตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖) เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒

ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า Sulfur ที่อยู่ในความรับผิดชอบของทั้งสองหน่วยงานนั้นเป็นวัตถุตัวเดียวกัน และเหตุที่ต้องหารือก็เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการใช้อำนาจสอบสวนดำเนินคดี สำหรับประเด็นหารือที่สอง นั้น ต้องการหารือเกี่ยวกับอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษในการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดซึ่งได้กระทำความผิดก่อนวันที่คำสั่งทุเลาการบังคับตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖) ของศาลปกครองกลางมีผลใช้บังคับ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑) ได้พิจารณาข้อหาดังกล่าวแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า ความผิดฐานนำเข้าวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นความผิดทางอาญาตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง^๑ ประกอบกับ

^๑มาตรา ๒๓ ภายใต้บังคับบทบัญญัติมาตรา ๓๖ ห้ามมิให้ผู้ใดผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

มาตรา ๗๓^๒ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยความผิดฐานนี้จะเกิดขึ้นได้ต่อเมื่อประกอบด้วยเงื่อนไขประการสำคัญ คือ วัตถุที่นำเข้าต้องเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ซึ่งถูกประกาศกำหนดโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมด้วยความเห็นชอบของคณะกรรมการวัตถุอันตรายตามมาตรา ๑๘^๓ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตรายฯ ด้วยเหตุนี้ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่ออกตามความในมาตรา ๑๘ จึงเป็นส่วนสำคัญขององค์ประกอบความผิดทางอาญารฐานนำเข้า (รวมถึงการผลิต การส่งออก และการมีไว้ในครอบครอง) ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ฉะนั้น เมื่อต่อมาได้มีประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ กำหนดให้ยกเลิก Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ออกจากบัญชีวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ (ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมโรงงานอุตสาหกรรม) ตามบัญชี ก. แนบท้ายประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๘ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ ย่อมทำให้การนำเข้า Sulfur นั้น (ซึ่งเดิมเคยเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓) ไม่เป็นความผิดทางอาญ่อีกต่อไป เนื่องจากขาดองค์ประกอบความผิดทางอาญา ดังนั้น ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)ฯ จึงมีผลดังเช่นกฎหมายที่บัญญัติในภายหลังว่าการกระทำเช่นนั้นไม่เป็นความผิดต่อไป ตามมาตรา ๒ วรรคสอง^๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ทั้งนี้ กรณีอาจเทียบเคียงได้กับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๙๕๕/๒๕๔๐^๕

^๒มาตรา ๗๓ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

^๓มาตรา ๑๘ วัตถุอันตรายแบ่งออกตามความจำเป็นแก่การควบคุม ดังนี้

(๑) วัตถุอันตรายชนิดที่ ๑ ได้แก่วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด

(๒) วัตถุอันตรายชนิดที่ ๒ ได้แก่วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบก่อนและต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดด้วย

(๓) วัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ได้แก่วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องได้รับใบอนุญาต

(๔) วัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ ได้แก่วัตถุอันตรายที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง

เพื่อประโยชน์แก่การป้องกันและระงับอันตรายที่อาจมีแก่บุคคล สัตว์ พืช ทรัพย์สิน หรือสิ่งแวดล้อม ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมด้วยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษาระบุชื่อหรือคุณสมบัติของวัตถุอันตราย ชนิดของวัตถุอันตราย กำหนดเวลาการใช้บังคับและหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัตถุอันตรายดังกล่าว

^๔มาตรา ๒ บุคคลจักต้องรับโทษในทางอาญาต่อเมื่อได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดนั้นต้องเป็นโทษที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

ถ้าตามบทบัญญัติของกฎหมายที่บัญญัติในภายหลัง การกระทำเช่นนั้นไม่เป็นความผิดต่อไป

ประเด็นที่สอง เห็นว่า ข้อ ๗๒ วรรคสี่^๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้คำสั่งศาลที่ให้ทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครอง มีผลเมื่อผู้ออกกฎหรือคำสั่งได้รับแจ้งคำสั่งนั้นแล้ว ในกรณีนี้ คำสั่งของศาลปกครองกลางที่ให้ทุเลาการใช้บังคับประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)^๗ จึงมีผลตั้งแต่วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป โดยคำสั่งทุเลาการใช้บังคับประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)^๘ มีผลทางกฎหมายเพียงว่า ให้รอการใช้บังคับประกาศดังกล่าวไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุดหรือจนกว่าศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ขณะนี้ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)^๙ จึงยังไม่ถูกเพิกถอน ดังนั้น ก่อนวันที่คำสั่งศาลปกครองกลางที่ให้ทุเลาการใช้บังคับประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๖)^{๑๐} จะมีผลใช้บังคับ ผู้นำเข้า (รวมถึงการผลิต การส่งออก และการมีไว้ในครอบครอง) ซึ่ง Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ ย่อมพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิดตามนัยมาตรา ๒ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายอาญา ดังที่ได้กล่าวมาแล้วในประเด็นที่หนึ่ง การดำเนินคดีต่อไปจึงไม่อาจกระทำได้ แต่อย่างไรก็ดี หากต่อมาศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม (ฉบับที่ ๖) ๑ โดยให้การเพิกถอนนั้นมีผลย้อนหลังไปตั้งแต่นั้น ก็จะทำให้การนำเข้า Sulfur CAS No. ๗๗๐๔-๓๔-๙ อันเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นความผิดตามมาตรา ๒๓^{๑๑} ประกอบกับมาตรา ๗๓^{๑๒} แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตรายฯ ซึ่ง

ให้ผู้ที่ได้กระทำการนั้นพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิด และถ้าได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้ว ก็ให้ถือว่าผู้นั้นไม่เคยต้องคำพิพากษาว่าได้กระทำความผิดนั้น ถ้ารับโทษอยู่ก็ให้การลงโทษนั้นสิ้นสุดลง

“คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๙๕๕/๒๕๕๐ มีสาระสำคัญโดยสรุปว่า โจทก์ฟ้องว่าจำเลยมีเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๕๕ เม็ด กับ ๑ ห่อ น้ำหนัก ๔.๙๑ กรัม ไว้ในครอบครองเพื่อขายโดยไม่ได้รับอนุญาต ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ๒๕๑๘ ดังนี้ แม้ขณะเกิดเหตุการณ์กระทำของจำเลยจะเป็นความผิดตามฟ้อง แต่ขณะคดีอยู่ในระหว่างพิจารณาได้มีประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ ๙๒ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกยกเลิกประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ ๘๕ (พ.ศ. ๒๕๓๖) ซึ่งบังคับใช้ขณะเกิดเหตุ โดยกำหนดการมีไว้ในครอบครองหรือใช้ประโยชน์ซึ่งวัตถุออกฤทธิ์ในประเภท ๑ หรือ ๒ เมื่อคำนวณเป็นสารบริสุทธิ์แล้วสำหรับเมทแอมเฟตามีนต้องไม่เกิน ๐.๕๐๐ กรัม เมื่อไม่มีการคำนวณว่าเมทแอมเฟตามีนของกลางน้ำหนักรวม ๔.๙๑ กรัม มีสารบริสุทธิ์ได้ปริมาณเกินกว่าที่กำหนด จำเลยจึงไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทฯ มาตรา ๑๐๖ ทวิ เพราะประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ ๙๒ (พ.ศ. ๒๕๓๘) เป็นคุณแก่จำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ จำเลยจึงไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทฯ มาตรา ๑๐๖ วรรคหนึ่ง เท่านั้น

ข้อ ๗๒

ฯลฯ

ฯลฯ

ให้ศาลแจ้งคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองให้คู่กรณีและผู้ออกกฎหรือคำสั่งดังกล่าวทราบโดยพลัน และให้คำสั่งศาลมีผลเมื่อผู้ออกกฎหรือคำสั่งได้รับแจ้งคำสั่งนั้นแล้ว

๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจดำเนินคดีได้ เมื่อการบังคับใช้กฎหมายยังไม่เป็นการแน่นอน
จึงควรรอการดำเนินการเกี่ยวกับคดีไว้ก่อนจนกว่าศาลปกครองกลางจะได้มีคำพิพากษา

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มิถุนายน ๒๕๕๒