

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง อำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจในการปิดกั้นเว็บไซต์ที่ไม่เหมาะสม
ทางอินเทอร์เน็ต และของพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๑๓๒
แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา*

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๓๑.๒๑๒/๒๕๐๘ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อหารือปัญหาข้อกฎหมาย สรุปความได้ว่า ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือถึงบริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด เพื่อขอความร่วมมือในการตรวจสอบเว็บไซต์ที่มีการเล่นพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต และในการตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ที่ใช้เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ตลอดจนรายละเอียดการเชื่อมต่อที่ระบุระยะเวลา login และ logout ของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต และบริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่า โดยที่ในปัจจุบันมีกฎหมายคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม ได้แก่ มาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๐ และมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และมาตรา ๕๑ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ด้วยเหตุนี้ บริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด จึงไม่สามารถให้ความร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ เนื่องจากเกรงว่าจะเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม และอาจทำให้ประชาชนผู้รับบริการไม่ได้รับการบริการด้วยความเท่าเทียมกัน ซึ่งอาจเป็นเหตุให้บริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด ถูกฟ้องร้องดำเนินคดีต่อศาลได้ นอกจากนี้ บริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด ยังได้อ้างว่าการที่พนักงานสอบสวนขอข้อมูลโทรคมนาคมโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๓๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในการออกหมายเรียกเอกสารหรือพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องนั้น จะสามารถกระทำได้หรือไม่ เนื่องจากหน่วยงานปราบปรามอาชญากรรมที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้นเป็นพิเศษ เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ปปส.) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ตลอดจนกรมสอบสวนคดีพิเศษ จะมีอำนาจเข้าถึงข้อมูลโทรคมนาคมได้ต่อเมื่อผ่านการกลั่นกรองของศาลโดยระดับอธิบดีผู้พิพากษา เมื่อมีคำสั่งอนุญาตแล้วหน่วยงานดังกล่าวจึงจะสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ดังนั้น บริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด จึงเห็นว่าพนักงานสอบสวนจะต้องนำหมายศาลมาแสดงต่อบริษัท เอเชีย อินโฟเน็ต จำกัด ด้วย จึงจะสามารถให้ความร่วมมือได้

* ส่งพร้อมหนังสือที่ นร ๐๙๐๑/๐๖๑๗ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ปัญหาตามที่ได้กล่าวมานี้ทำให้เกิดผลกระทบต่อการทำงานของพนักงานสอบสวนตลอดมาและยังไม่มีบรรทัดฐานที่ถือปฏิบัติที่แน่นอน โดยที่ผ่านมาจะเป็นการขอความร่วมมือจากผู้ครอบครองข้อมูลเท่านั้น เมื่อได้รับความร่วมมือก็สามารถนำข้อมูลนั้น ๆ มาประกอบการดำเนินคดีได้ หากผู้ครอบครองไม่ให้ความร่วมมือก็ไม่มีมาตรการใด ๆ ที่จะบังคับได้ ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนต่อไป สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงขอหารือปัญหาข้อกฎหมาย ดังนี้

๑. กรณีที่เจ้าพนักงานตำรวจแจ้งผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตให้ทำการปิดกั้นเว็บไซต์ที่มีการเผยแพร่ภาพลามกอนาจารหรือการกระทำความผิดกฎหมายอย่างอื่น แต่ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตไม่ทำการปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าว จะถือว่าผู้ให้บริการมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดในเรื่องนั้นหรือไม่ และการสั่งปิดเว็บไซต์จะต้องมีหมายศาลตามที่บริษัท เอเซีย อินโฟเน็ต จำกัด ร้องขอหรือไม่ ประการใด

๒. กรณีพนักงานสอบสวนออกหมายเรียกเอกสารหรือพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๑๓๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา นั้น พนักงานสอบสวนจะมีอำนาจเข้าถึงข้อมูลโทรคมนาคมได้หรือไม่ เพียงใด กรณีบริษัทผู้ครอบครองข้อมูลไม่ยินยอมโดยอ้างว่าพนักงานสอบสวนทั่วไปไม่ควรใช้อำนาจมากกว่าหน่วยงานพิเศษ เช่น กรมสอบสวนคดีพิเศษซึ่งต้องอาศัยคำสั่งศาลเพื่อเข้าถึงข้อมูลโทรคมนาคม โดยต้องยื่นคำร้องฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา เพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้มาซึ่งข้อมูล จึงขอหารือว่าอำนาจของพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๑๓๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา นั้น สามารถเข้าถึงข้อมูลทางโทรคมนาคมและอินเทอร์เน็ต โดยไม่ต้องมีคำสั่งจากศาลเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้หรือไม่ หรือจะต้องร้องขอต่อศาลเพื่อมีคำสั่งอนุญาตเสียก่อน

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะที่ ๑๑)พิจารณาข้อหารือของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า มีปัญหาข้อกฎหมายสามประเด็นและมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในกรณีที่เจ้าพนักงานตำรวจแจ้งไปยังผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อให้ปิดกั้นเว็บไซต์ที่มีการเผยแพร่ภาพลามกอนาจารหรือมีการกระทำความผิดกฎหมายอย่างอื่น แต่ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตไม่ปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าว จะถือว่าผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดในเรื่องนั้นหรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า ในกรณีที่ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตเปิดเว็บไซต์เพื่อเผยแพร่ภาพลามกอนาจาร เพื่อให้มีการเล่นพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือเพื่อกระทำความผิดอื่น ถ้าการกระทำดังกล่าวเข้าองค์ประกอบความผิดอาญาอย่างใดอย่างหนึ่ง เมื่อเจ้าพนักงานตำรวจได้แจ้งให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตทราบเพื่อทำการปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตไม่ปฏิบัติตามที่เจ้าพนักงานตำรวจแจ้งก็อาจเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตกระทำความผิด

ข้างต้นโดยใช้บริการของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตกระทำคามผิดนั้น ซึ่งอาจถือได้ว่าผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตให้ความช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตในการกระทำคามผิด อันเข้าข่ายเป็นผู้สนับสนุนให้มีการกระทำคามผิดเกิดขึ้นตามมาตรา ๘๖^๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ประเด็นที่สอง ในกรณีที่เจ้าพนักงานตำรวจสั่งปิดเว็บไซต์ที่มีการเผยแพร่ภาพลามกอนาจารหรือมีการกระทำผิดกฎหมายอย่างอื่น จะต้องมีความหมายหรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า การสั่งปิดเว็บไซต์ที่มีการเผยแพร่ภาพลามกอนาจารหรือมีการกระทำผิดกฎหมายอย่างอื่นเป็นการกระทำที่กระทบกระเทือนต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคล ต้องมีกฎหมายบัญญัติไว้อย่างชัดเจน เจ้าหน้าที่ของรัฐจึงจะมีอำนาจกระทำได้ ดังเช่นมาตรา ๙^๒ แห่งพระราชบัญญัติการพิมพ์ พุทธศักราช ๒๔๘๔ ที่ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานการพิมพ์ที่จะมีคำสั่งเป็นหนังสือแก่ผู้หนึ่งผู้ใดโดยเฉพาะหรือมีคำสั่งทั่วไปโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือหนังสือพิมพ์รายวันห้ามการขายหรือแจกสิ่งพิมพ์นั้น ทั้งจะให้อัดสิ่งพิมพ์และแม่พิมพ์นั้นด้วยก็ได้ เมื่อปรากฏว่าได้มีการโฆษณาหรือเตรียมการโฆษณาสิ่งพิมพ์ใด ๆ ซึ่งเจ้าพนักงานการพิมพ์เห็นว่าอาจจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบกฎหมายต่าง ๆ ไม่พบว่ามีความหมายใดให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานตำรวจที่จะสั่งปิดเว็บไซต์ที่มีการเผยแพร่ภาพลามกอนาจารหรือมีการกระทำผิดกฎหมายอย่างอื่น ดังนั้น เมื่อไม่มีกฎหมายใดให้อำนาจไว้ เจ้าพนักงานตำรวจจึงไม่อาจสั่งปิดเว็บไซต์นั้นเองหรือขอให้ศาลสั่งปิดได้

อนึ่ง แม้เจ้าพนักงานตำรวจไม่อาจสั่งปิดเว็บไซต์ดังกล่าวได้ แต่อาจแจ้งให้คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติในฐานะผู้ควบคุมและผู้อนุญาตในการประกอบกิจการโทรคมนาคมดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ตามมาตรา ๑๕^๓ แห่ง

^๑มาตรา ๘๖ ผู้ใดกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกในการที่ผู้อื่นกระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด แม้ผู้กระทำความผิดจะมีได้รู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกนั้นก็ตาม ผู้นั้นเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด ต้องระวางโทษสองในสามส่วนของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่สนับสนุนนั้น

^๒มาตรา ๙ เมื่อปรากฏว่าได้มีการโฆษณาหรือเตรียมการโฆษณาสิ่งพิมพ์ใด ๆ ซึ่งเจ้าพนักงานการพิมพ์เห็นว่าอาจจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เจ้าพนักงานการพิมพ์อาจมีคำสั่งเป็นหนังสือแก่ผู้หนึ่งผู้ใดโดยเฉพาะหรือมีคำสั่งทั่วไปโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือหนังสือพิมพ์รายวันห้ามการขายหรือแจกสิ่งพิมพ์นั้น ทั้งจะให้อัดสิ่งพิมพ์และแม่พิมพ์นั้นด้วยก็ได้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๓มาตรา ๑๕ ในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

ในการกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต ให้คณะกรรมการกำหนดสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบ โดยเฉพาะของผู้รับใบอนุญาตให้ชัดเจน รวมทั้งกำหนดแผนการให้บริการกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตโดยอย่างน้อยต้องกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการเริ่มให้บริการ รายละเอียดของลักษณะหรือประเภท

(มีต่อหน้าถัดไป)

พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๑๓^๔ และข้อ ๑๕^๕ แห่งประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ ที่กำหนดให้คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติมีอำนาจระงับ ยกเลิก หรือเพิกถอนใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องปกป้องความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตละเลยมาตรการเพื่อสังคมที่จะต้องพึงระมัดระวังมิให้ผู้ให้บริการนำเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปใช้โดยมิชอบ หรือเผยแพร่ข้อมูลอันอาจทำลายความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

ประเด็นที่สาม ในกรณีที่พนักงานสอบสวนใช้อำนาจตามมาตรา ๑๓๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ออกหมายเรียกเอกสารหรือพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าถึงข้อมูลทางโทรคมนาคมหรือข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตนั้น พนักงานสอบสวนจะต้องมีหมายศาลหรือจะต้องร้องขอต่อศาลเพื่อมีคำสั่งอนุญาตก่อนดังเช่นพนักงานสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษหรือไม่ อย่างไร นั้น ปรากฏจากคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่า ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือมานี้เป็นเรื่องที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องการทราบข้อมูลจากบริษัทเอเซีย อินโฟเน็ต จำกัด เกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ที่ใช้เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต ตลอดจนรายละเอียดการเชื่อมต่อที่ระบุระยะเวลา login และ logout ของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตซึ่งเปิดเว็บไซต์ที่เผยแพร่ภาพลามกอนาจารหรือมีการกระทำความผิดกฎหมายอื่น เพื่อที่จะรู้ตัวผู้กระทำความผิดเท่านั้น มิได้ต้องการทราบรายละเอียดในข้อมูลส่วนบุคคลดังเช่นกรณีของการสอบสวนคดีพิเศษแต่อย่างใด คณะกรรมการ

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๓)

การให้บริการ อัตราค่าบริการ การให้บริการแจ้งข้อมูลผู้ใช้เลขหมายโทรคมนาคม และการอื่นที่จำเป็นในการให้บริการเพื่อประโยชน์สาธารณะ

ในกรณีที่มีเหตุสำคัญเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือกฎหมายหรือพฤติกรรมเปลี่ยนแปลงไป ให้คณะกรรมการมีอำนาจแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาตได้ตามความจำเป็น

“ข้อ ๑๓ การระงับ ยกเลิก หรือเพิกถอนใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ต

คณะกรรมการอาจพิจารณาระงับ ยกเลิก หรือเพิกถอนใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ในกรณีดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

๑๓.๓ กรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ รักษาผลประโยชน์ส่วนรวม หรือมีความจำเป็นที่ต้องปกป้องความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

๑๓.๔ กรณีผู้รับใบอนุญาตทำผิดเงื่อนไขในใบอนุญาตไม่ว่าส่วนหนึ่งส่วนใดหรือทั้งหมด และไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องภายในสามสิบวัน นับจากได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ฯลฯ

ฯลฯ

“ข้อ ๑๕ มาตรการเพื่อสังคม

ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตพึงระมัดระวังมิให้ผู้ให้บริการนำเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปใช้โดยมิชอบ หรือเผยแพร่ซึ่งข้อมูลอันอาจทำลายความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนและพึงสนับสนุนหน่วยงานของรัฐและเอกชนที่ส่งเสริมการสร้างวินัยการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการสร้างความเข้าใจอันดีและสร้างสรรค์

กฤษฎีกา(คณะที่ ๑๑)พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวมิใช่ข้อความในสิ่งสื่อสารที่บุคคลติดต่อกันซึ่งต้องห้ามตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง^๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือเป็นข้อมูลข่าวสารอันเป็นรายละเอียดที่ถูกใช้หรืออาจถูกใช้เพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิดตามที่พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดไว้^๗ ดังนั้น ถ้าปรากฏว่าข้อมูลที่พนักงานสอบสวนต้องการทราบปรากฏอยู่ในเอกสาร ก็อาจออกหมายเรียกบุคคลซึ่งครอบครองเอกสารให้จัดส่งเอกสารนั้นมาให้

๖ มาตรา ๓๗

ฯลฯ

ฯลฯ

การตรวจ การกัก หรือการเปิดเผยสิ่งสื่อสารที่บุคคลมีติดต่อกัน รวมทั้งการกระทำด้วยประการอื่นใดเพื่อให้ล่วงรู้ถึงข้อความในสิ่งสื่อสารทั้งหลายที่บุคคลมีติดต่อกัน จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

๗ มาตรา ๒๕ ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า เอกสารหรือข้อมูลข่าวสารอื่นใดซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการสื่อสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศใด ถูกใช้หรืออาจถูกใช้เพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษซึ่งได้รับอนุมัติจากอธิบดีเป็นหนังสือจะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาพิจารณาถึงผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบกับเหตุผลและความจำเป็นดังต่อไปนี้

(๑) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะมีการกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ

(๒) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

(๓) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพมากกว่าได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งอนุญาตได้คราวละไม่เกินเก้าสิบวันโดยกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ก็ได้ และให้ผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งสื่อสารตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ภายหลังที่มีคำสั่งอนุญาต หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร

เมื่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทราบ

บรรดาข้อมูลข่าวสารที่ได้มาตามวรรคหนึ่ง ให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และให้ใช้ประโยชน์ในการสืบสวนหรือใช้เป็นพยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีพิเศษดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น ทั้งนี้ ตามข้อบังคับที่ กคพ. กำหนด

โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๓๒ (๓)^๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือถ้ามีบุคคลใดทราบข้อมูลนั้น ก็อาจออกหมายเรียกให้บุคคลนั้นมาให้ถ้อยคำโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๓๓^๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรกฎาคม ๒๕๕๙

“มาตรา ๑๓๒ เพื่อประโยชน์แห่งการรวบรวมหลักฐาน ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๓) หมายถึงบุคคลซึ่งครอบครองสิ่งของซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ แต่บุคคลที่ถูกหมายเรียกไม่จำเป็นต้องมาเองเมื่อจัดส่งสิ่งของมาตามหมายแล้ว ให้ถือเสมือนได้ปฏิบัติตามหมาย

ฯลฯ

ฯลฯ

“มาตรา ๑๓๓ พนักงานสอบสวนมีอำนาจออกหมายเรียกผู้เสียหายหรือบุคคลใดซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าถ้อยคำของเขาอาจเป็นประโยชน์แก่คดีให้มาตามเวลาและสถานที่ในหมายแล้วให้ถามปากคำบุคคลนั้นไว้

การถามปากคำนั้นพนักงานสอบสวนจะให้ผู้ให้ถ้อยคำสาบานหรือปฏิญาณตัวเสียก่อนก็ได้ และต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ว่าด้วยพยานบุคคล

ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนตักเตือน พุดให้ท้อใจ หรือใช้กลอุบายอื่นเพื่อป้องกันมิให้บุคคลใดให้ถ้อยคำซึ่งอยากจะให้ด้วยความเต็มใจ