

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
กับข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งเกษียณอายุราชการแล้ว

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๙.๕/๑๘๓๖๒ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการพิจารณาโทษทางวินัยตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับนายปราโมทย์ สระอหมาด อดีตผู้อำนวยการกองช่าง สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับเอกสารที่ส่งมาด้วยแล้วสรุปข้อเท็จจริงได้ดังนี้

๑. วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับหนังสือร้องเรียนการทุจริตต่อหน้าที่ของนายมนตรี เพชรขุ้ม นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี กับพวก^๑ เกี่ยวกับการดำเนินการให้ผู้รับจ้างก่อสร้างซ่อมแซมพระเกียรติก่อนที่สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีจะอนุมัติงบประมาณ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ รับเรื่องกล่าวหาดังกล่าวไว้พิจารณา

๒. วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นชอบให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องกล่าวหานายมนตรีฯ จากเดิมที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งมอบหมายองค์คณะพนักงานไต่สวน^๒ มาเป็นการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน^๓ เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีความผิดตามข้อกล่าวหานี้^๔ ทั้งนี้ ในการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าว นายปราโมทย์ฯ ได้ให้การในฐานะผู้ให้ถ้อยคำ

๓. วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นชอบให้คณะอนุกรรมการไต่สวนคณะเดิม ดำเนินการไต่สวนนายปราโมทย์ฯ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ในฐานะผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดกับนายมนตรีฯ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี กับพวก ดำเนินการก่อสร้างซ่อมแซมพระเกียรติก่อนที่สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีจะอนุมัติ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๘๔๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

หนังสือ เรื่อง ขอรื้อเรียนการทุจริตต่อหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๒

^๑คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ ๑๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๔ และคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ ๓๐๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘

^๒คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ ๙๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

^๓มาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

ในการไต่สวนข้อเท็จจริงตามมาตรา ๔๓ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ ทั้งนี้ การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

งบประมาณ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่ง ที่ ๖๗๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ให้คณะกรรมการไต่สวนประกอบด้วยองค์คณะบุคคลตามคำสั่ง ที่ ๙๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งต่อมาในวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ นายปราโมทย์ฯ ได้รับแจ้งคำสั่ง ให้ไต่สวนข้อเท็จจริงและแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนดังกล่าว

๔. วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ คณะอนุกรรมการไต่สวนมีมติว่าการกระทำของนายปราโมทย์ฯ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง ซึ่งเป็นผู้ประสานงานกับผู้รับจ้าง และดำเนินการเพื่อให้มีการติดตั้งซุ้มเฉลิมพระเกียรติก่อนที่สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี จะอนุมัติงบประมาณ เป็นการร่วมกับนายมนตรีฯ กระทำความผิดอันมีมูลความผิดฐาน เป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ ซื่อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์ใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐหรือเจ้าของทรัพย์นั้น ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ ประกอบกับมาตรา ๘๓ และมาตรา ๙๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และมีมูลความผิดทางวินัยร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ ซึ่งเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓ วรรคสาม และข้อ ๖ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ สำหรับการดำเนินคดีอาญา คณะอนุกรรมการไต่สวนมีมติให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับนายปราโมทย์ฯ และในส่วนของการดำเนินการทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ คณะอนุกรรมการไต่สวนมีมติว่า เนื่องจากนายปราโมทย์ฯ เกษียณอายุราชการไปแล้วเมื่อปี ๒๕๕๘ ขณะที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เริ่มต้นไต่สวนนายปราโมทย์ฯ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ นั้น ซึ่งเกิน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่นายปราโมทย์ฯ ได้พ้นจากราชการ จึงไม่อาจพิจารณาโทษทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ ได้ ทั้งนี้ เทียบเคียงบันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ในเรื่องเสร็จที่ ๕๖๖/๒๕๕๓ และเรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖ จึงไม่มีเหตุที่จะต้องส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ

๕. วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวน อย่างไรก็ตาม ในส่วนการดำเนินการทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาของนายปราโมทย์ฯ เพื่อพิจารณาโทษทางวินัย

๖. วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๑ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีมติว่าการกระทำของนายปราโมทย์ฯ มีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และขอให้พิจารณาโทษทางวินัยแก่นายปราโมทย์ฯ ตามนัยมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒^๔

๗. วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี (ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ ได้พิจารณา

^๔หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. สืบค้นที่ ปช ๐๐๑๓/๐๐๘๖ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๑

เรื่องที่ต้องการบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีขอหารือเกี่ยวกับการพิจารณาโทษทางวินัยแก่นายปราโมทย์ฯ ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.^๖ และมีความเห็นว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ ได้ เนื่องจากนายปราโมทย์ฯ ได้พ้นจากราชการเพราะเหตุเกษียณอายุราชการไปตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นระยะเวลาเกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเริ่มทำการไต่สวน (วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐) เทียบเคียงบันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๖/๒๕๕๓ และเรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖ และให้หารือกรณีดังกล่าวต่อคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.)^๗

๘. วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๑ ก.จ. ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ มีมติสรุปได้ว่า เมื่อข้อเท็จจริงในเรื่องที่ขอหารือมานี้ปรากฏว่านายปราโมทย์ฯ ได้เกษียณอายุราชการไปแล้วเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน ซึ่งปรากฏว่าเป็นเวลาเกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่นายปราโมทย์ฯ พ้นจากราชการแล้ว นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงไม่อาจพิจารณาโทษทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ ได้อีกต่อไป ทั้งนี้ เทียบเคียงบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖^๘

๙. วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี มีหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ช.^๙ แจ้งว่า ไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับนายปราโมทย์ฯ ได้ เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่นายปราโมทย์ฯ พ้นจากราชการ ตามนัยมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และข้อ ๒๘ ของประกาศ ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบกับบันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖

๑๐. วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือถึงนายองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีแจ้งว่า^{๑๐} คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ความเห็นขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีดังกล่าวไม่ถูกต้อง เพราะการดำเนินการทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการดำเนินการภายใต้กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีลำดับศักดิ์สูงกว่ากฎหมายระดับพระราชบัญญัติและประกาศดังกล่าว จึงมีมติส่งเรื่องให้ ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี พิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจให้ถูกต้อง เหมาะสมต่อไปตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

๑๑. วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นเรื่องของความเห็นทางกฎหมายที่ไม่ตรงกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฝ่ายหนึ่ง และ ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี และ ก.จ. อีกฝ่ายหนึ่ง และได้มีมติขอให้ ก.จ. ส่งเรื่องดังกล่าวเพื่อหารือต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา^{๑๑} ดังนั้น ก.จ. จึงได้มีมติมอบหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นหารือเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา

^๖หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ลับ ที่ สฎ ๕๑๐๒๙/๒๒ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

^๗หนังสือสำนักงาน ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี ที่ สฎ ๕๑๐๒๙/๖๖๘ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๑

^๘หนังสือสำนักงาน ก.จ. ที่ มท ๐๘๐๙.๖/๖๘๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑

^๙หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ลับ ที่ สฎ ๕๑๐๒๙/๙๙ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน

๒๕๖๑

^{๑๐}หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช ๐๐๑๙/๐๘๙๖ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒

^{๑๑}หนังสือสำนักงาน ก.จ.จ. สุราษฎร์ธานี ที่ สฎ ๕๑๐๒๙/๑๐๑๑ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี และผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า โดยที่มติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ชี้มูลความผิดตามข้อหาหรือนี้มีขึ้นจากการไต่สวนและวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลใช้บังคับ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดทางวินัยแก่นายปราโมทย์ฯ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมาตรา ๑๙๒^{๑๒} แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวบัญญัติให้การไต่สวนและการวินิจฉัยที่ดำเนินการโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้เป็นอันใช้ได้และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนั้น ดังนั้น การพิจารณาโทษทางวินัยของนายปราโมทย์ฯ ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อหาหรือนี้ ย่อมเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

สำหรับข้อหาหรือนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนนายปราโมทย์ฯ และได้ส่งเรื่องให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีพิจารณาลงโทษทางวินัยแก่นายปราโมทย์ฯ ตามนัยมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง^{๑๓} แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่บทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะลงโทษข้าราชการได้เอง และมีได้ให้อำนาจพิเศษเป็นการเฉพาะ

^{๑๒}มาตรา ๑๙๒ ในการดำเนินการตรวจรับคำกล่าวหา แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย และการดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ บรรดาที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยถือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งบรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เกี่ยวข้องที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับยังมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป ทั้งนี้ เว้นแต่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การดำเนินการตามวรรคหนึ่งต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จตามมาตรา ๔๘ เว้นแต่ระยะเวลาดังกล่าวได้ล่วงพ้นไปแล้วหรือเหลือน้อยกว่าที่กำหนดไว้ ให้นับระยะเวลาเริ่มต้นใหม่ตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ

ฯลฯ

ฯลฯ

^{๑๓}มาตรา ๙๒ ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความคิดเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ แล้วแต่กรณี

ฯลฯ

ฯลฯ

แก้ผู้บังคับบัญชาในอันที่จะลงโทษข้าราชการได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ การที่ผู้บังคับบัญชาจะสามารถลงโทษทางวินัยได้เพียงโดยย่อต้องเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น ทั้งนี้ ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ในเรื่องเสร็จที่ ๕๖๖/๒๕๕๓^{๙๔} และความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖^{๙๕} เรื่องเสร็จที่ ๑๔๐๒/๒๕๕๖^{๙๖} และเรื่องเสร็จที่ ๒๕๕/๒๕๖๒^{๙๗}

เมื่อข้อเท็จจริงในกรณีนี้ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับหนังสือร้องเรียนการทุจริตต่อหน้าที่ของนายมนตรี เพชรขุ้ม นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี กับพวก ซึ่งกล่าวหาเฉพาะนายมนตรีฯ แต่ไม่ปรากฏว่านายปราโมทย์ฯ เป็นผู้ถูกกล่าวหา และในชั้นการสอบสวนของคณะกรรมการไต่สวนกรณีของนายมนตรีฯ ได้สอบนายปราโมทย์ฯ ในฐานะผู้ให้ถ้อยคำ แต่มิใช่การสอบสวนในฐานะผู้ถูกกล่าวหา ต่อมาในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้คณะกรรมการไต่สวนคณะเดิมดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกับนายปราโมทย์ฯ เพิ่มเติม ในฐานะผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดกับนายมนตรีฯ ดังนั้นจึงถือได้ว่ามีการกล่าวหานายปราโมทย์ฯ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐

สำหรับการออกคำสั่งลงโทษทางวินัยแก่นายปราโมทย์ฯ ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวนั้น จะกระทำได้แค่ไหนเพียงใด จะต้องพิจารณาตามข้อ ๒๘^{๙๘} แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ อันเป็น

^{๙๔}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการทหารที่เกษียณอายุราชการแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนมาก ที่ นร ๐๙๐๕/๘๕๗ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๙๕}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับอดีตข้าราชการพลเรือนสามัญ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๔/๘๒ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๙๖}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนซึ่งออกจากราชการไปแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๔/๙๕ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

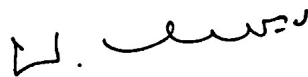
^{๙๗}บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งเกษียณอายุราชการแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ลับ ที่ นร ๐๙๐๔/๘๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^{๙๘}ข้อ ๒๘ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำหรือละเว้นกระทำการใดที่พึงเห็นได้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นการกล่าวหาเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือต่อผู้มีหน้าที่สืบสวน สอบสวน หรือตรวจสอบตามกฎหมาย หรือระเบียบของทางราชการ หรือเป็นการกล่าวหาเป็นหนังสือโดยผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำผิดอาญา เว้นแต่ความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับราชการ หรือความผิดลหุโทษ แม้ภายหลังผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้ว เว้นแต่ออกจากราชการเพราะตาย นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาตามข้อ ๒๔ และดำเนินการทางวินัยตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขนี้ต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมิได้ออกจากราชการ เว้นแต่กรณีผลการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยที่จะต้องลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือน ก็ให้งดโทษเสีย

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดต้องสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนตามข้อ ๒๖ วรรคหก ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ หากพ้นระยะเวลาดังกล่าวจะสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนมิได้

กฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนกรณี นายปราโมทย์ฯ ซึ่งกำหนดเงื่อนไขไว้สองประการ คือ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดจะต้อง ถูกกล่าวหาว่ากระทำหรือละเว้นกระทำการใดที่พึงเห็นได้ว่าเป็นความผิดร้ายแรงต่อผู้บังคับบัญชา หรือต่อผู้มีหน้าที่สืบสวน สอบสวน หรือตรวจสอบตามกฎหมาย หรือระเบียบของทางราชการ ก่อนวันที่ผู้นั้นจะออกจากราชการ และนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดต้องดำเนินการสอบสวน ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่ออกจากราชการไปแล้วภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ ผู้นั้นออกจากราชการ

เมื่อในกรณีนี้ปรากฏว่า นายปราโมทย์ฯ ได้พ้นจากราชการเพราะเหตุเกษียณอายุ ราชการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่การกล่าวหาและการแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนกรณี นายปราโมทย์ฯ เกิดขึ้นเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่นายปราโมทย์ฯ พ้นจากราชการไปแล้วเป็นเวลาเกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน กรณีจึงไม่เข้าเงื่อนไขการพิจารณาลงโทษ ทางวินัยทั้งสองประการของข้อ ๒๘ แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดสุราษฎร์ธานีดังกล่าว ดังนั้น องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงไม่มีอำนาจพิจารณา ลงโทษทางวินัยแก่นายปราโมทย์ฯ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดได้ ทั้งนี้ ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖^{๑๙} และเรื่องเสร็จที่ ๒๕๕/๒๕๖๒^{๒๐}



(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๖๓

^{๑๙}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑๕, ข้างต้น

^{๒๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑๗, ข้างต้น