

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรื่อง ผู้มีอำนาจออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติ

ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ :

กรณีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ทาละเมิดต่อเทศบาลตำบล

สำนักงานเทศบาลตำบลต้นเปาได้มีหนังสือ ที่ ชม ๖๓๓๐๑/๑๓๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับเอกสารที่ส่งมาด้วยแล้ว สรุปข้อเท็จจริงได้ดังนี้

(๑) อนุญาโตตุลาการได้มีคำวินิจฉัยเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ให้เทศบาลตำบลต้นเปาชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดจากการแก้ไขงานตามสัญญาก่อสร้างคลองส่งน้ำของเทศบาลฯ ให้แก่ผู้รับจ้างเป็นเงินจำนวน ๔๗๕,๐๐๐ บาท โดยเทศบาลได้ชดใช้เงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ต่อมาเทศบาลตำบลต้นเปา โดยนายจำนงค์ เปรมประชา นายกเทศมนตรีตำบลต้นเปาได้มีคำสั่ง ที่ ๖๐๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ และคำสั่ง ที่ ๘๒๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ขึ้นตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อสอบสวนหาผู้ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายในกรณีดังกล่าว ซึ่งผลการสอบสวนปรากฏว่า นายจำนงค์ฯ นายกเทศมนตรีฯ เป็นผู้หนึ่งที่ต้องรับผิดชอบ

(๒) นายจำนงค์ฯ เห็นว่า เมื่อผลการสอบสวนปรากฏว่า ตนเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทาละเมิด ประกอบกับผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ จะต้องออกคำสั่งให้ผู้ทาละเมิดชดใช้ค่าเสียหายต่อไป จึงเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองเป็นคู่กรณีเองซึ่งมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า กรณีนี้เจ้าหน้าที่จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้ ดังนั้น นายจำนงค์ฯ จึงได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๔ ประกอบกับมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยแจ้งต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลให้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ขึ้นใหม่ ซึ่งต่อมาผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ได้มีคำสั่ง ที่ ๓๔๗๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดเดิมให้ทำการสอบสวนต่อไปและรายงานผลให้จังหวัดทราบ

(๓) ต่อมาคณะกรรมการฯ ได้รายงานผลการสอบสวนครั้งเดิมต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งเพื่อพิจารณาสั่งการ ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่พิจารณาแล้ว เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการฯ เทศบาลตำบลต้นเปาจึงได้รายงานผลการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบต่อไปตามข้อ ๑๗ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ ทั้งนี้ กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว มีความเห็นให้เจ้าหน้าที่ของเทศบาลฯ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทำละเมิดรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ส่วนนายจำนงค์ เปรมประชา นายกเทศมนตรีฯ ไม่ต้องรับผิดชอบ

(๔) สำนักงานเทศบาลตำบลต้นเปาได้มีหนังสือ ที่ ชม ๖๓๓๐๑/๑๑๑๘ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งผลการพิจารณาของกระทรวงการคลังให้จังหวัดเชียงใหม่ซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ทราบว่าจะเห็นด้วยกับความเห็นของกระทรวงการคลังหรือไม่และให้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบต่อไปตามนัยข้อ ๑๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ อย่างไรก็ตาม ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๒๗.๔/๑๑๖๘ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงนายอำเภอสะเมิงให้ดำเนินการแจ้งให้เทศบาลตำบลต้นเปาทราบว่า จังหวัดเชียงใหม่พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามข้อ ๑๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ เมื่อกระทรวงการคลังได้พิจารณาสำนวนการสอบข้อเท็จจริงแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานนั้นมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังและแจ้งคำสั่งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ประกอบกับมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องชำระเงินภายในเวลาที่กำหนด จึงให้เทศบาลตำบลต้นเปาออกคำสั่งให้เป็นไปตามความเห็นของกระทรวงการคลังซึ่งต่อมา นายอำเภอสะเมิงได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๒๗.๒๒/๓๘ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้เทศบาลตำบลต้นเปาออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้เงินตามความเห็นของกระทรวงการคลัง แล้วรายงานผลให้จังหวัดเชียงใหม่ทราบต่อไป

(๕) เทศบาลตำบลต้นเปาพิจารณาแล้วเห็นว่า ความเห็นของจังหวัดเชียงใหม่ที่ให้เทศบาลฯ ออกคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังนั้นไม่น่าจะถูกต้อง เนื่องจากข้อ ๑๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ กำหนดให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง แต่กรณีที่เป็นราชการส่วนท้องถิ่นให้วินิจฉัยสั่งการตามที่เห็นว่าถูกต้อง โดยไม่จำเป็นต้องยึดถือตามความเห็นของกระทรวงการคลังแต่อย่างใด เมื่อผู้แต่งตั้งในกรณีนี้ได้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่จึงต้องพิจารณาว่าจะเห็นชอบด้วยกับความเห็นของกระทรวงการคลังหรือไม่ ซึ่งหากเห็นชอบด้วยกับความเห็นของกระทรวงการคลังแล้ว ก็ต้องออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องชดใช้เงินต่อไป หากใช้เทศบาลฯ ซึ่งมีผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ที่จะต้องออกคำสั่งแต่อย่างใดไม่ เพราะหากกำหนดให้เทศบาลฯ ต้องออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้เงิน อาจมีปัญหาตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ที่กำหนดให้ผู้รับคำสั่งทางปกครองอุทธรณ์ต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่ง ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้ออกคำสั่งจะต้องเป็นผู้พิจารณาทางปกครองมาตั้งแต่ต้น หากกำหนดให้มีการอุทธรณ์ต่อเทศบาลฯ ซึ่งมีผู้พิจารณาทางปกครองมาตั้งแต่ต้น ก็น่าจะเป็นการไม่ถูกต้อง

จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายข้างต้น สำนักงานเทศบาลตำบลต้นเปาจึงขอหารือ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ความเห็นของจังหวัดเชียงใหม่หรือความเห็นของเทศบาลตำบลต้นเปาว่าจะถูกต้อง หรือจะมีความเห็นเป็นประการอื่นใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนจังหวัดเชียงใหม่และผู้แทนเทศบาลตำบลต้นเปาเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว ได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า นายจำนงค์ เปรมประชา นายกเทศมนตรีตำบลต้นเปาซึ่งถูกสอบสวนในกรณีนี้ ได้พ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากครบวาระการดำรงตำแหน่ง โดยนายศรีทุรย์ ไชยชาวงค์ เป็นนายกเทศมนตรีตำบลต้นเปาในปัจจุบัน

สำหรับประเด็นปัญหาที่สำนักงานเทศบาลตำบลต้นเปาหรือมานั้น เห็นว่า โดยที่ มาตรา ๑๒^๑ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่เสียหายจากการทำละเมิดของเจ้าหน้าที่มีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชำระเงินภายในเวลาที่กำหนด ผู้มีอำนาจออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจึงได้แก่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เสียหาย ส่วนการที่ข้อ ๑๘^๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดดำเนินการเพื่อออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้น มีประเด็นต้องพิจารณาว่า ผู้แต่งตั้งจะมีอำนาจตามกฎหมายที่จะออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่

ประเด็นนี้ เห็นว่า จำต้องแยกพิจารณาเป็นสองกรณี ได้แก่

กรณีที่หนึ่ง หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้แต่งตั้งเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เสียหาย ซึ่งเป็นกรณีทั่วไปตามข้อ ๘^๓ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ กรณีนี้ผู้แต่งตั้งย่อมมี

^๑ มาตรา ๑๒ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้ให้แก่ผู้เสียหายตามมาตรา ๘ หรือในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้นั้นได้กระทำความผิดต่อหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ ให้หน่วยงานของรัฐที่เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นชำระเงินดังกล่าวภายในเวลาที่กำหนด

^๒ ข้อ ๑๘ เมื่อกระทรวงการคลังพิจารณาเสร็จแล้ว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง และแจ้งคำสั่งนั้นให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ แต่ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือควบคุมหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นวินิจฉัยสั่งการให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวปฏิบัติตามที่ได้เห็นว่าถูกต้อง

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายตามวรรคหนึ่งสั่งการตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ให้ผู้แต่งตั้งดำเนินการเพื่อออกคำสั่งให้ชำระค่าสินไหมทดแทน หรือฟ้องคดีต่อศาลอย่าให้ขาดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้แต่งตั้งแจ้งคำสั่งให้ผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนทราบ

^๓ ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

อำนาจในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เสียหายที่จะออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

กรณีที่สอง หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้แต่งตั้งไม่ใช่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เสียหายแต่เป็นบุคคลอื่น เช่น กรณีตามข้อ ๑๒^๔ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ที่กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือผู้ควบคุมการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการแทนหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ กรณีนี้ย่อมต้องแปลความข้อ ๑๔ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ในแนวทางที่สอดคล้องกับมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บท โดยแปลความว่า การที่ข้อ ๑๔ กำหนดให้ผู้แต่งตั้งดำเนินการเพื่อออกคำสั่ง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้น มุ่งหมายเพียงให้ผู้แต่งตั้งดำเนินการใดๆ เพื่อให้มีการออกคำสั่ง ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเท่านั้น ส่วนผู้ที่มีอำนาจออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนต่อไปก็ยังคงต้องเป็นหน่วยงานของรัฐที่เสียหาย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ

กรณีที่สามนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดแทนนายกเทศมนตรีตำบลต้นเปาซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เสียหาย ดังนั้น เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ในฐานะผู้แต่งตั้งได้แจ้งให้เทศบาลตำบลต้นเปาออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามความเห็นของกระทรวงการคลังแล้ว จึงเป็นกรณีที่ผู้แต่งตั้งได้ดำเนินการเพื่อให้มีการออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามข้อ ๑๔ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ แล้ว เทศบาลตำบลต้นเปาในฐานะหน่วยงานของรัฐที่เสียหายจึงมีอำนาจหน้าที่ออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนต่อไป ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ โดยนายกเทศมนตรีตำบลต้นเปาปัจจุบันซึ่งมิได้เป็นผู้มีส่วนร่วมหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทำละเมิดย่อมมีอำนาจออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนโดยไม่มีเหตุอันจะทำให้ขาดความเป็นกลางในการพิจารณาออกคำสั่ง

ส่วนประเด็นที่เทศบาลตำบลต้นเปาอ้างว่า หากกำหนดให้เทศบาลฯ ต้องออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว อาจมีปัญหาในการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพราะเทศบาลฯ ต้องเป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์ทั้งที่มีผู้ใช้พิจารณาทำคำสั่งมาตั้งแต่ต้นนั้น เห็นว่า กรณีที่นายกเทศมนตรีตำบลต้นเปาได้พิจารณามีคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามความเห็นของกระทรวงการคลังหรือได้มีคำสั่งตามการวินิจฉัยสั่งการ

ดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดชั้นคณะหนึ่ง โดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๔ข้อ ๑๒ ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควรหรือแต่งตั้งกรรมการโดยไม่เหมาะสม ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าวมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

ของผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ไปแล้ว หากมีการยื่นอุทธรณ์คำสั่ง นายกเทศมนตรีตำบลตันเปา ย่อมต้องผูกพันตามความเห็นของกระทรวงการคลังหรือตามการวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าราชการ จังหวัดเชียงใหม่ด้วย แล้วแต่กรณี ไม่อาจวินิจฉัยอุทธรณ์แตกต่างไปจากคำสั่งเดิมได้ ทั้งนี้ โดย เทียบเคียงหลักการที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เคยวินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๙๔/ ๒๕๔๙^๕

(คุณพรทิพย์ จาละ)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
พฤษภาคม ๒๕๕๐

^๕ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ชุดใช้ค่า สิ้นไหมทดแทนตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ของราชการส่วนท้องถิ่น : กรณีเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดสิงห์บุรีกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ส่งพร้อมหนังสือสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๒๗๖ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี