

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง สถานะทางกฎหมายของผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องาน
ทางวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์
พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานการวิจัยแห่งชาติได้มีหนังสือ ที่ อว ๐๔๑๐/๑๘๔๖ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ โดยสถาบัน พัฒนาการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติ สัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อสรรหาและแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ การดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์เพื่อกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามที่กำหนดในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้พบ ประเด็นปัญหาในทางกฎหมาย เกี่ยวกับสถานภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ขอบเขตอำนาจ และความรับผิดชอบของผู้เชี่ยวชาญ เนื่องจากการทำหน้าที่ของผู้เชี่ยวชาญ ในกรณีต่าง ๆ จะมีผล ดังนี้

- ๑) ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำแนะนำทางวิชาการได้ถูกต้อง และพนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติ ตามคำแนะนำ ไม่เกิดความเสียหายต่อการปฏิบัติงาน
- ๒) ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำแนะนำทางวิชาการได้ถูกต้อง แต่พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติ ตามคำแนะนำ ทำให้ปฏิบัติงานผิดพลาด เกิดความเสียหายและเป็นกรณีที่ต้องขอใช้ พนักงาน เจ้าหน้าที่ต้องเป็นผู้รับผิดชอบ
- ๓) ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำแนะนำทางวิชาการไม่ถูกต้อง และพนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำ ไม่เกิดความเสียหายต่อการปฏิบัติงาน
- ๔) ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำแนะนำทางวิชาการไม่ถูกต้อง และพนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติ ตามคำแนะนำ ทำให้ปฏิบัติงานผิดพลาด เกิดความเสียหายและเป็นกรณีที่ต้องขอใช้ ผู้เชี่ยวชาญ ต้องเป็นผู้รับผิดชอบ

ในการนี้ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายของคณะกรรมการกำกับและส่งเสริม การดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ มีข้อคิดเห็นว่า ตามเจตนารมณ์ของบทบัญญัติ มาตรา ๓๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีวัตถุประสงค์ ให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาดูแลการทำงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งอาจไม่มี ความเชี่ยวชาญด้านการดำเนินการต่อสัตว์เพียงพอที่จะตัดสินใจใช้อำนาจสั่งการ และเห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญ ควรทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาด้านวิชาการของพนักงานเจ้าหน้าที่โดยไม่มีอำนาจสั่งการ ทั้งนี้ พระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้ระบุว่าผู้เชี่ยวชาญ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ แต่เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญ ได้รับแต่งตั้งตามกฎหมาย มีค่าตอบแทน และ

๒. ผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งทำหน้าที่กำกับดูแลพนักงานเจ้าหน้าที่เฉพาะด้านวิชาการเท่านั้น หากถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ จะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาด้วยหรือไม่

๔. การกำกับดูแลการทำงานของพนักงานเจ้าหน้าที่โดยผู้เชี่ยวชาญ นั้น จะต้องกระทำโดยปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับพนักงานเจ้าหน้าที่ในสถานที่ดำเนินการต่อสัตว์เท่านั้น หรืออาจกำกับดูแลโดยวิธีการอื่น เช่น การติดต่อสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์ การพิจารณาเสนอความเห็นโดยเอกสาร การประชุมร่วมกันและมีข้อสรุป จากนั้นพนักงานเจ้าหน้าที่จึงนำข้อสรุปไปดำเนินการต่อไป หรือการกระทำอื่นใดที่ไม่ได้เป็นการที่ผู้เชี่ยวชาญฯ ไปทำงานในสถานที่พร้อมกันกับพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีเหล่านี้จะถือว่าเป็นการกำกับดูแลได้หรือไม่ ทั้งนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามการกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญฯ ทุกประการหรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์มีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีไ้ นิยามความหมายของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้เป็นการเฉพาะ การพิจารณาว่าผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ในลักษณะทั่วไป ซึ่งหมายถึง บุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งหรือเลือกตั้งตามกฎหมาย โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการหรือหน้าที่ปฏิบัติการกิจของรัฐตามที่กฎหมายกำหนด หรือมีอำนาจบังคับการให้บุคคลปฏิบัติตามคำสั่งที่ได้สั่งตามอำนาจหน้าที่ได้ ซึ่งเป็นไปตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้เคยให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๑๖/๒๕๔๘^๑ เมื่อผู้เชี่ยวชาญ คือบุคคลซึ่งคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ใช้อำนาจตามมาตรา ๘ (๙)^๒ แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องาน

๒ มาตรา ๘ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๖๑๖

๒๓๒

๒๓๒

ทางวิทยาศาสตร์ฯ แต่งตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติการตามมาตรา ๓๔^๓ วรรคสาม ในการกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๓๔ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ฯ ผู้เชี่ยวชาญฯ จึงเป็นบุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามกฎหมาย โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการหรือหน้าที่ปฏิบัติการกิจของรัฐตามที่กฎหมายกำหนด และด้วยเหตุนี้ ผู้เชี่ยวชาญฯ จึงมีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในลักษณะทั่วไป

อย่างไรก็ดี โดยที่ปัจจุบันมีกฎหมายหลายฉบับกำหนดความหมายของ “เจ้าหน้าที่” หรือ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้เป็นการเฉพาะ โดยมีความหมายที่เหมือนและแตกต่างกันออกไป ขึ้นอยู่กับเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ของกฎหมายแต่ละฉบับ เช่น คำว่า “เจ้าหน้าที่” ในมาตรา ๕^๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และมาตรา ๔^๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ”

มาตรา ๓๔ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) เข้าไปในสถานที่ดำเนินการหรือสถานที่ที่ใช้ในการเลี้ยง การผลิต หรือการใช้สัตว์เพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ ในระหว่างเวลาพระอาทิตย์ขึ้นจนถึงพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการของสถานที่นั้น เพื่อตรวจสอบการดำเนินการ เอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการกระทำใดที่อาจเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่กำหนดในใบอนุญาต

(๒) ค้นสถานที่หรือยานพาหนะใด ๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งมีอำนาจยึดหรืออายัดเอกสารหรือหลักฐาน สัตว์ หรือวัตถุใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบหรือดำเนินคดี

(๓) มีหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้อัยการ หรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุใดมาเพื่อประกอบการพิจารณา

การใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม (๑) (๒) และ (๓) จะต้องเป็นการกระทำต่อผู้ซึ่งเกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องที่ต้องการตรวจสอบ และต้องได้รับความเห็นชอบจากเลขาธิการก่อน และในกรณีตาม (๓) พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องกำหนดระยะเวลาอันสมควรที่จะให้ผู้นั้นสามารถปฏิบัติตามคำสั่งได้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่เลขาธิการกำหนด

ในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม (๑) และ (๒) พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ที่คณะกรรมการแต่งตั้งขึ้นและต้องปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) พนักงานเจ้าหน้าที่และผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่อนงานทางวิทยาศาสตร์ตามวรรคสามต้องไม่กระทำการอันมีลักษณะเป็นการข่มขู่หรือเป็นการตรวจค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และในกรณีตาม (๒) ถ้ามีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าหากเน้นเข้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้ และเอกสารหรือหลักฐาน สัตว์ หรือวัตถุดังกล่าวจะถูกยักย้าย ซุกซ่อน ทำลายหรือทำให้เปลี่ยนสภาพไปจากเดิม ก็ให้ดำเนินการค้นและยึดหรืออายัดเอกสาร หรือหลักฐาน สัตว์ หรือวัตถุที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดได้ โดยไม่ต้องมีหมายค้น

“มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า บุคคล คณะบุคคล หรือนิติบุคคล ซึ่งใช้อำนาจหรือได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางปกครองของรัฐในการดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการจัดตั้งขึ้นในระบบราชการ รัฐวิสาหกิจหรือกิจการอื่นของรัฐหรือไม่ก็ตาม

ฯลฯ

ฯลฯ

“มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่น ไม่ว่าจะเป็นการแต่งตั้งในฐานะเป็นกรรมการหรือฐานะอื่นใด

ฯลฯ

ฯลฯ

ในมาตรา ๓^๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๔^๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น แม้ผู้เชี่ยวชาญฯ จะมีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในลักษณะทั่วไป แต่จะมีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายเฉพาะต่าง ๆ และจะมีความรับผิดชอบหรือได้รับความคุ้มครองในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ ต้องพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับกฎหมายเฉพาะเป็นรายกรณีไป

ประเด็นที่สอง ผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์มีสถานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาหรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๑ (๑๖)^๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้นิยามคำว่า “เจ้าพนักงาน” หมายความว่า บุคคลซึ่งกฎหมายบัญญัติว่าเป็นเจ้าพนักงานหรือได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ไม่ว่าจะเป็นประจำหรือครั้งคราว และไม่ว่าจะได้รับค่าตอบแทนหรือไม่ เมื่อมาตรา ๓๔ วรรคสามและวรรคสี่^๙ แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ฯ ได้กล่าวถึงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่ง ๒ ประเภท ควบคู่กัน คือ (๑) พนักงานเจ้าหน้าที่ และ (๒) ผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์

^๖มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า

(๑) ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง คณะบุคคล หรือผู้ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานทางปกครอง

(๒) คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท คณะกรรมการหรือบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมติใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล และ

(๓) บุคคลที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม (๑) หรือ (๒)

ฯลฯ

ฯลฯ

^๗มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐหรือในรัฐวิสาหกิจ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องถิ่น หรือเจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ และให้หมายความรวมถึงกรรมการอนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ และบุคคลหรือคณะบุคคลบรรดาซึ่งมีกฎหมายกำหนดให้ใช้อำนาจหรือได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางปกครองที่จัดตั้งขึ้นในระบบราชการ รัฐวิสาหกิจหรือกิจการอื่นของรัฐด้วย แต่ไม่รวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ฯลฯ

ฯลฯ

^๘มาตรา ๑ ในประมวลกฎหมายนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๑๖) “เจ้าพนักงาน” หมายความว่า บุคคลซึ่งกฎหมายบัญญัติว่าเป็นเจ้าพนักงานหรือได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ไม่ว่าจะเป็นประจำหรือครั้งคราว และไม่ว่าจะได้รับค่าตอบแทนหรือไม่

ฯลฯ

ฯลฯ

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

แต่มาตรา ๓๗^{๑๐} แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ฯ กำหนดแต่เพียงว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา โดยไม่ได้กล่าวถึงผู้เชี่ยวชาญฯ แต่อย่างใด ประกอบกับพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ฯ ไม่ได้กำหนดหน้าที่และอำนาจที่ชัดเจนของผู้เชี่ยวชาญฯ ไว้ในกฎหมาย อีกทั้งลักษณะการกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญฯ ตามที่ปรากฏในหนังสือหารือของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติเป็นเพียงการให้คำแนะนำปรึกษาทางด้านวิชาการแก่พนักงานเจ้าหน้าที่เท่านั้น ผู้เชี่ยวชาญฯ จึงมิใช่บุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งตามกฎหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามความหมายของ “เจ้าพนักงาน” ตามประมวลกฎหมายอาญา ดังนั้น ผู้เชี่ยวชาญฯ จึงไม่มีสถานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

ประเด็นที่สาม กรณีที่ผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ ไม่ได้มีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ การปฏิบัติหน้าที่ของผู้เชี่ยวชาญฯ จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า เมื่อได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า ผู้เชี่ยวชาญฯ มีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในลักษณะทั่วไป จึงไม่จำเป็นต้องให้ความเห็นในประเด็นนี้อีก

ประเด็นที่สี่ ในการกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์จะต้องไปกำกับดูแลในสถานที่ขณะที่พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ที่เท่านั้น หรือสามารถกำกับดูแลโดยวิธีการอื่นที่ผู้เชี่ยวชาญฯ ไม่จำเป็นต้องไปกำกับดูแลในสถานที่ขณะที่พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ก็ได้ และพนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องปฏิบัติตามการกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญฯ ทุกประการหรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๓๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ฯ กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ที่คณะกรรมการแต่งตั้งขึ้น และต้องปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๔ วรรคสาม ออกระเบียบคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ ว่าด้วยการเข้าไปในสถานที่ดำเนินการ การค้น ยึดหรืออายัด เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบหรือดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยข้อ ๕^{๑๑} แห่งระเบียบฉบับนี้กำหนดว่าเมื่อไปถึงสถานที่ให้พนักงานเจ้าหน้าที่พร้อมผู้เชี่ยวชาญฯ แสดงตัวต่อผู้รับผิดชอบสถานที่หรือผู้แทน จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการกำกับฯ ได้วางหลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้เชี่ยวชาญฯ ไว้แล้ว หากคณะกรรมการกำกับฯ ประสงค์จะวางหลักเกณฑ์การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ในเรื่องใดให้เกิดความชัดเจนขึ้น ก็สามารถปรับปรุงแก้ไขระเบียบดังกล่าวได้ กรณีจึงไม่มีความจำเป็นต้องให้ความเห็นในประเด็นนี้อีก

(นายปรกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๖๓

^{๑๐}มาตรา ๓๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

^{๑๑}ข้อ ๕ การปฏิบัติของพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อไปถึงสถานที่ให้พนักงานเจ้าหน้าที่พร้อมผู้เชี่ยวชาญแสดงตัวต่อผู้รับผิดชอบสถานที่หรือผู้แทน