

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง อายุความและความระงับไปซึ่งสิทธิเรียกร้องตามมาตรา ๑๐
แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๕/๗๒๖ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับมาตรา ๘ และมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ความว่า ด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณี นางธนธรรณ์ พสุเมธิตานนท์ ตำแหน่งเจ้าพนักงานธุรการ ๕ โรงพยาบาลคำม่วง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์ ปฏิบัติราชการที่สำนักตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข ได้ทุจริตยกยอกเงินทดรองราชการ จำนวนเงิน ๑,๑๔๔,๖๗๓.๐๙ บาท และเห็นว่ามิใช่ราชการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๕๐ ของจำนวนความเสียหาย รวมเป็นเงินจำนวน ๕๗๒,๓๓๖.๕๕ บาท โดยกำหนดสัดส่วนผู้ต้องรับผิดชอบ ดังนี้

- นายสมพงษ์ กมลวิริยะ เป็นเงิน ๒๘๖,๑๖๘.๒๗ บาท
- นางทัศนอาภา อานาเสียว เป็นเงิน ๑๖๕,๙๕๔.๓๙ บาท
- นางบังอร ทูลศิริ เป็นเงิน ๑๐๘,๗๒๐.๗๓ บาท
- นายวัลลภ ไทยเหนือ เป็นเงิน ๑๑,๔๙๓.๑๖ บาท

พร้อมทั้งได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเพื่อให้กระทรวงการคลังพิจารณา วินิจฉัย ตั้งแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ตามหนังสือ ลับ ที่ สธ ๐๒๔๔/๐๔/๑๙๓ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๔๕ และ ลับ ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๕๔/๓๗ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๗

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้มีหนังสือแจ้งให้ข้าราชการดังกล่าวชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ก่อนสิ้นอายุความสองปี นับแต่วันที่ผู้แต่งตั้งวินิจฉัยสั่งการ เพื่อมิให้คดีขาดอายุความ (อายุความสิ้นสุดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๗) เนื่องจากกระทรวงการคลังมิได้แจ้งผลการพิจารณาวินิจฉัยสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีดังกล่าว ซึ่งนางทัศนอาภา และนางบังอรฯ ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวนดังกล่าวครบถ้วนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๗

ต่อมา กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้พิจารณาวินิจฉัยสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขแจ้งแล้ว กรมบัญชีกลางมีความเห็นว่า นางธนธรรณ์ฯ ได้ทุจริตยกยอกเงินทดรองราชการ จำนวนเงิน

๑,๑๔๔,๖๗๓.๐๙ บาท และเห็นว่าข้าราชการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๖๕ ของจำนวนความเสียหายรวมเป็นเงินจำนวน ๗๔๔,๐๓๗.๕๑ บาท ดังนี้

๑. นายสมพงษ์ รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๕๐ คิดเป็นเงิน ๓๗๒,๐๑๘.๗๖ บาท

๒. นางทัศนาวา รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๓๐ คิดเป็นเงิน ๒๒๓,๒๑๑.๒๕ บาท

๓. นางบังอรฯ รับผิดชอบในอัตราร้อยละ ๒๐ คิดเป็นเงิน ๑๔๘,๘๐๗.๕๐ บาท

ส่วนนายวัลลภาฯ (เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสำนักตรวจราชการฯ) เห็นว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อ แต่ไม่ถึงขั้นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจึงได้แจ้งให้ข้าราชการทั้งสามคนชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติม ตามความเห็นและการวินิจฉัยของกระทรวงการคลังดังกล่าว ซึ่งกำหนดให้ผู้ต้องรับผิดชอบใช้เป็นเงินเพิ่ม ภายในกำหนดสิบห้าวัน ดังต่อไปนี้

๑. นายสมพงษ์ต้องชดใช้เพิ่มเติมอีก จำนวน ๘๕,๘๕๐.๔๙ บาท

๒. นางทัศนาวา ต้องชดใช้เพิ่มเติมอีก จำนวน ๕๗,๒๕๖.๘๖ บาท

๓. นางบังอรฯ ต้องชดใช้เพิ่มเติมอีก จำนวน ๔๐,๐๘๖.๗๗ บาท

๔. นายวัลลภาฯ (เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสำนักตรวจราชการฯ) เห็นว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อแต่ไม่ถึงขั้นร้ายแรง จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

นางทัศนาวา และนางบังอรฯ ได้อุทธรณ์คำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยมีเหตุผลว่าการเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมดังกล่าวไม่ชอบ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนครบถ้วนและระยะเวลาล่วงเลยกำหนดเกินสองปีนับแต่วันที่ปลัดกระทรวงสาธารณสุขรู้เหตุแห่งการละเมิดและรู้ตัวผู้ต้องชดใช้

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้พิจารณาอุทธรณ์ของนางทัศนาวา และนางบังอรฯ ซึ่งโต้แย้งคำวินิจฉัยของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง และคำสั่งของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขที่สั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมแล้ว ขอรื้อข้อกฎหมาย ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การที่กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง พิจารณาวินิจฉัยให้นางทัศนาวา และนางบังอรฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มขึ้นจากจำนวนเงินที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขมีคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน(ตามหนังสือที่ กค ๐๔๐๖.๔/๒๓๘๙๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๗) โดยที่ข้าราชการทั้งสองคนได้ยอมรับผิดชอบและชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขแล้วนั้น เมื่อหนึ่งอันเกิดจากมูลละเมิดและผู้ต้องชำระได้ชดใช้สมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว หนึ่งเป็นอันระงับหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ระยะเวลาการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ล่วงเลยเกินกว่าสองปี นับตั้งแต่วันที่ปลัดกระทรวงสาธารณสุขซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดได้พิจารณาและวินิจฉัยเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทาง

ละเมิดเสนอ การที่กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง มิได้พิจารณาวินิจฉัยสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่ได้รับสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจากผู้แต่งตั้ง โดยที่ปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้พิจารณาเห็นชอบกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๕ และได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๔๕ (ตามหนังสือ ลับ ที่ สธ ๐๒๔๔/๐๔/๑๙๓ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๔๕) กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้วินิจฉัยและแจ้งผลการพิจารณาให้สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๔๗ (ตามหนังสือ กรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๐๖.๔/๒๓๘๙๒ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๗) เป็นระยะเวลาล่วงเลยเกินกว่ากำหนดสองปีนับแต่วันที่ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะพึงต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทน ตามข้อ ๑๗ วรรคสี่และวรรคห้าของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับมาตรา ๘ และมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ คดีขาดอายุความหรือไม่

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเห็นว่าประเด็นพิจารณาดังกล่าวยังไม่มีคำวินิจฉัยเป็นบรรทัดฐาน การที่กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง และสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ทั้งสองชดเชยค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมดังกล่าวล่วงเลยระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันที่ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดได้รับทราบเหตุแห่งการฟ้องคดีและบุคคลที่จะต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทนแล้ว คดีขาดอายุความหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาหรือของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข โดยมีผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข(สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตามข้อ ๑๗^๑ ของ

^๑ ข้อ ๑๗ เมื่อผู้แต่งตั้งได้รับผลการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ให้วินิจฉัยสั่งการว่ามีผู้รับผิดชอบชดเชย ค่าสินไหมทดแทนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใด แต่ยังมีต้องแจ้งการสั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

ให้ผู้แต่งตั้งส่งสำนวนภายในเจ็ดวันนับแต่วันวินิจฉัยสั่งการให้กระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบเว้นแต่เป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาโดยไม่ชักช้า และให้มีอำนาจตรวจสอบพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องในกรณีที่เห็นสมควรจะไต่บุคคลใดส่งพยานหลักฐานหรือมาให้ถ้อยคำเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมอีกก็ได้

ในระหว่างการศึกษาของกระทรวงการคลัง ให้ผู้แต่งตั้งสั่งการให้เตรียมเรื่องให้พร้อมสำหรับการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชำระค่าสินไหมทดแทนหรือดำเนินการฟ้องคดีเพื่อมิให้ขาดอายุความสองปีนับจากวันที่ผู้แต่งตั้งวินิจฉัยสั่งการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่กระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลา จนกระทั่งอายุความการใช้สิทธิเรียกร้องสองปีตามมาตรา ๑๐^๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ใกล้จะสิ้นสุดลง (อายุความสิ้นสุดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๗) เจ้าหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจึงได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดทราบถึงความรับผิดด้วยวาจา โดยมีหนังสือเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแต่อย่างใด ต่อมา นางทัศนาวา นางบังอรฯ และนายสมพงษ์ฯ ได้รับสภาพหนี้ยินยอมรับชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามจำนวนเงินที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกำหนดโดยมีหนังสือถึงปลัดกระทรวงสาธารณสุข ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๗ ขอผ่อนชำระเป็นรายเดือน ส่วนนายวัลลภฯ ได้ปฏิเสธการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว และเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๗ นางทัศนาวา และนางบังอรฯ ได้นำเงินมาชำระเต็มจำนวน ส่วนนายสมพงษ์ฯ ก็ได้ผ่อนชำระเรื่อยมา ต่อมา เมื่อกระทรวงการคลังได้ตรวจสอบสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดแล้ว มีความเห็นให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนมากกว่าจำนวนที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกำหนด สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจึงได้มีหนังสือแจ้งให้เจ้าหน้าที่ดังกล่าวชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติม ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่เจ้าหน้าที่ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานครบถ้วนแล้ว แต่ต่อมากกระทรวงการคลังมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มขึ้นจากจำนวนที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกำหนด เจ้าหน้าที่จะอ้างว่าการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในครั้งนั้นทำให้หนี้ระงับไปแล้วหรือไม่ เห็นว่า เมื่อเจ้าหน้าที่

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหกเดือน ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ เว้นแต่ในกรณีหน่วยงานของรัฐนั้นเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้แล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

^๒ มาตรา ๑๐ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำให้การปฏิบัติหน้าที่ การเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำให้การปฏิบัติหน้าที่ ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ทั้งสองประการตามวรรคหนึ่ง ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิด แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิด ให้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

ผู้กระทำละเมิดได้ทราบจำนวนค่าสินไหมทดแทนตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกำหนดแล้ว ได้ยินยอมทำหนังสือรับสภาพหนี้ไว้ ย่อมแสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ดังกล่าวยอมรับว่าตนเป็นหนี้ต่อส่วนราชการจริง จึงผูกพันต้องชำระหนี้ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม จำนวนค่าสินไหมทดแทนตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกำหนดนั้นยังไม่เป็นที่ยุติ เนื่องจากต้องรอผลการตรวจสอบของกระทรวงการคลังตามข้อ ๑๗^๓ และข้อ ๑๘^๔ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เสียก่อน ดังนั้น สิทธิเรียกร้องอันเกิดจากมูลละเมิดดังกล่าวจึงยังไม่รับไป

ประเด็นที่สอง การที่ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มขึ้นจากจำนวนที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกำหนด เมื่อระยะเวลาล่วงเลยกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน กรณีนี้เป็นสิทธิเรียกร้องที่ขาดอายุความหรือไม่นั้น เห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ยินยอมทำหนังสือรับสภาพหนี้ไว้ เป็นเหตุให้อายุความสะดุดหยุดลงตามมาตรา ๑๙๓/๑๔^๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์แล้ว ดังนั้น สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขจึงสามารถออกคำสั่งใหม่หรือมีคำสั่งเพิ่มเติมเพื่อปฏิบัติตามความเห็นของกระทรวงการคลังได้

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

^๓ โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^๔ ข้อ ๑๘ เมื่อกระทรวงการคลังพิจารณาเสร็จแล้ว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง และแจ้งคำสั่งนั้นให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ แต่ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือควบคุมหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นวินิจฉัยสั่งการให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวปฏิบัติตามที่เห็นว่าถูกต้อง

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายตามวรรคหนึ่งสั่งการตามความเห็นของกระทรวงการคลังให้ผู้แต่งตั้งดำเนินการเพื่อออกคำสั่งให้ชำระค่าสินไหมทดแทน หรือฟ้องคดีต่อศาลอย่าให้ขาดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้แต่งตั้งแจ้งคำสั่งให้ผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนทราบ

^๕ มาตรา ๑๙๓/๑๔ อายุความย่อมสะดุดหยุดลงในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ลูกหนี้รับสภาพหนี้ต่อเจ้าหนี้ตามสิทธิเรียกร้องโดยทำเป็นหนังสือรับสภาพหนี้ให้ ชำระหนี้ให้บางส่วน ชำระดอกเบี้ย ให้ประกัน หรือกระทำการใด ๆ อันปราศจากข้อสงสัยแสดงให้เห็นเป็นปริยายว่า ยอมรับสภาพหนี้ตามสิทธิเรียกร้อง

เลขที่การคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เมษายน ๒๕๔๘