

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การจ่ายเงินค่าจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศ
ในระหว่างที่ไม่มีสัญญา

องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้มีหนังสือ ที่ ขสมก. ๒๐๙๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ได้ทำสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศแต่ละยี่ห้อกับผู้รับจ้างแต่ละราย โดย ช่วงเริ่มต้นของสัญญามีกำหนดเวลา ๑๐ ปีนับแต่วันที่ผู้ว่าจ้างได้นำรถโดยสารแต่ละคันออกวิ่งส่ง ผู้โดยสารเป็นวันแรก และได้มีการต่ออายุสัญญาตลอดมาจนถึงปัจจุบัน ยกเว้นช่วงที่สัญญาสิ้นสุด ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙ ซึ่งคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพไม่อนุมัติให้ต่อสัญญาเนื่องจากการเสนอขออนุมัติต่อสัญญาหลังจากวันที่ สัญญาสิ้นสุดลง ต่อมา หลังจากวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙ คณะกรรมการบริหารฯ ได้มีมติอนุมัติให้ องค์การต่ออายุสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารที่ครบกำหนดสัญญาซึ่งรวมถึงรถโดยสารจำนวน ๕๑๗ คัน ที่ไม่อนุมัติให้ต่ออายุสัญญาในช่วงระยะเวลาตั้งแต่สัญญาสิ้นสุดถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙ ด้วย โดยที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ต่อสัญญาเป็นระยะๆ ดังนี้

(๑) มติคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๙ อนุมัติให้ต่อสัญญาจ้างซ่อมตั้งแต่วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๙ ถึง ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙

(๒) มติคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๙ อนุมัติให้ต่อสัญญาจ้างซ่อมตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึง ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๙

(๓) มติคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ อนุมัติให้ต่อสัญญาจ้างซ่อมตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึง ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๙

(๔) มติคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๙ อนุมัติให้ต่อสัญญาจ้างซ่อมตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๙ ถึง ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

ส่งพร้อมหนังสือที่ นร ๐๙๐๑/๐๕๕๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำหรับในช่วงระยะเวลาที่สัญญาเดิมสิ้นสุด องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพและผู้รับจ้างยังคงปฏิบัติต่อกันเหมือนมีสัญญามาโดยตลอด โดยไม่ได้แจ้งผู้รับจ้างให้ยกเลิกการปฏิบัติกับรถโดยสารจำนวนดังกล่าวเป็นอย่างอื่น และตามเงื่อนไขของสัญญาจ้างก็ได้กำหนดให้ถือปฏิบัติเมื่อสัญญาสิ้นสุดเพียงแต่กำหนดให้ผู้รับจ้างมอบรถคืนให้แก่ผู้ว่าจ้าง ซึ่งก็ไม่ได้มีการส่งมอบรถและทวงถามให้ส่งมอบแต่อย่างใด

องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจึงได้หารือกรมบัญชีกลางและกระทรวงคมนาคม สรุปได้ว่า (๑) รถโดยสารที่ไม่มีสัญญาจ้างซ่อมแซมฯ จะทำสัญญาให้มีผลย้อนหลังได้หรือไม่ และจะต้องได้รับอนุมัติจากหน่วยงานใดหรือไม่ และ (๒) หากต้องจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างในระหว่างที่ไม่มีสัญญา จะต้องจ่ายในอัตราตามสัญญาเดิมหรือไม่ และต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามข้อบังคับว่าด้วยการพัสดุโดยวิธีใดหรือไม่

ต่อมา กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค. (กวพ.) ๐๔๐๘.๔/๗๐๘๒ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๙ แจ้งผลการพิจารณาว่า คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) พิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมิได้ใช้บังคับกับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น กวพ. จึงไม่อาจพิจารณาซื้อหาหรือขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้ตามข้อ ๕ และข้อ ๑๒ (๑) ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ส่วนกระทรวงคมนาคมได้มีหนังสือ ที่ คค ๐๒๐๖/สน ๖๙๘ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๙ แจ้งว่า (๑) คณะกรรมการบริหารกิจการ ชสมก. มีอำนาจหน้าที่วางนโยบายและควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการของ ชสมก. และมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ พ.ศ. ๒๕๑๙ ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลังจากสัญญาสิ้นสุดอายุลง คู่สัญญายังคงปฏิบัติกันต่อไปตามสัญญาเดิม คณะกรรมการบริหารฯ จึงมีอำนาจอนุมัติต่ออายุสัญญาจ้างระหว่าง ชสมก. กับผู้รับจ้างรายเดิม โดยให้สัญญาจ้างมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สัญญาจ้างสิ้นสุดได้ และ (๒) เมื่อคณะกรรมการฯ อนุมัติให้ต่ออายุสัญญาจ้างให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่สัญญาจ้างสิ้นสุดได้ หากผู้รับจ้างยังคงซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารตามเงื่อนไขของสัญญาเดิมมาโดยตลอด ชสมก. ในฐานะผู้ว่าจ้างจึงมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าจ้างในอัตราที่กำหนดไว้ในสัญญาเดิมแก่ผู้รับจ้าง เว้นแต่การปฏิบัติในระหว่างที่สัญญาสิ้นสุดแตกต่างจากเงื่อนไขเดิมก็ควรจะพิจารณาเรื่องค่าจ้างตามข้อเท็จจริงด้วยความเป็นธรรมทั้งสองฝ่าย และมีความเห็นว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจสามารถหารือปัญหาข้อกฎหมายไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้โดยตรงตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจึงขอหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังต่อไปนี้

๑. ในระหว่างที่ไม่มีสัญญาต่อกัน องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจะจัดทำสัญญาให้มีผลย้อนไปตั้งแต่วันที่สัญญาเดิมสิ้นสุดลงได้หรือไม่ และจะต้องได้รับอนุมัติจากหน่วยงานใดหรือไม่

๒. อัตราค่าจ้างในระหว่างยังมีได้ทำสัญญาใหม่ หากต้องจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง จะต้องจ่ายในอัตราตามสัญญาเดิมหรือไม่ และจะต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามข้อบังคับว่าด้วยการพัสดุ โดยวิธีใดหรือไม่

อนึ่ง องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้กำหนดข้อบังคับว่าด้วยการพัสดุนั้นเพื่อถือปฏิบัติโดยการเทียบเคียงกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมทุกประการ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) ได้พิจารณาข้อหาดังกล่าว โดยได้รับฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลางและสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ) ผู้แทนกระทรวงคมนาคม (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทนองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ โดยผู้แทนองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ในทางปฏิบัติที่ผ่านมา เมื่อสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศสิ้นสุดลง องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้จัดให้มีการทำสัญญาจ้างตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อบังคับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ฉบับที่ ๑๑๐ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๑ โดยใช้วิธีพิเศษซึ่งมีระยะเวลาต่อเนื่องกันมาทุกฉบับ ส่วนการใช้ข้อสัญญาว่า “บันทึกข้อตกลงว่าด้วยการต่ออายุสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศเพื่อต่ออายุสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศ” ก็เนื่องจากเนื้อหาของของสัญญาดังกล่าวได้อ้างอิงเนื้อหาของสัญญาเดิม อย่างไรก็ตาม ในช่วงเวลาตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙ ไม่มีการทำสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศเนื่องจากผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพในขณะนั้นไม่นำเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเพื่อพิจารณา และเมื่อคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพชุดใหม่เข้ารับตำแหน่งแทนคณะกรรมการชุดเดิม คณะกรรมการชุดใหม่ก็ได้อนุมัติให้จ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศตั้งแต่วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป โดยไม่ย้อนหลังไปถึงช่วงเวลาดังกล่าว จึงทำให้ไม่สามารถจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างได้

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า ข้อบังคับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ฉบับที่ ๑๑๐ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๑ ได้วางหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับ“การพัสดุ”^๑ อันได้แก่ การซื้อ การจ้าง การ

^๑ข้อ ๓ ในข้อบังคับนี้

“การพัสดุ” หมายความว่า การซื้อ การจ้าง การซ่อมและบำรุงรักษา การจัดทำเอง การแลกเปลี่ยน การเช่าหรือการให้เช่า การขาย การควบคุม และการดำเนินการอื่นๆ ที่กำหนดไว้ในข้อบังคับนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(มีต่อหน้าถัดไป)

ซ่อมและบำรุงรักษา การจัดทำเอง ฯลฯ เมื่อสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศตามข้อหาหรือเป็นการจ้างบริการจึงอยู่ในความหมายของการพัสดุ ดังนั้น การดำเนินการเกี่ยวกับการจ้างจึงต้องเป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับนี้ กล่าวคือ เจ้าหน้าที่พัสดุจะต้องเสนอรายงานขอจ้างต่อผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ^๒ เมื่อได้รับความเห็นชอบแล้วเจ้าหน้าที่พัสดุจึงจะดำเนินการตามวิธีการจ้างนั้น ๆ ต่อไปได้^๓ และในการดำเนินการจ้างแต่ละครั้ง หากเป็นกรณีที่ข้อบังคับฯ กำหนดให้ต้องมีคณะกรรมการเป็นผู้ปฏิบัติการ ผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพก็ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าว^๔ เมื่อคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการเสร็จแล้วจึงจะมีการทำสัญญาซึ่งต้องทำเป็นหนังสือ^๕

กรณีตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า สัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศระหว่างองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพกับผู้รับจ้างสิ้นสุดลงในเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘ โดยมีได้มีการจัดทำสัญญาใหม่ แต่องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้นำรถโดยสารปรับอากาศให้ผู้รับจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษา และผู้รับจ้างก็ได้ดำเนินการซ่อมแซมและบำรุงรักษาโดยปฏิบัติต่อเนื่องกัน

(ต่อจากเชิงอรรถข้างต้น)

“การจ้าง” ให้ความหมายรวมถึงการจ้างทำของและการรับขนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และการจ้างเหมาบริการ แต่ไม่รวมถึงการจ้างลูกจ้างตามกฎหมายแรงงานและการรับขนในการเดินทางไปปฏิบัติงานตามข้อบังคับหรือระเบียบว่าด้วยการจ่ายค่าพาหนะและเบี้ยเลี้ยงเดินทาง ค่าเช่าที่พัก ค่าล่วงเวลา และการจ่ายเงินอื่นๆ ในลักษณะเดียวกันนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒ข้อ ๑๙ ก่อนดำเนินการซื้อหรือการจ้างทุกวิธี นอกจากการซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างตามข้อ ๒๐ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุทำรายงานเสนอผู้อำนวยการ แล้วแต่กรณี ตามรายการดังต่อไปนี้

๑๙.๑ เหตุผลและความจำเป็นที่จะต้องซื้อหรือจ้าง

๑๙.๒ รายละเอียดของพัสดุที่จะซื้อหรืองานที่จะจ้าง

ฯลฯ

ฯลฯ

^๓ข้อ ๒๑ เมื่อผู้อำนวยการ แล้วแต่กรณี ให้ความเห็นชอบตามรายงานที่เสนอตามข้อ ๑๙ หรือข้อ ๒๐ แล้ว ให้เจ้าหน้าที่พัสดุนำดำเนินการตามวิธีการซื้อหรือวิธีการจ้างนั้น ๆ ต่อไปได้

^๔ข้อ ๒๒ ในการดำเนินการซื้อหรือการจ้างแต่ละครั้ง ให้ผู้อำนวยการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อปฏิบัติการตามข้อบังคับนี้ พร้อมกับกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการ แล้วแต่กรณี คือ

๒๒.๑ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา

๒๒.๒ คณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคา

ฯลฯ

ฯลฯ

^๕ข้อ ๘๖ หนังสือสัญญาซื้อหรือจ้าง หนังสือแจ้งการสั่งซื้อ หนังสือแจ้งการตกลงว่าจ้าง และข้อตกลงซื้อหรือจ้าง ให้ทำเป็นภาษาไทย แต่ในกรณีจำเป็นจะมีคำแปลเป็นภาษาอังกฤษก็ได้ แต่ให้ถือภาษาไทยเป็นหลัก

ฯลฯ

ฯลฯ

เสมือนมีสัญญามาโดยตลอด คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) จึงเห็นว่า การที่องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพยังคงนำรถโดยสารปรับอากาศให้ผู้รับจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษา และผู้รับจ้างก็ได้ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศในช่วงเวลาตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ จนถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙ แสดงว่าองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพและผู้รับจ้างมีเจตนาที่จะผูกพันกันตามข้อตกลงในสัญญาเดิมต่อไปโดยปริยาย ถือได้ว่ามีสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศต่อเนื่องมาโดยตลอดโดยผูกพันตามสัญญาเดิม องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าบริการให้แก่ผู้รับจ้าง ส่วนการที่ไม่ได้ทำสัญญาจ้างตามข้อบังคับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ฉบับที่ ๑๑๐ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๑ ก็เนื่องจากความบกพร่องขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพโดยมิใช่ความผิดของผู้รับจ้าง ดังนั้น หากองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจะจัดทำสัญญาจ้างเพื่อรองรับพันธกรณีที่เกิดขึ้นแล้วระหว่างองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพและผู้รับจ้างในช่วงเวลาดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่สามารถกระทำได้ โดยต้องดำเนินการเพื่อขออนุมัติต่อคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการวางข้อบังคับเกี่ยวกับการพัสดุ^๖ เนื่องจากเป็นกรณีที่ข้อบังคับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ฉบับที่ ๑๑๐ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๑ ไม่ได้กำหนดไว้ และเมื่อได้รับอนุมัติแล้ว องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพก็ต้องปฏิบัติตามข้อบังคับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ฉบับที่ ๑๑๐^๗ ต่อไป

ประเด็นที่สอง เห็นว่า เมื่อได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพสามารถทำสัญญาจ้างเพื่อรองรับพันธกรณีที่เกิดขึ้นแล้วระหว่างองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพและผู้รับจ้างได้ เนื่องจากถือได้ว่ามีสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศต่อเนื่องมาโดยตลอดโดยผูกพันตามสัญญาเดิม อัตราค่าจ้างบริการจึงต้องเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในสัญญาเดิม ส่วนจำนวนเงินค่าจ้างบริการจะเป็นเท่าใดนั้น องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ผู้รับจ้างได้ให้บริการซ่อมแซมและบำรุงรักษารถโดยสารปรับอากาศในช่วงระยะเวลาตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ จนถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙ เป็นปริมาณงานเท่าใด เพื่อประโยชน์ในการคำนวณค่าจ้างที่องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพต้องชำระให้แก่ผู้รับจ้าง

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) มีข้อสังเกตว่า ปัญหาตามข้อหาหรือเกิดขึ้นเนื่องจากองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพไม่ได้จัดให้มีการทำสัญญาจ้างใหม่เมื่อสัญญาจ้างเดิม

^๖ มาตรา ๒๐ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่วางนโยบายและควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ และมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) วางข้อบังคับหรือระเบียบเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามมาตรา ๖ และมาตรา ๗

(๒) วางข้อบังคับการประชุมและการดำเนินกิจการของคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการ

สิ้นสุด ดังนั้น ในการทำสัญญาจ้างซ่อมแซมและบำรุงรักษาโดยสารปรับอากาศในคราวต่อไป จึงสมควรที่องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจะได้เร่งรัดการดำเนินการโดยคำนึงถึงระยะเวลาการสิ้นสุดของสัญญาจ้างเดิมเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเช่นนี้อีก

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๐