

บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหาร
ส่วนตำบลตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๔.๔/๑๐๒๗๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล สรุปข้อเท็จจริงได้ ดังนี้

(๑) นายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ได้มีคำสั่งที่ ๑๒๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนายหนึ่งสกุล จนศตระกูล นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากด กรณีทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณไม่ตรงตามวัตถุประสงค์และตั้งงบประมาณฟุ่มเฟือยเกินความเป็นจริง และต่อมา นายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๐ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ มีคำสั่งที่ ๒๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดไว้จนกว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการฯ จะแล้วเสร็จ โดยแจ้งนายหนึ่งสกุลฯ ว่ามีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ภายในสิบห้าวัน และในการนี้ นายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการ จังหวัดสมุทรปราการขอให้พิจารณาให้ความเห็นชอบกับคำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของอำเภอพระสมุทรเจดีย์ด้วย และต่อมานายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ได้มีคำสั่งที่ ๒๒๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เพิ่มเติมคำสั่งที่ ๒๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยห้ามมิให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับเอกสารสัญญาที่ทำกับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลูกกัณณ์เบอร์วัน รวมทั้งห้ามมิให้ดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

(๒) นายหนึ่งสกุลฯ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ อุทธรณ์คำสั่งของนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ ที่ ๒๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และ ที่ ๒๒๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่สั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากด ซึ่งนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์พิจารณาแล้วเห็นว่าคำสั่งระงับการปฏิบัติราชการดังกล่าวเป็นไปตามกฎหมาย นายอำเภอพระสมุทรเจดีย์จึงมีหนังสือ ที่ สป ๐๕๑๘/๑๑๐๖ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการขอส่งหนังสืออุทธรณ์คำสั่งมาเพื่อดำเนินการต่อไป โดยต่อมาปรากฏว่านายหนึ่งสกุลฯ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ขอลาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไปเพื่อแสดงความบริสุทธิ์และความรับผิดชอบทางการเมืองและเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ

(๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการอุทธรณ์คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดยังไม่มีแนวทางปฏิบัติมาก่อนว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร จึงเสนอความเห็นให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาว่าถูกต้องหรือไม่ ดังนี้

(๓.๑) มาตรา ๙๐ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินการในกรณีที่นายอำเภอมีคำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไว้แล้ว โดยให้รับรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดทราบภายในสิบห้าวันเพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดวินิจฉัยตามที่เห็นสมควรโดยเร็ว ดังนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการจึงต้องวินิจฉัยคำสั่งของนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ที่สั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายหนึ่งสกุลฯ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากด และสั่งการตามที่เห็นสมควรโดยเร็วต่อไป และเมื่อมานายหนึ่งสกุลฯ จะได้อุทธรณ์คำสั่งต่อนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์และนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์พิจารณาแล้วเห็นว่าคำสั่งเป็นไปตามกฎหมาย จึงส่งคำอุทธรณ์ให้จังหวัดพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ก็ตาม ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามข้อ ๒ (๘) แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ก็ไม่ต้องพิจารณาคำอุทธรณ์ เนื่องจากมาตรา ๔๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ บัญญัติว่าบทบัญญัติมาตรานี้ไม่ใช้กับกรณีที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น กล่าวคือ มาตรา ๙๐ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ได้กำหนดขั้นตอนดำเนินการไว้แล้วโดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดวินิจฉัยการออกคำสั่งของนายอำเภอข้างต้น

(๓.๒) เมื่อนายหนึ่งสกุลฯ ได้ลาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แล้ว จังหวัดสมุทรปราการจะยังคงต้องวินิจฉัยคำสั่งของนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ที่สั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายหนึ่งสกุลฯ อีกหรือไม่ โดยจังหวัดสมุทรปราการมีความเห็นว่า หากผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการวินิจฉัยคำสั่งของนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ ไม่ว่าจะมีความวินิจฉัยเป็นประการใด ก็ไม่มีผลให้นายหนึ่งสกุลฯ จะต้องปฏิบัติตามคำสั่งหรือฝ่าฝืนคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ เนื่องจากได้ลาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดไปแล้ว ดังนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการจึงไม่ต้องวินิจฉัยคำสั่งของนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ต่อไปอีก อย่างไรก็ตาม หากที่ผ่านมานายหนึ่งสกุลฯ ปฏิบัติการในทางที่เป็นการเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดหรือแก่ราชการแล้ว นายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ในฐานะผู้มีอำนาจกำกับดูแลตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ก็ยังสามารถดำเนินการสอบสวนต่อไปได้ เพื่อนำไปสู่การดำเนินการในทางแพ่งกับนายหนึ่งสกุลฯ ต่อไป

(๔) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้พิจารณาความเห็นของจังหวัดสมุทรปราการแล้วมีความเห็น ดังนี้

(๔.๑) พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ มาตรา ๙๐ ได้วางหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลไว้เป็นลำดับ กล่าวคือ นายอำเภอกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ และในการปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่ดังกล่าว เมื่อนายอำเภอเห็นว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบลผู้ใดปฏิบัติการในกรณีหนึ่งกรณีใดไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับของทางราชการแล้ว นายอำเภอสามารถทำการตรวจสอบและชี้แจงแนะนำตักเตือนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลได้ ซึ่งหากนายอำเภอได้ชี้แจงแนะนำตักเตือนเกี่ยวกับการปฏิบัติการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในกรณีหนึ่งกรณีใดไปแล้ว นายกองค์การบริหารส่วนตำบลไม่ปฏิบัติตาม

ในกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นเร่งด่วนที่จะรอช้าไม่ได้ เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลหรือแก่ประชาชน นายอำเภอสามารถออกคำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในกรณีนั้นไว้ตามที่เห็นสมควรได้ เพื่อมิให้นายองค์การบริหารส่วนตำบลไปกระทำการอันจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบล แล้วนายอำเภอต้องรับรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อวินิจฉัยสั่งการโดยเร็วต่อไป ซึ่งหากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลฝ่าฝืนคำสั่งของนายอำเภอที่สั่งระงับการปฏิบัติราชการในกรณีหนึ่งกรณีใด กฎหมายกำหนดว่าการกระทำของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในกรณีนั้นไม่มีผลผูกพันองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งการวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นดุลพินิจตามข้อกฎหมายข้างต้น มิได้เป็นการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

(๔.๒) คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการตามมาตรา ๔๐ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามนิยามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ที่กำหนดว่า คำสั่งทางปกครองหมายความว่า การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ

(๔.๓) มาตรา ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กำหนดว่า วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ และวรรคสองของมาตราดังกล่าวกำหนดว่า ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้แย้งที่กำหนดในกฎหมาย ซึ่งโดยผลของมาตรา ๓ วรรคสอง ทำให้เกิดหลักปฏิบัติเกี่ยวกับการอุทธรณ์ว่าในกรณีที่กฎหมายเฉพาะได้กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองไว้อยู่แล้ว ก็จะต้องปฏิบัติตามที่กฎหมายเฉพาะนั้นกำหนดไว้ ถึงแม้ว่าหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์จะมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการต่ำกว่าที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กำหนดไว้ก็ตาม

(๔.๔) เมื่อพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ มิได้กำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไว้ จึงต้องใช้บทบัญญัติในเรื่องการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ดังนั้น เมื่อนายอำเภอพิจารณาคำอุทธรณ์ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ทั้งหมด จึงได้รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามนิยามมาตรา ๔๕ วรรคสองและวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับข้อ ๒ (๘) แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการจึงควรพิจารณาอุทธรณ์ต่อไป

ทั้งนี้ โดยที่กรณีดังกล่าวยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนมาก่อน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงขอหารือปัญหาข้อกฎหมายข้างต้นต่อคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติราชการต่อไป

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ผู้แทนจังหวัดสมุทรปราการ และผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากด เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า การที่มาตรา ๙๐^๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ บัญญัติให้นายอำเภอมีอำนาจออกคำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และรับรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดทราบภายในสิบห้าวัน เพื่อวินิจฉัยสั่งการตามที่เห็นสมควร นั้น ขั้นตอนการวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นกระบวนการตรวจสอบภายในฝ่ายปกครอง เพื่อถ่วงดุลการใช้อำนาจกำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล ขั้นตอนดังกล่าวมิใช่การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง เพราะมิได้เกิดจากการโต้แย้งคัดค้านคำสั่งทางปกครองโดยคู่กรณีผู้รับคำสั่งทางปกครอง อีกทั้งคู่กรณีก็มิได้มีสิทธิโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานในกระบวนการวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัด เมื่อขั้นตอนในมาตรา ๙๐ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ มิใช่การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และไม่มีบทบัญญัติอื่นใดในพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลฯ ที่กำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวไว้ การอุทธรณ์คำสั่งจึงต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

สำหรับกรณีที่นายหนึ่งสกล ธเนศตระกูล ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ อุทธรณ์คำสั่งของนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ ที่ ๒๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และ ที่ ๒๒๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่สั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดต่อนายอำเภอนั้น เป็นการอุทธรณ์ต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง^๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ นายอำเภอในฐานะผู้ทำคำสั่งทางปกครองจึงเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ในชั้นต้น ซึ่งหากไม่เห็นด้วยกับ

^๑มาตรา ๙๐ ให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ

ในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของนายอำเภอตามวรรคหนึ่ง ให้นายอำเภอมีอำนาจเรียกสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล นายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เลขานุการนายกองค์การบริหารส่วนตำบล พนักงานส่วนตำบล และลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลมาชี้แจงหรือสอบสวนตลอดจนเรียกรายงานและเอกสารใด ๆ จากองค์การบริหารส่วนตำบลมาตรวจสอบก็ได้

เมื่อนายอำเภอเห็นว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบลผู้ใดปฏิบัติราชการในทางที่อาจเป็นการเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลหรือเสียหายแก่ราชการและนายอำเภอได้ชี้แจงแนะนำตักเตือนแล้วไม่ปฏิบัติตามในกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นเร่งด่วนที่จะรอข้ามมิได้ ให้นายอำเภอมีอำนาจออกคำสั่งระงับการปฏิบัติราชการของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไว้ตามที่เห็นสมควรได้ แล้วให้รับรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดทราบภายในสิบห้าวันเพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดวินิจฉัยสั่งการตามที่เห็นสมควรโดยเร็ว

การกระทำของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลที่ฝ่าฝืนคำสั่งของนายอำเภอหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี ตามวรรคสาม ไม่มีผลผูกพันองค์การบริหารส่วนตำบล

^๒มาตรา ๔๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรีและไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้นโดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว

คำอุทธรณ์ ก็ต้องรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ชั้นเหนือขึ้นไปตามที่กำหนดในมาตรา ๔๕^๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับข้อ ๒ (๘)^๔ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนปัญหาตามข้อหาข้อนี้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายหนึ่งสกลฯ ซึ่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากดได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ถึงนายอำเภอพระสมุทรเจดีย์ขอลาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในคลองบางปลากด และมีผลไปแล้ว ดังนั้น แม้ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการจะมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ไปในทางใด ก็ไม่มีผลต่อสิทธิหรือหน้าที่ตามกฎหมายของนายหนึ่งสกลฯ กรณีจึงไม่มีความจำเป็นที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการจะพิจารณาอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการจึงชอบที่จะสั่งจำหน่ายอุทธรณ์ดังกล่าวเสีย

(นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤศจิกายน ๒๕๕๖

^๓มาตรา ๔๕ ให้เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง พิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผู้อุทธรณ์โดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองตามความเห็นของตนภายในกำหนดเวลาดังกล่าวด้วย

ถ้าเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตนได้รับรายงาน ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาคำอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
บทบัญญัติมาตรานี้ไม่ใช้กับกรณีที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

^๔ข้อ ๒ การพิจารณาคำอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ ให้เป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๘) ผู้ว่าราชการจังหวัด ในกรณีที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองเป็นหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัด นายอำเภอ เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการของจังหวัด เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการของอำเภอ หรือเจ้าหน้าที่ของสภาตำบล เว้นแต่กรณีที่กำหนดไว้แล้วใน (๑) หรือ (๓)

๑.ล๑

๑.ล๑