

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียและการแต่งตั้งคณะกรรมการ
กำหนดเงินค่าทดแทน สำหรับค่าขอประทานบัตรทำเหมืองแร่ใต้ดิน
(กรณีบริษัทเอเชีย แปซิฟิก โปแตช คอร์ปอเรชั่น จำกัด)

กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ อก ๐๕๐๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ ด่วนมาก ที่ อก ๐๕๐๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ และ ด่วนที่สุด ที่ อก ๐๕๐๒/๓๑๓๔ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปลงความได้ว่า บริษัทเอเชีย แปซิฟิก โปแตช คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งปัญหาที่เกิดขึ้นกับ โครงการที่บริษัทเป็นคู่สัญญากับรัฐบาลอันเป็นผลสืบเนื่องจากความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๕๒/๒๕๖๐ และเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๔/๒๕๖๐ สรุปลงข้อเท็จจริงได้ดังนี้

๑. กระทรวงอุตสาหกรรมโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีได้ทำสัญญาให้สิทธิสำรวจและผลิตแร่โพแทชในพื้นที่จังหวัดอุดรธานีกับบริษัทเอเชีย แปซิฟิก โปแตช คอร์ปอเรชั่น จำกัด (เดิม บริษัทไทยอะกริกโกลโปแตช จำกัด) เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๒๗ และบริษัทเอเชีย แปซิฟิกฯ ได้ดำเนินการสำรวจพื้นที่ดังกล่าวจนพบแหล่งแร่โพแทชที่มีความคุ้มค่าในเชิงพาณิชย์ จึงได้ยื่นขอ ประทานบัตร เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๔๗ จำนวน ๔ แปลง พื้นที่รวมประมาณ ๒๖,๔๔๖ ไร่

๒. ต่อมากรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาขอหารือปัญหาข้อกฎหมายดังนี้

๒.๑ ผลของคำขอประทานบัตรที่ได้ปิดประกาศตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตาม มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ หรือผลของการรับฟังความคิดเห็นที่ได้ดำเนินการ เสร็จสิ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ จะเป็นเช่นไร ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๘/๕๗๔ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ความเห็นว่า โดยผลของมาตรา ๑๘๘ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่กำหนดว่า “บรรดาคำขอทุกประเภท ที่ได้ยื่นก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าเป็นคำขอตามพระราชบัญญัตินี้ และให้พิจารณา ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้” ดังนั้น แม้การปิดประกาศหรือการรับฟัง ความคิดเห็นได้ดำเนินการแล้วเสร็จก่อนวันที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ แต่เมื่อ การดำเนินการดังกล่าวยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การปิดประกาศและรับฟังความคิดเห็นตามที่ กำหนดในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงจำเป็นต้องดำเนินการให้เป็นไปตาม บทบัญญัติดังกล่าว

๒.๒ การเสนอผลประโยชน์พิเศษเพื่อประโยชน์แก่รัฐกรณีสัญญาให้สิทธิสำรวจ และผลิตแร่โพแทช ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๘/๖๕๕ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ให้ความเห็นว่า มาตรา ๑๘๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับบรรดาข้อผูกพันตามสัญญาต่าง ๆ ที่กระทำขึ้นภายใต้บังคับ พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ ว่าให้มีผลใช้บังคับได้ต่อไปตามข้อผูกพันแห่งสัญญานั้นจนกว่าผลการ ใช้บังคับตามสัญญาจะสิ้นสุด ดังนั้น การจะนำหลักเกณฑ์การเสนอผลประโยชน์พิเศษเพื่อประโยชน์

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนมาก ที่ นร ๐๙๐๘/ ๓๓ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

แก้รัฐที่กระทรวงอุตสาหกรรมกำหนดเมื่อปี ๒๕๕๗ โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ มาใช้บังคับกับบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้มากน้อยเพียงใดจำเป็นต้องพิจารณาประกอบข้อสัญญาที่กระทรวงอุตสาหกรรมได้ทำไว้กับบริษัทด้วย

๓. บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้มีหนังสือที่ APPC/WH/๐๑๑/๑๘ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ปัญหาการไม่ปฏิบัติตามสัญญาของรัฐบาลในนามของกระทรวงอุตสาหกรรม และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ที่ให้สิทธิเอกชนพัฒนาและผลิตแร่โพแทช พ.ศ. ๒๕๒๗ เกี่ยวกับการดำเนินการคำขอประทานบัตรที่ผ่านมาว่า บริษัทได้ดำเนินการปิดประกาศการขอประทานบัตร และมีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนแล้ว ซึ่งเป็นการดำเนินการอย่างถูกต้องภายใต้พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ แต่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ หากจะให้บริษัทดำเนินการปิดประกาศการขอประทานบัตรและรับฟังความคิดเห็นใหม่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะก่อให้เกิดความล่าช้า ทำให้โครงการต่าง ๆ ที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการตามขั้นตอนการขอประทานบัตรต้องหยุดชะงักและสร้างความไม่เป็นธรรม และโดยเฉพาะอย่างยิ่งคำขอประทานบัตรของบริษัทเป็นคำขอที่มีพันธะข้อผูกพันตามสัญญาข้อ ๔.๙.๑ ต่อมาบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งประเด็นเพิ่มเติมว่าหากบริษัทดำเนินการตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๘/๕๗๔ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ให้คำขอประทานบัตรที่ได้ปิดประกาศการขอประทานบัตรตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ หรือการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ โดยให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๘๘ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะเป็นการไม่สอดคล้องกับมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๔. สำหรับการดำเนินการคำขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินชนิดแร่โพแทชของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา มีรายละเอียดดังนี้

๔.๑ คำขอประทานบัตรได้ดำเนินการปิดประกาศตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ และมีการรับฟังความคิดเห็นโดยผ่านกระบวนการที่เกิดจากการประชาคมหมู่บ้านตามการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสร็จสิ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ แต่การดำเนินการดังกล่าวยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การปิดประกาศและรับฟังความคิดเห็นตามที่กำหนดในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐

๔.๒ การดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยที่ผ่านมาบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๘๘/๗ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมได้ให้ความเห็นชอบในการประมวลข้อมูลโครงการสำหรับคำขอประทานบัตรของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา เข้าสู่กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย ต่อมากรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้ขอความร่วมมือจังหวัดอุดรธานีให้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดการรับฟังความคิดเห็นเพื่อดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย จังหวัดอุดรธานีจึงได้มีคำสั่งที่ ๑๓๕๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดการรับฟังความคิดเห็นฯ เพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียในโครงการเหมืองแร่โพแทช จังหวัดอุดรธานี ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ปิดประกาศลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ กำหนดจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียในโครงการเหมืองแร่โพแทช จังหวัดอุดรธานี คำขอประทานบัตรที่ ๑-๔/๒๕๔๗ ของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๙ รวมทั้ง

ปิดประกาศเผยแพร่และประชาสัมพันธ์การจัดการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียในโครงการเหมืองแร่โพแทช จังหวัดอุดรธานี และเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียแสดงความคิดเห็น

๔.๓ โดยที่มาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินต้องทำการปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสีย แต่ที่ผ่านมาบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ไม่ได้จัดการประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสีย เนื่องจากมาตรา ๘๘/๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ มิได้บังคับให้ผู้ประสงค์จะขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินต้องจัดการประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสีย อีกทั้งเป็นขั้นตอนที่ต้องดำเนินการก่อนยื่นคำขอประทานบัตรซึ่งในข้อเท็จจริงการดำเนินการคำขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้ผ่านขั้นตอนดังกล่าวมาแล้ว

๔.๔ การกำหนดเงินค่าตอบแทนหรือเงินค่าลดใต้ถุน เนื่องจากพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนเพื่อทำหน้าที่กำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนที่ผู้ถือประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินต้องจ่ายให้แก่ผู้มีกรรมสิทธิ์หรือมีสิทธิครอบครองในที่ดิน ดังกรณีที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างไรก็ดี ในขั้นตอนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อประกอบคำขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินชนิดแร่โพแทชของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ต้องจ่ายเงินค่าทดแทนหรือเงินค่าลดใต้ถุนไว้แล้ว และบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้จ่ายเงินค่าทดแทนหรือเงินค่าลดใต้ถุนบางส่วนไปบ้างแล้ว

๕. เพื่อให้การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย ไม่เป็นการขัดต่อสัญญาให้สิทธิสำรวจและผลิตแร่โพแทช และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่จึงขอหารือในประเด็นข้อกฎหมาย ดังนี้

๕.๑ การปิดประกาศการขอประทานบัตรของบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ที่ได้ดำเนินการปิดประกาศตามนัยมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบวัน และมีการรับฟังความคิดเห็นโดยผ่านกระบวนการที่เกิดจากการประชาคมหมู่บ้านตามการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสร็จสิ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา จะต้องดำเนินการปิดประกาศใหม่สามสิบวันหรือปิดประกาศเพิ่มเติมให้ครบสามสิบวันและดำเนินการรับฟังความคิดเห็นตามนัยมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ อย่างไร

๕.๒ การรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย ยังมีความจำเป็นที่จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประกอบการกำหนดเงื่อนไขในประทานบัตร โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการตามมาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ อย่างไร

๕.๓ การประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสียของผู้ประสงค์จะขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินตามมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ไม่ได้จัดการประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสีย เนื่องจากมาตรา ๘๘/๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ มิได้บังคับให้ต้องปฏิบัติ กรณีดังกล่าวบริษัทเอเชีย แปซิฟิกา จะต้องดำเนินการจัดการประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสียตามนัยมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ อย่างไร

๕.๔ การกำหนดเงินค่าทดแทนหรือเงินค่าลดใต้ถุน เนื่องจากมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทน เพื่อทำหน้าที่กำหนดจำนวนเงินค่าทดแทน โดยคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนอาจกำหนดให้ผู้ถือประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินจ่ายเงินค่าทดแทนในคราวเดียวกันหรือจ่ายเป็นงวดตลอดอายุประทานบัตรก็ได้ ซึ่งที่ผ่านมาได้กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ กรณีดังกล่าว กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา จ่ายเงินค่าทดแทนหรือไม่ อย่างไร

๕.๕ กรณีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ให้บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ดำเนินการเกี่ยวกับการขอประทานบัตรใหม่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ โดยผลตามมาตรา ๑๘๘ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะเป็นการขัดต่อมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.ร.) ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) และผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม (กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนการยื่นขอประทานบัตรเสร็จครบถ้วนตามที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ กำหนดแล้ว อันได้แก่ การยื่นคำขอการรังวัดกำหนดเขตพื้นที่ประทานบัตร การออกแบบโครงการทำเหมือง การปิดประกาศคำขอ การทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย ก่อนที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะมีผลใช้บังคับ โดยบริษัทได้เสนอจ่ายค่าตอบแทนพิเศษเป็นระยะให้แก่ผู้มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินในพื้นที่ประทานบัตรไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังนี้คือ เมื่อทำการรังวัด จะจ่ายในอัตราไร่ละ ๑,๐๐๐ บาทต่อปี เมื่อได้รับอนุญาตประทานบัตร จะจ่ายในอัตราไร่ละ ๑,๕๐๐ บาทต่อปี ในระยะก่อสร้าง จะจ่ายในอัตราไร่ละ ๕๐๐ บาทต่อปี และในระยะดำเนินการทำเหมือง จะจ่ายในอัตราไร่ละ ๒,๐๐๐ บาทต่อปี ซึ่งได้มีการจ่ายเงินค่าตอบแทนนี้ไปแล้วบางส่วนด้วย สำหรับคำขอประทานบัตรของบริษัทนั้นขณะนี้อยู่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการแร่ เพื่อให้ความเห็นประกอบการพิจารณาออกประทานบัตรของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ปัญหาที่หารือในคราวนี้เป็นการหารือเฉพาะกรณีการทำเหมืองใต้ดินที่อยู่ในระดับความลึกเกินหนึ่งร้อยเมตร ซึ่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้มีบทบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะในหมวด ๖ การทำเหมืองใต้ดิน คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาประเด็นหารือของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ข้างต้นแล้วเห็นว่า ประเด็นหารือเกี่ยวกับการปิดประกาศการขอประทานบัตร การรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย และการประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสียของผู้ประสงค์จะขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดิน ในประเด็นที่หนึ่ง ประเด็นที่สอง และประเด็นที่สามนั้น เป็นปัญหาขั้นตอนการดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงสมควรรวมพิจารณาประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาเดียวกัน และกำหนดประเด็นข้อหารือที่จะพิจารณาเสียใหม่เป็นสามประเด็น โดยมีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่บริษัทเอเชีย แปซิฟิคฯ ได้ดำเนินการปิดประกาศการขอประทานบัตร และจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประกอบการกำหนดเงื่อนไขในประทานบัตรครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ และเสร็จสิ้นก่อนที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้รับประทานบัตร เมื่อพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ บริษัทเอเชีย แปซิฟิคฯ จะต้องดำเนินการปิดประกาศการขอประทานบัตร จัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย และประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสียให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕๖ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ใหม่ทั้งหมด หรือเฉพาะส่วนที่แตกต่างจากที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดไว้เท่านั้น

เห็นว่า แม้พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะกำหนดกระบวนการปิดประกาศการขอประทานบัตรตามมาตรา ๕๖^๑ การจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๘๒^๒ และมาตรา ๘๓^๓ รวมทั้งกำหนดให้มีกระบวนการประชุมปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสีย

^๑มาตรา ๕๖ เมื่อได้รับคำขอประทานบัตรแล้ว ให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ กำหนดเขตพื้นที่ประทานบัตรโดยวิธีการรังวัดหรือวิธีการอื่นใดตามมาตรา ๑๑๔

เมื่อได้กำหนดเขตพื้นที่ตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ประกาศการขอประทานบัตรของผู้ยื่นคำขอโดยปิดประกาศเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่าสามสิบวันไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ ที่ว่าการอำเภอ ที่ทำการกำนัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน และที่ทำการองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีการยื่นขอประทานบัตร เมื่อครบกำหนดเวลาให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

ในกรณีที่ประชาชนในชุมชนไม่เห็นด้วยกับการทำเหมือง และผู้ออกประทานบัตรไม่สามารถวินิจฉัยให้ได้ว่าข้อยุติ จะสั่งให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่จัดให้มีการทำประชาคมของประชาชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตรโดยผู้ยื่นคำขอประทานบัตรต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายก็ได้

หลักเกณฑ์ วิธีการ และค่าใช้จ่ายในการทำประชาคม ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

^๒มาตรา ๘๒ เมื่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของผู้ขอประทานบัตรทำเหมืองได้ดิน ได้รับความเห็นชอบตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแล้ว ให้อธิบดีประมวลข้อมูลต่อไปเข้าสู่กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี เพื่อประกอบการกำหนดเงื่อนไขอันจำเป็นในประทานบัตรต่อไป

(๑) ข้อมูลโครงการที่ยื่นประกอบคำขอประทานบัตรตามมาตรา ๘๑

(๒) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแล้ว

ในกรณีที่ปรากฏความแตกต่างของข้อมูลหรือความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นที่จัดขึ้นตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีวินิจฉัยให้เป็นที่ยุติ แต่หากพบว่าข้อมูลใดยังไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจหรือการจัดรับฟังความคิดเห็นไม่ถูกต้องหรือผิดพลาดในสาระสำคัญ ให้สั่งให้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นใหม่เพื่อให้สามารถนำข้อมูลหรือความคิดเห็นมากำหนดเป็นเงื่อนไขในประทานบัตรได้อย่างถูกต้อง

^๓มาตรา ๘๓ เมื่อกระบวนการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๘๒ สิ้นสุดลง ให้อธิบดีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการตามมาตรา ๘๖ พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย แล้วนำมากำหนดเงื่อนไขในประทานบัตรได้ตามหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้

(๑) เงื่อนไขในประทานบัตรต้องครอบคลุมโครงการอย่างน้อยในทุกรายการตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ตามมาตรา ๘๑

(๒) เงื่อนไขในประทานบัตรต้องครอบคลุมถึงรายละเอียดในโครงการทั้งหมดที่ผู้ขอประทานบัตรได้เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และให้รวมถึงเงื่อนไขหรือมาตรการเพิ่มเติมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้วย

ตามมาตรา ๘๖^๔ ไว้แตกต่างจากกระบวนการปิดประกาศการขอประทานบัตรและการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๔๙^๕ ประกอบกับมาตรา ๘๘/๗ วรรคหนึ่ง^๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ และคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้เคยให้ความเห็นในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๕๒/๒๕๖๐^๗ ว่า การปิดประกาศหรือการรับฟังความคิดเห็นที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จก่อนวันที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ แต่เมื่อการดำเนินการดังกล่าวยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การปิดประกาศและรับฟังความคิดเห็นตามที่กำหนดในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีจึงจำเป็นต้องดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าบริษัทเอเชีย แปซิฟิคฯ ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ จนเสร็จสิ้นแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งขั้นตอนต่าง ๆ ดังกล่าวทั้งที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ และพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ล้วนเป็นขั้นตอนที่กำหนดให้ต้องดำเนินการในชั้นยื่นคำขอทั้งสิ้น ในการยื่นคำขอผู้ขอจึงต้องดำเนินการต่าง ๆ มาแล้วจนครบถ้วน

มาตรา ๘๖ ให้ผู้ประสงค์จะขอประทานบัตรทำเหมืองได้ดินทำการปรึกษาเบื้องต้นกับผู้มีส่วนได้เสียเพื่อพัฒนาโครงการทำเหมืองได้ดินของตน โดยให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีเพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดประชุมปรึกษาตามขั้นตอนที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด โดยผู้ประสงค์จะขอประทานบัตรเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย

ประกาศเพื่อกำหนดขั้นตอนการจัดประชุมปรึกษาตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องระบุถึงหลักเกณฑ์และขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) ความสมบูรณ์ของรายงานเบื้องต้นที่จะนำไปสู่การปรึกษาจะต้องประกอบด้วยข้อมูลอันจำเป็นและประเด็นปัญหาโดยชัดเจน

(๒) หลักเกณฑ์รับรองกลุ่มหรือองค์กรอันเกิดจากการรวมตัวของผู้มีส่วนได้เสียและการได้มาซึ่งตัวแทนที่จะเข้าร่วมปรึกษาที่ครอบคลุมทั้งกลุ่มกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน กลุ่มผู้บริหาร และสมาชิกสภาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มผู้มีสิทธิในที่ดินหรืออยู่อาศัยในเขตเหมืองแร่ นั้น

(๓) องค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการประชุมปรึกษาเบื้องต้นซึ่งจะต้องมีตัวแทนราชการส่วนภูมิภาคที่เกี่ยวข้อง และสถาบันอุดมศึกษาของรัฐร่วมอยู่ด้วย

(๔) ขั้นตอนการประชุมปรึกษา รวมทั้งการประกาศเชิญโดยทั่วไปให้ผู้มีส่วนได้เสียส่งตัวแทนเข้าร่วมประชุม การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม และระยะเวลาล่วงหน้าให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียตาม (๒) ศึกษาข้อมูลตามสมควร

มาตรา ๔๙ เมื่อได้กำหนดเขตแล้ว ให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ประกาศการขอประทานบัตรของผู้ยื่นคำขอ โดยปิดประกาศไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ ที่ว่าการอำเภอหรือที่ว่าการกิ่งอำเภอ และที่ทำการกำนันแห่งท้องที่ซึ่งขอประทานบัตรแห่งหนึ่งฉบับ เมื่อไม่มีผู้โต้แย้งภายในยี่สิบวันนับแต่วันปิดประกาศ เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ที่จะได้ดำเนินการสำหรับคำขอนั้นต่อไป

มาตรา ๘๘/๗ เมื่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของผู้ขอประทานบัตรทำเหมืองได้ดินได้รับความเห็นชอบตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแล้ว ให้รัฐมนตรีประมวลข้อมูลต่อไปเข้าสู่กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือระเบียบราชการที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี เพื่อประกอบการกำหนดเงื่อนไขอันจำเป็นในประทานบัตรต่อไป

ฯลฯ

ฯลฯ

^๗บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพิจารณาอนุญาตคำขอประทานบัตร คำขอต่ออายุประทานบัตร เพื่อการทำเหมือง การปิดประกาศ และการรับฟังความคิดเห็นตามพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๘/๕๗๑ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

และเมื่อกระทรวงอุตสาหกรรมได้รับคำขอไว้แล้ว การดำเนินการต่อไปจึงเป็นหน้าที่ของกระทรวงอุตสาหกรรมที่จะต้องดำเนินการต่อไปในขั้นตอนการออกประทานบัตรทำเหมืองใต้ดิน อันเป็นการดำเนินการที่พ้นจากขั้นตอนซึ่งต้องปฏิบัติตามมาตรา ๕๖^๘ มาตรา ๘๒^๙ มาตรา ๘๓^{๑๐} และมาตรา ๘๖^{๑๑} แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว ดังนั้น คำขอที่ยื่นและดำเนินการตามขั้นตอนที่ครบถ้วนแล้ว จึงเป็นคำขอตามมาตรา ๑๘๘^{๑๒} แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ การดำเนินการต่อจากนั้นไปจึงต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐

ประเด็นที่สอง การที่พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทน เพื่อทำหน้าที่กำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนที่ผู้ถือประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินต้องจ่ายให้แก่ผู้มีกรรมสิทธิ์หรือมีสิทธิครอบครองในที่ดิน ดังกรณีที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ได้กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา ต้องจ่ายเงินค่าทดแทนไว้แล้ว ในกรณีเช่นนี้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อกำหนดให้บริษัทเอเชีย แปซิฟิกา จ่ายเงินค่าทดแทนหรือไม่ อย่างไร

เห็นว่า มาตรา ๙๒^{๑๓} แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นหลักการที่กำหนดขึ้นใหม่จากพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๑๐ โดยกำหนดให้ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้มีการยื่นคำขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินที่ลึกเกินกว่าหนึ่งร้อยเมตรจากผิวดินในท้องที่ใดแล้ว ให้มีคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนเพื่อทำหน้าที่กำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้มีกรรมสิทธิ์

^๘โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^{๑๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

^{๑๑}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^{๑๒}มาตรา ๑๘๘ บรรดาคำขอทุกประเภทที่ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าเป็นคำขอตามพระราชบัญญัตินี้ และให้พิจารณาดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้

^{๑๓}มาตรา ๙๒ ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้มีการยื่นคำขอประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินที่ลึกเกินกว่าหนึ่งร้อยเมตรจากผิวดินในท้องที่ใดแล้ว ให้มีคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่กำหนดจำนวนเงินค่าทดแทน ประกอบด้วยผู้ว่าราชการจังหวัดในท้องที่ที่เขตเหมืองใต้ดินส่วนใหญ่ตั้งอยู่ เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ธารักษ์พื้นที่ เจ้าพนักงานที่ดินที่เขตเหมืองใต้ดินตั้งอยู่ ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เขตเหมืองใต้ดินตั้งอยู่แห่งละหนึ่งคน เป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งปลัดกระทรวงอุตสาหกรรมแต่งตั้งจำนวนสามคนซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านธรณีวิทยา วิศวกรรมศาสตร์ และเศรษฐศาสตร์ เป็นกรรมการ

ให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ เป็นกรรมการและเลขานุการ

ในการกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนนั้น ให้คำนึงถึงผลกระทบจากการทำเหมืองใต้ดินที่อาจทำให้ประโยชน์การใช้สอยที่ดินดังกล่าวของผู้มีกรรมสิทธิ์หรือมีสิทธิครอบครอง หรือผู้มีสิทธิทำกินในที่ดินแปลงนั้นลดลง โดยคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนอาจกำหนดให้ผู้ถือประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินจ่ายเงินค่าทดแทนในคราวเดียวหรือจ่ายเป็นงวดตลอดอายุประทานบัตรก็ได้

การกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทน ขั้นตอนในการขอรับและจ่ายเงินค่าทดแทน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

หรือมีสิทธิครอบครอง หรือผู้มีสิทธิทำกินในที่ดินนั้นซึ่งได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองใต้ดินดังกล่าว และในการกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทน ขั้นตอนในการขอรับและจ่ายเงินค่าทดแทน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด โดยผลจากบทบัญญัติดังกล่าว กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่จึงมีหน้าที่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทน เพื่อทำหน้าที่ตามมาตรา ๙๒^{๓๔} แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ และต้องเร่งรัดออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทน การขอรับและจ่ายเงินค่าทดแทนด้วย อย่างไรก็ตาม โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าบริษัทเอเชีย แปซิฟิคฯ ได้โต้แย้งว่ามีการจ่ายเงินค่าทดแทนหรือเงินค่าลดได้ถูกต้องตามที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กำหนดไปแล้วบางส่วน ซึ่งเป็นเงินที่บริษัทเอเชีย แปซิฟิคฯ เสนอจ่ายให้แก่เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่ประทานบัตรเอง ตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรียกว่า ค่าตอบแทนพิเศษให้แก่เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินในพื้นที่ประทานบัตร กรณีจะถือว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินค่าทดแทนที่คณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทน กำหนดขึ้นตามหน้าที่ในมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ มิได้ แต่ในการพิจารณา กำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนของคณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทน คณะกรรมการต้องคำนึงถึง ข้อเสนอเงินค่าตอบแทนพิเศษของบริษัทเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย เพราะการจ่ายเงินดังกล่าว เป็นผลจากการปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประเด็นที่สาม การที่กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ให้บริษัทเอเชีย แปซิฟิคฯ ดำเนินการเกี่ยวกับการขอประทานบัตรใหม่ โดยผลของมาตรา ๑๘๘ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะเป็นการขัดต่อมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือไม่ อย่างไร

เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่าเป็นหน้าที่ของกระทรวงอุตสาหกรรมที่จะต้องดำเนินการต่อไปในขั้นตอนการออกประทานบัตรทำเหมืองใต้ดินตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นนี้อีก

(นางสาวจรรุวรรณ เสงตระกุล)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๖๒

^{๓๔}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑๓, ข้างต้น