

บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
เรื่อง ความเป็นกลางของสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในการพิจารณา
ทางปกครอง กรณีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดี
คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๔๓/๑๓๙๕ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อหรือเรื่องการพิจารณาทางปกครอง เพื่อแต่งตั้งบุคคลที่ฟ้องคดีปกครองต่อสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และต่อมามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๔๓/๑๖๑๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอส่งเอกสารเพิ่มเติมประกอบการหารือปัญหาดังกล่าว ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารที่ส่งมาทั้งหมดแล้ว สรุปความได้ว่า สืบเนื่องจากวาระการดำรงตำแหน่งของคณบดีคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครบวาระในวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ สภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงได้มีประกาศ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้ทำหน้าที่ดำเนินการสรรหาคณบดีที่สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยการกำหนดคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้ง และถอดถอนคณบดีและรองคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้วเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณาต่อไป ต่อมาคณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีประกาศ เรื่อง วิธีการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๐ กำหนดคุณสมบัติ คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม วิธีการสรรหา การพิจารณากลับกรอง และกำหนดเวลาการประกาศรับสมัคร ซึ่งสอดคล้องกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ดังกล่าว จากนั้นคณะกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณากลับกรองผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีจนแล้วเสร็จตามขั้นตอนที่ข้อบังคับฯ กำหนด และได้มีบันทึกข้อความ ที่ ศธ. ๐๕๑๓.๑๔๓/๑๒๓๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง รายงานผลการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ศศิวิมล มีอำพล เป็นผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจต่อสภามหาวิทยาลัยฯ

สภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณารายงานผลการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจดังกล่าวเป็นวาระพิจารณา (ลับ) และสภามหาวิทยาลัยฯ โดยกรรมการเสียงข้างมากไม่เห็นชอบการแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจ รองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ จึงได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางจำนวน ๒ คดี โดยสรุปได้ดังนี้

๑. คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ ระหว่างรองศาสตราจารย์ศศิวิมล มีอำพล ผู้ฟ้องคดี กับนายกฤษณพงษ์ กีรติกร ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๗ คน ผู้ถูกฟ้องคดี โดยคดีนี้ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงผู้ฟ้องคดีเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ เช่น การทุจริตเบิกจ่ายค่าพาหนะเดินทางไปปฏิบัติราชการต่างประเทศ หรือการเป็นกรรมการในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการหรือกรรมการผู้มีอำนาจผู้รับผิดชอบของบริษัท อินโฟเลิร์นนิ่ง จำกัด เนื่องจากเป็นการแต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงซ้ำกับเรื่องเดิมที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดได้เคยดำเนินการมาแล้ว และใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายในการมีมติให้มีหนังสือตักเตือนผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาดังนี้ (๑) เพิกถอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (๒) เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดที่ให้ความเห็นชอบมติของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง (๓) เพิกถอนมติของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงที่ให้มีหนังสือตักเตือนผู้ฟ้องคดี ในพฤติการณ์ที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำและขอให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามระเบียบของราชการอย่างเคร่งครัด (๔) เพิกถอนหนังสือตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษรที่ออกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๐๑๒๑/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ว่ากล่าวตักเตือนผู้ฟ้องคดี และ (๕) เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ใช้อำนาจตามข้อบังคับออกคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๐๑๒๑ /๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ว่ากล่าวตักเตือนผู้ฟ้องคดี

ต่อมาในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๑ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีตามคำขอข้อ (๑) (๒) (๓) และ (๕) และในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒๗ ไว้พิจารณา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องดังกล่าว ส่วนคำขอที่ศาลปกครองกลางรับคำฟ้องไว้ ณ ขณะนี้คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

๒. คดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๗๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ระหว่าง รองศาสตราจารย์ศศิวิมล มีอำพล ผู้ฟ้องคดี กับสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ ๑ นายเกษมพงศ์ กิรติกร ที่ ๒ รองศาสตราจารย์ชัชพล ชังชู ที่ ๓ รองศาสตราจารย์วีรชัย พุทธวงศ์ ที่ ๔ นายจงรัก วัชรินทร์รัตน์ ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี โดยคดีนี้ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขยายระยะเวลาในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจออกไปหลายครั้ง โดยอ้างเหตุผลว่า ให้รอผลการพิจารณาของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงนั้นเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีอำนาจพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ฟ้องคดี และไม่มีอำนาจลงมติในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีโดยการลงคะแนนลับ รวมทั้งไม่มีอำนาจในการพิจารณาแตกต่างจากที่คณะกรรมการสรรหาฯ เสนอมา มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามข้อใด มติจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาดังนี้ (๑) ยกเลิกข้อความในประกาศสภามหาวิทยาลัยฯ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ย่อหน้าสุดท้ายที่ว่า "...แล้วเสนอ สภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เพื่อพิจารณาต่อไป" ออก และให้ใช้ถ้อยคำว่า "...แล้วให้เสนอ สภามหาวิทยาลัยต่อไป" แทน (๒) ยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ที่ไม่อนุมัติการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งคณบดี คณะบริหารธุรกิจ และ (๓) แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ตามมติของคณะกรรมการสรรหาฯ ที่ได้เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษามาพร้อมกับคำฟ้อง โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้คุ้มครองผลการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ และมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดงดการพิจารณาหรือดำเนินการใด ๆ ในการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจใหม่ และงดการพิจารณาหรือการดำเนินการใด ๆ อันเกี่ยวกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยการกำหนดคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้ง และถอดถอนคณบดีและรองคณบดี ฉบับใหม่

ต่อมาในวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องข้อหาที่หนึ่งและคำขอท้ายฟ้องข้อที่ (๑) คำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และไม่รับคำขอท้ายคำฟ้องข้อที่ (๓) ไว้พิจารณา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องดังกล่าว ส่วนคำขอที่ศาลปกครองกลางรับคำฟ้องไว้ ณ ขณะนี้คดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง และในวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งยกคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี

ต่อมาสภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมวาระพิเศษ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้มีมติให้ดำเนินการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจใหม่ โดยได้มีประกาศเรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๑ เพื่อให้ทำหน้าที่ดำเนินการสรรหาบุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยการกำหนดคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้ง และถอดถอนคณบดีและรองคณบดี พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้วเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณาต่อไป คณะกรรมการสรรหาฯ จึงได้มีประกาศเรื่อง วิธีการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ กำหนดคุณสมบัติ คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม วิธีการสรรหา การพิจารณา กลั่นกรอง และกำหนดเวลาการประกาศรับสมัคร ซึ่งสอดคล้องกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ดังกล่าว จากนั้นคณะกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณากลั่นกรองผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีจนแล้วเสร็จตามขั้นตอนที่ข้อบังคับฯ กำหนด และได้มีบันทึกข้อความ ที่ ศธ. ๐๕๑๓.๑๔๓/๑๐๖๗ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง รายงานผลการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ บุคคลเดิมเป็นผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณา

สภามหาวิทยาลัยฯ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณารายงานผลการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจเป็นวาระพิจารณา (ลับ) แล้วเห็นว่า โดยที่รองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ ได้ยื่นฟ้องสภามหาวิทยาลัยฯ นายกสภามหาวิทยาลัยฯ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เป็นคดีปกครองรวม ๒ คดี ซึ่งปัจจุบันคดีดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง สภามหาวิทยาลัยฯ จึงมีมติให้มหาวิทยาลัยฯ หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. สภามหาวิทยาลัยฯ ถือเป็นผู้กระทำความผิดต้องห้ามทำการพิจารณาทางปกครองตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ อย่างไร หรือมีเหตุอื่นใดเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

๒. สภามหาวิทยาลัยฯ ควรมีแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาทางปกครองเพื่อพิจารณารายงานผลการสรรหาคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ เป็นผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจต่อไปเช่นไร จึงจะชอบด้วยกฎหมาย

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้พิจารณาข้อหาหรือของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีผู้แทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว

ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากที่รองศาสตราจารย์ศศิวิมล มีอำพล ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางแล้ว ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๑ รองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ขอให้ตรวจสอบกระบวนการทำงานของนายเกษณพงศ์ กীরติกร นายกสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นายสมพร อิศวิลานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนายจรงค์ วัชรินทร์รัตน์ รักษาการอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยอ้างว่าบุคคลทั้งสามกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยการออกคำสั่งโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ตลอดจนกระทำละเมิดละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรในการไม่แต่งตั้งผู้ร้องให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ซึ่งขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากนี้ ในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้มีหนังสือถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งพยานหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาคดีของศาล ในคดีที่รองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายจรงค์ นายเกษณพงศ์ฯ และนายสมพรฯ เป็นจำเลย ในฐานะความผิดเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในการไม่แต่งตั้งโจทก์ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ซึ่งขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเช่นกัน

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองพิจารณาข้อหาหรือของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๑๓^๑ และมาตรา ๑๖^๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งบัญญัติลักษณะต้องห้ามของเจ้าหน้าที่หรือกรรมการ

^๑มาตรา ๑๓ เจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้

- (๑) เป็นคู่กรณีเอง
- (๒) เป็นคู่หมั้นหรือคู่สมรสของคู่กรณี
- (๓) เป็นญาติของคู่กรณี คือ เป็นบุพการีหรือผู้สืบสันดานไม่ว่าชั้นใด ๆ หรือเป็นพี่น้องหรือลูกพี่ลูกน้องนับได้เพียงภายในสามชั้น หรือเป็นญาติเกี่ยวพันทางแต่งงานนับได้เพียงสองชั้น
- (๔) เป็นหรือเคยเป็นผู้แทนโดยชอบธรรมหรือผู้พิทักษ์หรือผู้แทนหรือตัวแทนของคู่กรณี
- (๕) เป็นเจ้านี่หรือลูกหนี้ หรือเป็นนายจ้างของคู่กรณี
- (๖) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

^๒มาตรา ๑๖ ในกรณีมีเหตุอื่นใดนอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้นจะทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นไม่ได้

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการดังนี้

- (๑) ถ้าผู้นั้นเห็นเองว่าตนมีกรณีดังกล่าว ให้ผู้นั้นหยุดการพิจารณาเรื่องไว้ก่อนและแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งหรือประธานกรรมการทราบ แล้วแต่กรณี
- (๒) ถ้ามีคู่กรณีคัดค้านว่าผู้นั้นมีเหตุดังกล่าว หากผู้นั้นเห็นว่าตนไม่มีเหตุตามที่คัดค้านนั้น ผู้นั้นจะทำการพิจารณาเรื่องต่อไปก็ได้ แต่ต้องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งหรือประธานกรรมการทราบแล้วแต่กรณี

(๓) ให้ผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นหรือคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งผู้นั้นเป็นกรรมการอยู่มีคำสั่งหรือมีมติโดยไม่ชักช้า แล้วแต่กรณี ว่าผู้นั้นมีอำนาจในการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นหรือไม่

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๔ วรรคสอง และมาตรา ๑๕ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ที่จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้ นั้น บัญญัติขึ้นโดยมีความมุ่งหมายที่จะใช้บังคับแก่เจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองที่เป็นผู้มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาทางปกครองได้รับการพิจารณาจากเจ้าหน้าที่หรือกรรมการที่เป็นกลาง ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในทางที่เป็นคุณหรือโทษกับคู่กรณี อันอาจทำให้ช้อยติในผลการพิจารณาทางปกครองไม่เป็นธรรม อย่างไรก็ตาม การบังคับใช้บทบัญญัติทั้งสองมาตรานี้มีข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๘^๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ที่บัญญัติว่าบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ ไม่ให้นำมาใช้บังคับกับกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน หากปล่อยให้ล่าช้าไปจะเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือสิทธิของบุคคลจะเสียหายโดยไม่มีทางแก้ไขได้ หรือไม่มีเจ้าหน้าที่อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนผู้นั้นได้

สำหรับกรณีที่ขอหารือนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งมาตรา ๒๒ (๘)^๔ ประกอบกับมาตรา ๔๒^๕ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ บัญญัติให้สภามหาวิทยาลัยฯ มีอำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งและถอดถอนคณบดี เมื่อพิจารณาอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยฯ ดังกล่าวแล้ว จะเห็นได้ว่า การพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีเป็นอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยฯ ตามที่กฎหมายบัญญัติ และไม่อาจมอบให้เจ้าหน้าที่อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยฯ ได้ และผู้กำกับดูแลสภามหาวิทยาลัยฯ ก็ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่แทนได้ ดังนั้น แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่ารองศาสตราจารย์ศศิวิมลฯ ซึ่งเป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการสรรหาฯ ให้เป็นผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจได้ยื่นฟ้องสภามหาวิทยาลัยฯ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เป็นคดีต่อศาล และยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้ตรวจสอบการทำหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ บางรายก็ตาม สภามหาวิทยาลัยฯ ก็ยังคงมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะบริหารธุรกิจตามรายงานผลการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ ต่อไป ตามมาตรา ๑๘

มาตรา ๑๘ บทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ ไม่ให้นำมาใช้บังคับกับกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน หากปล่อยให้ล่าช้าไปจะเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะหรือสิทธิของบุคคลจะเสียหายโดยไม่มีทางแก้ไขได้ หรือไม่มีเจ้าหน้าที่อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนผู้นั้นได้

มาตรา ๒๒ สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย
อำนาจหน้าที่เช่นว่านี้ให้รวมถึง

ฯลฯ

ฯลฯ

(๘) แต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนงานที่เรียกชื่อ
อย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ วิทยาลัย สถาบัน หรือสำนัก ศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์
รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ

ฯลฯ

ฯลฯ

มาตรา ๔๒ ในคณะหรือวิทยาลัย ให้มีคณบดีคนหนึ่งซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง
เป็นผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบการบริหารงานของคณะหรือวิทยาลัย และจะให้มีรองคณบดีตามจำนวน
ที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดเพื่อทำหน้าที่และรับผิดชอบตามที่คณบดีมอบหมายก็ได้

คณบดีมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้ แต่จะดำรง
ตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันมิได้ เมื่อคณบดีพ้นจากตำแหน่งให้รองคณบดีพ้นจากตำแหน่งด้วย

คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้ง และถอดถอนคณบดีและรองคณบดี ให้เป็นไปตาม
ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ที่บัญญัติไม่ให้นำหลักเรื่องความเป็นกลางในการพิจารณาทางปกครองตามมาตรา ๑๓^๖ และมาตรา ๑๖^๗ มาใช้บังคับ

ประเด็นที่สอง เห็นว่า เมื่อได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า การพิจารณาแต่งตั้งคณบดีเป็นอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยฯ ตามที่กฎหมายบัญญัติ และไม่สามารถให้เจ้าหน้าที่อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนได้ สภามหาวิทยาลัยฯ จึงสามารถพิจารณารายงานผลการสรรหา คณบดีคณะบริหารธุรกิจตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ เสนอได้ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องให้ความเห็นในประเด็นนี้อีก

นพัสวาท

(นางพงษ์สวาท กายอรุณสุทธิ์)
รองเลขาธิการฯ รักษาราชการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๖๓

^๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น