เรื่องเสร็จที่ ๘๗/๒๕๕๐

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การถอนฟ้องคดีที่มีการออกคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๔๘๙๐ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอหารือการถอนฟ้องคดี ซึ่งสรุปความได้ ดังนี้

๑. กรมวิชาการ (ซึ่งต่อมาได้ถูกยุบรวมเป็นสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) ได้ทำสัญญาว่าจ้างบริษัท ช่างคิด จำกัด เพื่อจัดทำแถบบันทึกภาพพร้อมเสียงรายการให้ความรู้เกี่ยวกับภาษาและวรรณกรรม และรายการให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทย จำนวน ๒ สัญญา รวมเป็นเงินค่าจ้างจำนวน ๘,๗๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งบริษัท ช่างคิดฯ ได้โอนงานให้บริษัท เอส. พี. เอ็ม. โปรดักชั่น จำกัด จัดทำแถบบันทึกภาพพร้อมเสียงดังกล่าวให้แก่บริษัท ช่างคิดฯ ในวงเงิน ๖,๖๘๙,๙๘๑.๑๐ บาท โดยบริษัท ช่างคิดฯ จะทำการชำระเงินด้วยวิธีการเปิดเลตเตอร์ออฟเครดิตในประเทศกับธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อบริษัท ช่างคิดฯ ได้รับมอบงานตามสัญญาจ้างแล้ว ธนาคารทหารไทยฯ จะทำการจ่ายเงินตามตั๋วแลกเงินที่ปรากฏในเลตเตอร์ออฟเครดิต และส่งเอกสารในการเรียกเก็บเงินไปยังบริษัท ช่างคิดฯ ต่อมาบริษัท ช่างคิดฯ ได้ทำเรื่องขอโอนสิทธิเรียกร้องที่จะได้รับค่าตอบแทนตามสัญญาที่ทำกับกรมวิชาการให้กับธนาคารทหารไทยฯ พร้อมทั้งได้แจ้งเรื่องการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวไปยังกรมวิชาการ ดังนั้น กรมวิชาการจึงต้องชำระค่าตอบแทนตามสัญญาจ้างดังกล่าวให้กับธนาคารทหารไทยฯ แต่ด้วยความประมาทเลินเล่อของเจ้าหน้าที่กรมวิชาการกลับเบิกจ่ายเงินให้กับบริษัท ช่างคิดฯ

๒. กรมวิชาการได้มีคำสั่งกรมวิชาการ ที่ ๑๘๒/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีเจ้าหน้าที่ของกรมวิชาการจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างผลิตแถบบันทึกภาพพร้อมเสียงให้กับบริษัทช่างคิดฯ โดยไม่จ่ายให้กับธนาคารทหารไทยฯ ตามสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง ซึ่งตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่มีเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๕ ราย พร้อมทั้งได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ โดยกระทรวงการคลังได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๕๒๖.๖/๒๖๒๙๖ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ แจ้งให้กรมวิชาการเรียกร้องให้บริษัทช่างคิดฯ ชดใช้เงินจำนวนดังกล่าวให้แก่กรมวิชาการ หากไม่สามารถเรียกร้องให้บริษัทช่างคิดฯ ชดใช้เงินคืนได้หรือเรียกได้แต่ไม่ครบ ให้เรียกจากเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง

๓. กรมวิชาการได้ฟ้องคดีบริษัทช่างคิดฯ ต่อศาลแพ่ง ซึ่งศาลแพ่งได้มีคำพิพากษา (คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๓๗๓๑/๒๕๔๒) เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒ ให้บริษัทช่างคิดฯ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๕/๘๔ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ชดใช้เงินแก่กรมวิชาการ ศาลได้ออกคำบังคับให้บริษัท ช่างคิดฯ นำเงินมาชำระ ปรากฏว่าไม่มีการนำเงินมาชำระแต่อย่างใด จากการติดตามสืบหาทรัพย์ของบริษัทช่างคิดฯ ไม่ปรากฏว่ามีทรัพย์สินใดที่จะนำมาชำระหนี้ได้

๔. กรมวิชาการได้ฟ้องคดีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด จำนวน ๕ คน ต่อศาลแพ่ง (คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๙๐๓๕/๒๕๔๒ และคดีหมายเลขดำ ที่ ๗๓๒๖/๒๕๔๓) ในระหว่างนั้น ได้มีการออกคำสั่งกรมวิชาการ ที่ ๓๖/๒๕๔๓ เรื่อง ให้เจ้าหน้าที่ชดใช้เงิน ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ เรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดจำนวน ๕ ราย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ต่อมาศาลแพ่งได้มีคำพิพากษา (คดีหมายเลขแดง ที่ ๕๙๓๔/๒๕๔๖ และคดีหมายเลขแดง ที่ ๕๙๓๕/๒๕๔๖) เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ ยกฟ้องเนื่องจากคดีขาดอายุความ กรมวิชาการจึงได้อุทธรณ์ ขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์

๕. ธนาคารทหารไทยฯ ได้ฟ้องคดีต่อศาลแพ่งเพื่อเรียกร้องให้กรมวิชาการต้องรับผิดตามสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง (คดีหมายเลขดำ ที่ ธ. ๑๙๕๘๔/๒๕๔๒) และศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษา (คดีหมายเลขแดง ที่ ธ. ๐๔๙๑/๒๕๔๖) เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ให้กรมวิชาการร่วมรับผิดในเงิน ๕,๐๖๗,๖๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๒ เป็นต้นไป

๖. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (กรมวิชาการเดิม) ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๙๖๔๗ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๗ หารือกรมบัญชีกลางว่า (๑) ศาลแพ่งได้มีคำพิพากษายกฟ้องเนื่องจากคดีขาดอายุความ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสมควรดำเนินคดีชั้นอุทธรณ์ต่อไปหรือไม่ และ (๒) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะสามารถใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากศาลได้มีคำพิพากษาว่าคดีขาดอายุความโดยมิได้วินิจฉัยในประเด็นอื่นว่าเจ้าหน้าที่กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๐๖.๒/๓๓๔๖๔ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งว่าควรอุทธรณ์คดีต่อไปและแม้ศาลยุติธรรมจะมีคำพิพากษาว่าคดีขาดอายุความ หากเจ้าหน้าที่ได้กระทำละเมิดต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและมูลหนี้แห่งความเสียหายยังคงมีอยู่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานย่อมมีอำนาจที่จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองได้ภายในกำหนดอายุความตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๗. เจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๒ ราย ได้ฟ้องเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อศาลปกครอง (คดีหมายเลขดำ ที่ ๓๐๐/๒๕๔๘ และคดีหมายเลขดำ ที่ ๓๐๓/๒๕๔๘) ขอให้เพิกถอนคำสั่งกรมวิชาการ ที่ ๓๖/๒๕๔๓ ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษายกฟ้องของโจทก์ทั้ง ๒ ราย (คดีหมายเลขแดง ที่ ๖๒๒/๒๕๔๙ และคดีหมายเลขแดง ที่ ๖๒๓/๒๕๔๙) เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๙

๘. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๔๐๕๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ หารือกรมบัญชีกลางว่า การที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อุทธรณ์คดีที่กรมวิชาการได้ฟ้องเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดจำนวน ๕ ราย

และคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ ในขณะเดียวกันสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ดำเนินการเพื่อที่จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดด้วย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๐๖.๒/๐๔๐๘๕ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๙ แจ้งว่าประเด็นที่หารือเป็นปัญหาข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงเห็นควรให้หารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

๙. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงขอหารือแนวทางปฏิบัติต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่ศาลในคดีแพ่งมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ต้องรับผิดต่อธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในคดีที่ธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) ฟ้องให้กรมวิชาการเดิมซึ่งต่อมากลายเป็นสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานรับผิดตามสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง ทำให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ได้รับความเสียหายตามกฎหมาย หากมีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของเจ้าหน้าที่ไปก่อน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นกับเจ้าหน้าที่นั้นหรือไม่ และเพื่อไม่ให้ระยะเวลาในการบังคับคดีสิ้นสุดลงก่อนศาลในคดีแพ่งจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะต้องถอนฟ้องในคดีแพ่งที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานฟ้องเจ้าหน้าที่ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่ศาลยุติธรรมก่อนเพื่อให้คดีถึงที่สุดหรือไม่ เพราะถึงอย่างไรสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานก็ต้องใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ตามหนังสือตอบข้อหารือของกระทรวงการคลังและคำวินิจฉัยของศาลปกครองดังกล่าว

ประเด็นที่สอง สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถสืบหาหลักทรัพย์ และยึดหรืออายัดทรัพย์สินของเจ้าหน้าที่ที่จะถูกบังคับใช้มาตรการบังคับทางปกครองในขณะนี้ได้เลยหรือไม่ รวมทั้งเจ้าหน้าที่บางรายที่ออกจากราชการไปแล้วหรือถึงแก่ความตายไปแล้ว หรือจะต้องรอให้ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีแพ่งเสียก่อนและระยะเวลาในการบังคับคดีจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยได้รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) แล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สิน เป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๕๖[๑] ประกอบกับมาตรา

---

[๑] มาตรา ๕๖ เจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองมีอำนาจที่จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองเพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งของตนได้ตามบทบัญญัติในส่วนนี้ เว้นแต่จะมีการสั่งให้ทุเลาการบังคับไว้ก่อน

๕๗[๒] แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งหากเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายโดยสุจริตและพอสมควรแก่เหตุแล้ว ย่อมไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรการบังคับทางปกครองนั้น แม้ต่อมาศาลยุติธรรมจะได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่ต้องรับผิดต่อธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

สำหรับประเด็นที่ว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะต้องถอนฟ้องในคดีแพ่งที่ฟ้องเจ้าหน้าที่ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อให้คดีถึงที่สุดก่อนที่ระยะเวลาในการใช้มาตรการบังคับทางปกครองจะสิ้นสุดลงหรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาแล้ว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงไม่สามารถถอนฟ้องในคดีนี้ได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้น โดยคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ หากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประสงค์จะถอนอุทธรณ์ก็สามารถทำได้ แต่การถอนอุทธรณ์นั้นจะมีผลให้คำพิพากษาศาลชั้นต้นถึงที่สุดและผูกพันคู่ความตามมาตรา ๑๔๕[๓] แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

อนึ่ง แม้คดีที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ยื่นฟ้องให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจะยังไม่ถึงที่สุด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถที่จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองได้ เนื่องจากการฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมไม่เป็นการตัดอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดซึ่งได้มีการออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา

โดยเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งนั้นเอง ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์หรือผู้มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยความถูกต้องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่งจะมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ซึ่งอยู่ใต้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่อื่นเป็นผู้ดำเนินการก็ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้เจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองใช้มาตรการบังคับทางปกครองเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของคำสั่งทางปกครอง โดยกระทบกระเทือนผู้อยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครองน้อยที่สุด

[๒] มาตรา ๕๗ คำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้ผู้ใดชำระเงิน ถ้าถึงกำหนดแล้วไม่มีการชำระโดยถูกต้องครบถ้วน ให้เจ้าหน้าที่มีหนังสือเตือนให้ผู้นั้นชำระภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน ถ้าไม่มีการปฏิบัติตามคำเตือน เจ้าหน้าที่อาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้นั้นและขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วน

วิธีการยึด การอายัดและการขายทอดตลาดทรัพย์สินให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยอนุโลม ส่วนผู้มีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดหรือขายทอดตลาดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

[๓] มาตรา ๑๔๕ ภายใต้บังคับบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ว่าด้วยการอุทธรณ์ฎีกา และการพิจารณาใหม่ คำพิพากษาหรือคำสั่งใด ๆ ให้ถือว่าผูกพันคู่ความในกระบวนพิจารณาของศาลที่พิพากษาหรือมีคำสั่งนับตั้งแต่วันที่ได้พิพากษาหรือมีคำสั่ง จนถึงวันที่คำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นได้ถูกเปลี่ยนแปลง แก้ไขกลับหรืองดเสีย ถ้าหากมี

๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้เคยให้ความเห็นไว้แล้วในเรื่องเสร็จที่ ๕๔๘/๒๕๔๔[๔]

ประเด็นที่สอง เห็นว่า เมื่อได้ให้ความเห็นไว้แล้วในประเด็นที่หนึ่งว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้โดยไม่ต้องรอให้คดีที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานฟ้องให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนถึงที่สุดก่อน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงสามารถดำเนินการสืบหาทรัพย์สินของเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ทันที

สำหรับกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดออกจากราชการหรือถึงแก่ความตายหลังจากที่กรมวิชาการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) ได้มีคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานก็ยังคงสามารถใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินเพื่อนำเงินมาชำระค่าสินไหมทดแทนให้ครบถ้วนต่อไปได้ ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้เคยมีความเห็นไว้แล้วในเรื่องเสร็จที่ ๓๕๓-๓๕๔/๒๕๔๗[๕] และศาลปกครองสูงสุดได้เคยวินิจฉัยในทำนองเดียวกันไว้แล้วในคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๕๗/๒๕๔๖[๖]

ส่วนประเด็นที่ว่าระยะเวลาในการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดการอายัดและการขายทอดตลาดทรัพย์สินจะสิ้นสุดลงเมื่อใดนั้น เห็นว่า มาตรา ๕๗ วรรคสอง[๗] แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้นำขั้นตอนและวิธีการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้กับการใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินโดยอนุโลม จึงต้องนำระยะเวลาในการบังคับคดีตามมาตรา ๒๗๑[๘] แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับ ดังนั้น การใช้

---

[๔] บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ข้าราชการขอลาออกจากราชการตามโครงการเปลี่ยนเส้นทางชีวิต (เกษียณก่อนกำหนด) และการใช้มาตรการบังคับทางปกครองต่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๖๐๖/๗๐๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

[๕] บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

[๖] คำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๑๕๗/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖ เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา) ระหว่างเทศบาลเมืองหนองคาย ผู้ฟ้องคดี กับนายวีระศักดิ์ พันธ์นาเหนือ ที่ ๑ นายทวีบุญ อินทราวุธ ที่ ๒ นางสาวสุกัญญา สนิทภักดี ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

[๗] โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

[๘] มาตรา ๒๗๑ ถ้าคู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายแพ้คดี (ลูกหนี้ตามคำพิพากษา) มิได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลทั้งหมดหรือบางส่วน คู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายชนะ (เจ้าหนี้ตาม

มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึดหรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินจึงสามารถดำเนินการบังคับได้ภายในสิบปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ
(คุณพรทิพย์ จาละ)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

คำพิพากษา) ชอบที่จะร้องขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นได้ภายในสิบปีนับแต่วันมีคำพิพากษาหรือคำสั่งโดยอาศัยและตามคำบังคับที่ออกตามคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้น