

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะของเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี
(แนวทางปฏิบัติหลังจากศาลปกครองชั้นต้นเพิกถอนคำสั่ง
เรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน)

เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สฎ ๕๒๐๐๘/๕๐๙๐ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติหลังจากศาลปกครองชั้นต้นเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง กรณีเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะ ซึ่งสรุปความได้ดังนี้

๑. ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีและสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ ได้รับการร้องเรียนว่าเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีได้จัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะไม่เหมาะสม ราคาแพงเกินกว่าปกติ และไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงได้มีคำสั่ง ที่ ๒๙๖/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ และคำสั่ง ที่ ๑๓๕๐/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด

๒. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ ได้มีหนังสือที่ ตผ ๐๐๑๖ สฎ/๑๒ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี รายงานการตรวจสอบกรณีการจัดซื้อที่ดินตามโครงการจัดหาสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีว่าการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี คำนวณเป็นมูลค่าทั้งสิ้น ๓๘,๑๙๑,๑๖๒.๖๓ บาท โดยผู้ที่ทำให้เกิดความเสียหายได้แก่คณะกรรมการที่ปรึกษาการจัดซื้อที่ดินสำหรับกำจัดขยะมูลฝอย คณะกรรมการจัดซื้อโดยวิธีพิเศษ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และนายพิสิทธิ์ วงศ์วิวัฒน์ เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งเป็นผู้ทำหนังสือแจ้งราคาประเมินที่ดินที่เป็นเท็จ และให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีดำเนินการเรียกเงินค่าเสียหายดังกล่าวคืนแก่เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี

๓. คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีแต่งตั้งขึ้นได้ทำการสอบสวนพยานหลักฐานต่างๆ แล้ว มีมติเห็นชอบกับรายงานผลการสอบสวนของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ คณะกรรมการฯ จึงได้มีบันทึก ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔ รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีพิจารณา ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีเห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการฯ จึงได้มีหนังสือที่ สฎ ๐๐๑๘/๗๐๔ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ส่งสำนวนการสอบ

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๕/๗๐ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไปยังกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณา แต่กระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการพิจารณาให้ทราบก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สฎ ๐๐๑๘/๖๑๔ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๔๕ แจ้งให้นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทน นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีจึงได้มีคำสั่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ที่ ๖๐๙/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๕ ให้คณะกรรมการที่ปรึกษาการจัดซื้อที่ดินสำหรับกำจัดขยะมูลฝอย คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ นายพิสิทธิ์ วงศ์วิวัฒน์ และนายนิรินทร์ โพธิ์งาม ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ต่อมาได้ออกคำสั่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ที่ ๒๒๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งที่ ๖๐๙/๒๕๔๕ โดยแก้ไขจำนวนค่าเสียหายทั้งหมด และเพิ่มเติมข้อความว่า “เนื่องจากกรณีความรับผิดชอบทางละเมิด กระทรวงการคลังยังไม่แจ้งผลการตรวจสอบไปให้จังหวัด (ในฐานะผู้แต่งตั้งกรรมการ) ทราบ เมื่อกระทรวงการคลังแจ้งผลการตรวจสอบมาให้ทราบเป็นประการใด นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีจะสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังต่อไป”

๔. เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดได้ฟ้องจังหวัดสุราษฎร์ธานีและเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีต่อศาลปกครอง ในระหว่างนั้นเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สฎ ๕๒๐๐๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๖ และจังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๘๒.๓/๒๑๘๑๕ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๔๖ หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารื้อดั่งกล่าว ปรากฏตามเรื่องเสร็จที่ ๓๕๓ - ๓๕๔/๒๕๔๗

๕. เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดร่วมกับกรมที่ดิน และได้มีหนังสือ ลับ ที่ สฎ ๕๒๐๐๘/๐๑๔ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดที่เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีร่วมกับกรมที่ดินแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ กรมบัญชีกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการสอบข้อเท็จจริงเฉพาะในส่วน of เจ้าหน้าที่กรมที่ดินเท่านั้น ซึ่งยังไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ จึงได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๐๖.๖/๐๗๘๓๔ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ แจ้งให้เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีขอให้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดดำเนินการสอบข้อเท็จจริงใหม่ทั้งสำนวนและส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณาใหม่

๖. ศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษา (คดีหมายเลขแดงที่ ๕๙ - ๖๗/๒๕๔๘) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘ สรุปความได้ว่า กรณีนี้ความเสียหายเกิดจากการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ในสังกัดเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี และเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดกรมที่ดิน นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีซึ่งได้รับความเสียหายที่ผู้เกี่ยวข้องสังกัดอยู่ จึงเป็นผู้มีอำนาจร่วมกับอธิบดีกรมที่ดิน ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่นายพิสิทธิ์ วงศ์วิวัฒน์ สังกัดอยู่

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ส่วนผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี ไม่ใช้หน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย และไม่ใช้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องสังกัด อยู่ และกรณีนี้ไม่ใช่กรณีที่นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีไม่ทำการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบ ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด หรือแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทาง ละเมิดโดยไม่เหมาะสมตามข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติ เกี่ยวกับความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงไม่มี อำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ดังนั้น คณะกรรมการสอบ ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีตั้งขึ้นจึงไม่มีอำนาจในการ สอบสวนและพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับตัวผู้รับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ต้องหาต้อง ชดใช้ และการแต่งตั้งกรรมการดังกล่าวเป็นการพิจารณาทางปกครองในการเตรียมการและ ดำเนินการของเจ้าหน้าที่ก่อนที่จะออกคำสั่งทางปกครองให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีละเมิด ซึ่งเป็นขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ เมื่อการพิจารณาทางปกครองดังกล่าวมิชอบด้วย กฎหมาย การออกคำสั่งทางปกครองที่อาศัยการพิจารณาทางปกครองดังกล่าวจึงมิชอบด้วย กฎหมายด้วย ศาลปกครองนครศรีธรรมราชจึงเพิกถอนคำสั่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ที่ ๖๐๙/ ๒๕๕๕ และคำสั่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ที่ ๒๒๒/๒๕๕๖ และให้เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี กับอธิบดีกรมที่ดินร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดขึ้นใหม่ ซึ่ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดที่ถูกแต่งตั้งขึ้นใหม่อาจเสนอความเห็น เกี่ยวกับตัวผู้ต้องรับผิดชอบ และจำนวนเงินค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ต้องหาต้องชดใช้แตกต่างไปจาก คณะกรรมการชุดเดิมอันเป็นเหตุให้เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี โดยนายกเทศมนตรีใช้ดุลยพินิจ ในการออกคำสั่งเรียกเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแตกต่างไปจากคำสั่ง เดิมได้ และในกรณีนี้ให้ถือว่าเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีรู้ตัวผู้กระทำละเมิดตามมาตรา ๑๐ วรรค สอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อเมื่อได้รับรายงาน ความเห็นเกี่ยวกับตัวผู้ต้องรับผิดชอบจากคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดชุดใหม่ ที่แต่งตั้งโดยชอบแล้ว ซึ่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครอง นครศรีธรรมราชต่อศาลปกครองสูงสุด ขณะนี้อยู่ในระหว่างพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๗. เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจึงขอหารือแนวทางปฏิบัติในกรณีนี้ โดยที่เทศบาล เมืองสุราษฎร์ธานีเสนอแนวทางไว้สามประการคือ

(๑) ดำเนินการถอนอุทธรณ์คำพิพากษาที่ยื่นต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อ ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองนครศรีธรรมราช โดยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดขึ้นมาใหม่ สำหรับแนวทางนี้มีประเด็นปัญหาต้องหารือเพิ่มเติมคือ ประเด็นที่หนึ่ง อายุความรับผิดชอบละเมิดจะเริ่มนับตั้งแต่วันที่ใดและสิ้นสุดลงเมื่อใด ซึ่งเป็น ข้อโต้แย้งที่จะเกิดขึ้น เมื่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดชุดใหม่ตรวจสอบ แล้วพบว่าบุคคลที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตั้งแต่แรกนั้นมีความผิดตามชุดใหม่อีก และ ประเด็นที่สอง กรณีที่เจ้าหน้าที่สังกัดอื่นกระทำความผิดร่วมกับเจ้าหน้าที่ของเทศบาลเมืองสุ ราษฎร์ธานี ซึ่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีโดยนายกเทศมนตรี ได้ร่วมกับอธิบดีกรมที่ดินแต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเพื่อสอบสวนเฉพาะรายนายพิสิทธิ์ วงศ์วิวัฒน์ อดีตเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสุราษฎร์ธานีแล้ว หากแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นมาใหม่ นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีจะต้องร่วมดำเนินการกับอธิบดีกรมที่ดินอีกหรือไม่

(๒) ดำเนินการตามที่ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป และแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นมาใหม่ควบคู่กับการดำเนินคดีดังกล่าว และการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานีร่วมกับอธิบดีกรมที่ดินเป็นผู้แต่งตั้งหรือไม่

(๓) ดำเนินการตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นควร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือของเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี โดยได้รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้แทนเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ความเสียหายที่เกิดจากการจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่กำจัดขยะไม่เหมาะสมและมีราคาแพงเกินกว่าปกตินั้น นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานี (ในขณะนั้น) เป็นผู้ร่วมกระทำละเมิด ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีซึ่งเป็นผู้ควบคุมดูแลเทศบาลในจังหวัดสุราษฎร์ธานีให้ปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่โดยถูกต้องตามกฎหมายจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้น หลังจากได้รับผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ได้วินิจฉัยสั่งการและสั่งให้กระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบ เมื่อกระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงได้แจ้งให้เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีมีคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นายกเทศมนตรีเมืองสุราษฎร์ธานี (ที่เข้ามาดำรงตำแหน่งใหม่และไม่ได้มีส่วนในการกระทำละเมิด) จึงได้มีคำสั่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ที่ ๖๐๙/๒๕๔๕ และที่ ๒๒๒/๒๕๔๖ เรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดนำเงินมาชำระค่าสินไหมทดแทนแก่เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี แต่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดไม่นำเงินมาชำระ จึงได้มีการออกหนังสือเตือนให้ชำระเงินอีกสองครั้ง ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดก็ไม่ได้ปฏิบัติตามแต่อย่างใด เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจึงได้มีคำสั่งเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานี ที่ ๖๘๐/๒๕๔๖ ถึง ๖๙๑/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดอายัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินของเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด พร้อมทั้งได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สฎ ๕๒๐๐๘/๒๕๔๙ - ๒๕๐๐ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงกรรมการผู้จัดการธนาคารซีทีแบงก์ หนังสือ ที่ สฎ ๕๒๐๐๘/๓๓๕๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๖ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดภูเก็ต และหนังสือ ที่ สฎ ๕๒๐๐๘/๓๓๘๗ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๖ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดบุรีรัมย์ ขอทราบบัญชีเงินฝากและกรรมสิทธิ์ครอบครองอสังหาริมทรัพย์ พร้อมทั้งขอให้อายัดทรัพย์สินดังกล่าวไว้เพื่อเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจะได้ดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วได้รับความจากคำชี้แจงของผู้แทนเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีว่าประสงค์จะหารือในประเด็นเดียวคือเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป หลังจากที่ศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เห็นว่า มาตรา ๗๐ วรรคสอง^๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้บัญญัติให้การปฏิบัติตามคำบังคับของคำพิพากษาไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้การบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ดังนั้น เมื่อคดีนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด เทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีจึงยังไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช โดยยังคงถือว่าคำสั่งที่เรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนมีผลใช้บังคับอยู่ และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีได้มีการออกคำสั่งใช้มาตรการบังคับทางปกครองแล้ว ย่อมทำให้สามารถยึด आयัด และขายทอดตลาดทรัพย์สินเพื่อนำเงินมาชำระค่าสินไหมทดแทน เพราะการที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิดฟ้องคดีต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของเทศบาลเมืองสุราษฎร์ธานีที่จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิด ซึ่งได้มีการออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้เคยให้ความเห็นไว้แล้วในเรื่องเสร็จที่ ๕๔๘/๒๕๔๔^๒ โดยระยะเวลาในการใช้มาตรการบังคับทางปกครองสามารถดำเนินการบังคับได้ภายในสิบปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

^๑ มาตรา ๗๐ คำพิพากษาศาลปกครองให้ผู้พ้นคดีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือดลเสีย

ในกรณีที่เป็นคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำบังคับไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้การบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

^๒ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ข้าราชการขอลาออกจากราชการตามโครงการเปลี่ยนเส้นทางชีวิต (เกษียณก่อนกำหนด) และการใช้มาตรการบังคับทางปกครองต่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิด ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๗๐๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐