

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง อำนาจอธิปไตยที่ดินหรือรองอธิปไตยซึ่งอธิปไตยที่ดินมอบหมาย
ในการสั่งการเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิในที่ดินที่ออกโดยคลาดเคลื่อน
หรือไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

กรมที่ดินได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๕๑๖.๒/๓๑๑๗๑ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า ตามที่กรมที่ดินได้รายงานผลการดำเนินการกรณีการแก้ไขโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๐๕๕๐ หน้าสำรวจ ๖๖๗ ตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต ซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงแรมภูเก็ตเมอร์ลิน ที่ได้ออกทับทางสาธารณะตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า รองอธิปไตยที่ดินซึ่งอธิปไตยที่ดินมอบหมายได้มีคำสั่งอธิปไตยที่ดิน ที่ ๑๐๒๔/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน เพื่อดำเนินการตามกฎหมายกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการตั้งคณะกรรมการสอบสวน การสอบสวน การแจ้งผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อให้มีโอกาสดำเนินการ และการพิจารณาเพิกถอนหรือแก้ไขการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ การจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ หรือการจดทะเบียนรายการจดทะเบียนอสังหาริมทรัพย์โดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๔๕ และคณะกรรมการสอบสวนได้รายงานผลการสอบสวนให้กรมที่ดินทราบแล้วแต่เนื่องจากรองอธิปไตยที่ดินซึ่งอธิปไตยที่ดินมอบหมายพิจารณาเห็นสมควรให้มีการสอบสวนเพิ่มเติม และให้จัดทำรูปแผนที่แก้ไขโฉนดที่ดินและรูปแผนที่ต่อท้ายคำสั่งอธิปไตยที่ดินเพื่อประกอบการออกคำสั่งแก้ไข ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนฯ และหากกรมที่ดินได้รับแจ้งผลการดำเนินการและพิจารณาเป็นประการใดจะรายงานให้ทราบต่อไป นั้น

กรมที่ดินได้รับแจ้งจากจังหวัดภูเก็ตว่า คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติม ปรากฏตามสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนฯ ฉบับลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ และวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๙ สรุปว่าคณะกรรมการสอบสวนฯ ได้ไปตรวจสอบที่ดินในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ โดยเจ้าหน้าที่ได้ทำการรังวัดไปตามที่นายเจียน โสฬส นายฉวย พลรบ นายเฟื่อง หวานดี และนายห้วนหลาย แซ่ตัน (ผู้ใหญ่บ้านปัจจุบัน) ซึ่งเป็นผู้รู้และเคยใช้เส้นทางสาธารณะประโยชน์สายโนนหนาน - อ่าวเสน นำรังวัดและชี้แนวเขตทางสาธารณะเดิมระหว่างทำการรังวัดไม่มีการคัดค้าน เมื่อเจ้าหน้าที่ได้จำลองรูปแผนที่เสร็จแล้ว ได้ให้บุคคลดังกล่าวตรวจสอบผลการรังวัด ทุกคนรับรองว่ารูปแผนที่รังวัดตรวจสอบกับเขตทางสาธารณะประโยชน์สายโนนหนาน - อ่าวเสน ถูกต้องตามแนวเขตทางสาธารณะเดิม และได้ลงชื่อ

รับรองไว้ในรูปแผนที่กระดาษาบาง (ร.ว.๙) คณะกรรมการสอบสวนฯ จึงมีความเห็นว่า แนวเขตทางสาธารณประโยชน์ตามผลการรังวัดเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ ถูกต้องตามความเป็นจริง เนื่องจากผู้นำรังวัดและชี้เขตเป็นบุคคลในพื้นที่มาแต่กำเนิดเป็นผู้รู้เขตทางสาธารณะเดิมและเคยใช้เส้นทางนี้มาก่อน

กรมที่ดินได้ตรวจสอบรูปแผนที่กันเขตทางสาธารณประโยชน์ตามผลการรังวัดเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ แล้ว ปรากฏว่ามีแนวเขตไม่ตรงกับแผนที่พิพาทตามผลการรังวัดตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๔, ๑๕ และ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๙ ในกรณีที่นายแจ่ม โสฬส ได้ร้องทุกข์ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ วินิจฉัยว่าเส้นทางพิพาทที่นายแจ่ม โสฬส ร้องทุกข์เป็นทางสาธารณะ และอำเภอเมืองภูเก็ตปล่อยให้โรงแรมภูเก็ตบีชคลับสร้างอาคารค่อมทางสาธารณะและสิ่งปิดกั้นกีดขวางทางดังกล่าวพร้อมเสนอมติดังกล่าวต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อสั่งการให้อำเภอเมืองภูเก็ตพิจารณาดำเนินการให้โรงแรมภูเก็ตบีชคลับรื้อถอนอาคารสิ่งปลูกสร้างค่อมทางสาธารณะและรื้อถอนสิ่งปิดกั้นกีดขวางทางเสียเพื่อให้ราษฎรสามารถใช้ทางได้โดยสะดวกต่อไป และจากการตรวจสอบและเปรียบเทียบรูปแผนที่แล้ว ปรากฏว่า ตำแหน่งทางสาธารณประโยชน์ตามผลการรังวัดเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ เป็นแนวเขตทางซึ่งโรงแรมภูเก็ตบีชคลับสร้างขึ้นใหม่สำหรับใช้เป็นทางรถยนต์มีความกว้างประมาณ ๔ เมตร เป็นแนวเขตทางที่อยู่ถัดลงมาทางทิศใต้ของแนวเขตทางสาธารณประโยชน์ตามรูปแผนที่รังวัดตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๔, ๑๕ และ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๙ ซึ่งนายแจ่ม โสฬส นำชี้ รวม ๘ จุด โดยอ้างว่าเป็นทางเดินเก่าซึ่งใช้สัญจรไปมา มีความกว้างประมาณ ๒ เมตร และอยู่ในตำแหน่งซึ่งโรงแรมภูเก็ตบีชคลับสร้างอาคารค่อมทับทางสาธารณะตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ได้วินิจฉัย แต่เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนฯ ได้สอบสวนพยานบุคคลซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านและผู้สูงอายุ ซึ่งเป็นผู้นำรังวัดและชี้แนวเขตทางฯ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ เพื่อจัดทำรูปแผนที่รังวัดกันเขตทางฯ และรูปแผนที่ต่อท้ายคำสั่งอธิบดีกรมที่ดิน ซึ่งจะมีคำสั่งแก้ไขโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๐๔๕๐ หน้าสำรวจ ๖๖๗ ตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินมีความเห็นว่าทางสาธารณประโยชน์สายในหาน - อ่าวเสน ที่ถูกต้อง อยู่ในตำแหน่งที่ได้แสดงไว้ในรูปแผนที่รังวัดกันเขตทางฯ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ ทั้งนี้ นายอำเภอเมืองภูเก็ตซึ่งเป็นผู้ดูแลรักษาที่สาธารณประโยชน์ได้ยืนยันความเห็นดังกล่าวด้วย กรมที่ดินจึงขอหารือว่า ในกรณีที่ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเขตทางสาธารณประโยชน์จากการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน แตกต่างจากที่คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ได้เคยวินิจฉัยไว้ กรมที่ดินควรยึดถือแนวเขตใด และหากอธิบดีกรมที่ดินจะมีคำสั่งแก้ไขรูปแผนที่และเนื้อที่ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๐๔๕๐ ดังกล่าว โดยใช้รูปแผนที่ตามผลการรังวัดกันเขตทางสาธารณประโยชน์เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ ตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนฯ จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าว รวมทั้งได้รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมที่ดิน) แล้ว มีความเห็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในกรณีที่ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเขตทางสาธารณประโยชน์จากการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน แตกต่างจากที่คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ได้เคยวินิจฉัยไว้ กรมที่ดินควรยึดถือแนวเขตใด เห็นว่า ในการใช้อำนาจหน้าที่ของอธิบดีกรมที่ดินหรือรองอธิบดีกรมที่ดินซึ่งอธิบดีกรมที่ดินมอบหมายสั่งเพิกถอนหรือแก้ไขในกรณีที่ปรากฏว่าได้ออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์หรือได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์หรือจดทะเบียนอสังหาริมทรัพย์ให้แก่ผู้ใดโดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามที่บทบัญญัติมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง^๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดไว้้นก่อนที่จะดำเนินการ ให้อธิบดีกรมที่ดินหรือรองอธิบดีกรมที่ดินซึ่งอธิบดีกรมที่ดินมอบหมายตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อ

มาตรา ๖๑ เมื่อความปรากฏว่าได้ออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ หรือได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ หรือจดทะเบียนอสังหาริมทรัพย์ให้แก่ผู้ใดโดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้อธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายมีอำนาจหน้าที่สั่งเพิกถอนหรือแก้ไขได้

ก่อนที่จะดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายตั้งคณะกรรมการสอบสวนชั้นคณะหนึ่ง โดยมีอำนาจเรียกโฉนดที่ดิน หนังสือรับรองการทำประโยชน์ เอกสารที่ได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม เอกสารที่ได้จดทะเบียนอสังหาริมทรัพย์ หรือเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องมาพิจารณา พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบเพื่อให้โอกาสคัดค้าน ถ้าไม่คัดค้านภายในกำหนดสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ให้ถือว่าไม่มีการคัดค้าน

คณะกรรมการสอบสวนการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ออกโดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างน้อยต้องมีเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตัวแทนคณะผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นที่ที่ดินนั้นตั้งอยู่เป็นกรรมการ

การสอบสวนตามวรรคสองต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จและส่งให้อธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่ได้มีคำสั่งให้ทำการสอบสวน ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้คณะกรรมการสอบสวนรายงานเหตุที่ทำให้การสอบสวนไม่แล้วเสร็จต่ออธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายเพื่อขอขยายระยะเวลาการสอบสวน โดยให้อธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายสั่งขยายระยะเวลาดำเนินการได้ตามความจำเป็นแต่ไม่เกินหกสิบวัน

ให้อธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสิบห้าวันนับแต่ได้รับรายงานการสอบสวนจากคณะกรรมการสอบสวนตามวรรคสี่ เมื่ออธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งอธิบดีมอบหมายพิจารณาประการใดแล้ว ก็ให้ดำเนินการไปตามนั้น

การดำเนินการเพิกถอนแก้ไขตามความในมาตรานี้ ถ้าไม่ได้โฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์มาให้อถือว่าโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์นั้นสูญหาย ให้เจ้าพนักงานที่ดินออกใบแทนหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินเพื่อดำเนินการต่อไป

ถ้ามีการคลาดเคลื่อนเนื่องจากเขียนหรือพิมพ์ข้อความผิดพลาดโดยมีหลักฐานชัดเจนและผู้มีส่วนได้เสียยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรแล้ว ให้เจ้าพนักงานที่ดินมีอำนาจหน้าที่แก้ไขให้ถูกต้องได้

(มีต่อหน้าถัดไป)

ดำเนินการสอบสวน โดยมีอำนาจเรียกโฉนดที่ดิน หนังสือรับรองการทำประโยชน์ เอกสารที่ได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม เอกสารที่ได้จดทะเบียนรายการทะเบียนอสังหาริมทรัพย์หรือเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องมาพิจารณา และมาตรา ๖๑ วรรคห้า กำหนดว่าเมื่ออธิบดีกรมที่ดินหรือรองอธิบดีกรมที่ดินซึ่งอธิบดีกรมที่ดินมอบหมายพิจารณาประการใดแล้ว ก็ให้ดำเนินการไปตามนั้น จากบทบัญญัติดังกล่าวย่อมเห็นได้ว่าอำนาจหน้าที่ของอธิบดีกรมที่ดินหรือรองอธิบดีกรมที่ดินซึ่งอธิบดีกรมที่ดินมอบหมายในการสั่งเพิกถอนหรือแก้ไขการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ให้แก่ผู้ใดโดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้น ต้องเป็นอำนาจหน้าที่ที่มีได้ถูกวินิจฉัยหรือมีคำสั่งโดยองค์กรอื่นที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย เนื่องจากหากปรากฏว่าได้มีคำวินิจฉัยหรือคำสั่งโดยองค์กรอื่นที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายให้ดำเนินการเช่นใดแล้ว ก็ย่อมต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยหรือคำสั่งนั้น อธิบดีกรมที่ดินจะใช้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัตินี้หาได้ไม่

กรณีตามปัญหาเมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ (คณะที่ ๓)^๒ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่ปรากฏจากการให้ถ้อยคำของผู้สูงอายุซึ่งอยู่ในบริเวณที่พิพาทว่า ทางที่ผู้ร้องทุกข์กล่าวอ้างว่าเป็นทางสาธารณะนั้น ชาวบ้านได้ร่วมกันใช้เป็นทางเดินไปจับปลาและล่าสัตว์มาเป็นเวลากว่า ๑๐ ปีแล้ว และปรากฏจากการให้ถ้อยคำของผู้สูงอายุในท้องที่นั้นว่า ประชาชนได้ใช้ทางสาธารณะที่เชื่อมระหว่างหาดโนหานและหาดอ่าวเสนนี้มาเป็นเวลานานกว่า ๓๐ ปีแล้ว และเมื่อพิจารณาจากแผนที่แสดงทางพิพาท ประกอบกับคำชี้แจงจากหน่วยงานที่รับผิดชอบแสดงว่าเส้นทางพิพาทเป็นส่วนของทางซึ่งเชื่อมโยงระหว่างหาดโนหานและหาดอ่าวเสนซึ่งเป็นทางสาธารณะและเมื่อประชาชนทั่วไปได้ใช้เส้นทางนี้มาเป็นเวลานานกว่า ๑๐ ปี ทางสายนี้จึงเป็นทางสาธารณะโดยไม่ต้องทำเป็นหนังสือหรือบอกกล่าวอุทธรณ์หรือมีการจดทะเบียนหรือมีหลักฐานจากทางราชการหรือจดทะเบียนไว้ในโฉนดที่ดิน โดยเหตุนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์จึงเห็นว่า เอกสารสิทธิสำหรับที่ดินซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงแรมภูเก็ตบีชได้ออกทับทางสาธารณะ และเสนอนายกรัฐมนตรีพิจารณาสั่งการให้นายอำเภอเมืองภูเก็ตพิจารณาดำเนินการให้โรงแรมหรืออาคารซึ่งปลูกครอบทางสาธารณะและรื้อถอนสิ่งปิดกั้นกีดขวางทางเสียเพื่อให้ราษฎรสามารถใช้ทางได้โดยสะดวกต่อไป ซึ่งรองนายกรัฐมนตรี (นายเกษม สุวรรณกุล) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์^๓

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๑)

ในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดให้เพิกถอนหรือแก้ไขอย่างใดแล้วให้เจ้าพนักงานที่ดินดำเนินการตามคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นตามวิธีการที่อธิบดีกำหนด

การตั้งคณะกรรมการสอบสวน การสอบสวน การแจ้งผู้มีส่วนได้เสียเพื่อให้โอกาสคัดค้าน และการพิจารณาเพิกถอนแก้ไข ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

^๒คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ที่ ๔๕/๒๕๓๕ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๑/ร. ๗๖๓ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๓๕ ถึงนายกรัฐมนตรี

^๓หนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/๘๙๒๒ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๓๕

ต่อมาบริษัท เฟิร์สท์ แปซิฟิคแลนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นเจ้าของโรงแรมภูเก็ตบีชคลับได้มีหนังสือคัดค้านคำสั่งนายกรัฐมนตรีตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ว่า คำสั่งและคำวินิจฉัยดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์พิจารณาทบทวนเรื่องร้องทุกข์นี้และยกเลิกคำสั่งนายกรัฐมนตรีดังกล่าว และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือแจ้งการดำเนินการตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีไปยังนายกรัฐมนตรีว่า คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ได้มีมติเสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการให้นายอำเภอเมืองภูเก็ตดำเนินการตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว และสำหรับกระทรวงมหาดไทยในฐานะองค์กรบังคับบัญชาที่มีหน้าที่ติดตามและกำกับดูแลให้อำเภอเมืองภูเก็ตดำเนินการตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีให้เป็นผลต่อไปด้วย ซึ่งรองนายกรัฐมนตรี (นายบุญยัติ บรรทัดฐาน) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ได้รับทราบและสั่งให้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์อีกครั้งหนึ่งต่อมาในชั้นการติดตามผลการดำเนินการตามคำสั่งนายกรัฐมนตรีปรากฏว่าอำเภอเมืองภูเก็ตยังไม่ดำเนินการโดยอ้างว่าต้องรอให้มีการเพิกถอนโฉนดที่ดินบริเวณดังกล่าวก่อน คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ (คณะที่ ๑) พิจารณาแล้วเห็นว่า หน่วยงานที่รับผิดชอบไม่ปฏิบัติตามคำสั่งโดยมีเหตุผลอันไม่สมควร จึงมีมติให้เสนอนายกรัฐมนตรีเพื่อสั่งการในเรื่องร้องทุกข์นี้อีกครั้งหนึ่งตามมาตรา ๗ (๒) (ง)^๔ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยมีข้อเสนอแนะต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อสั่งการให้อธิบดีกรมที่ดินมีคำสั่งเพิกถอนโฉนดที่ดินซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงแรมภูเก็ตบีชคลับที่ได้ออกทับทางสาธารณะตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยเร็ว และเมื่อได้เพิกถอนโฉนดที่ดินแล้วให้อำเภอเมืองภูเก็ตดำเนินการให้มีการรื้อถอนอาคารและสิ่งปลูกสร้างของโรงแรมภูเก็ตบีชคลับที่ปลูกสร้างรุกล้ำกีดขวางทางสาธารณะโดยเร็วต่อไป ซึ่งนายกรัฐมนตรี (พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร) พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์^๕ ฉะนั้น เมื่อไม่ปรากฏว่าคำสั่งของนายกรัฐมนตรีในเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวเป็นการสั่งการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือเป็นการสั่งการที่ผิดขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้ คำสั่งนั้นย่อมเป็นที่สุด และนายกรัฐมนตรีจะอาศัยอำนาจในการกำกับโดยทั่วไปซึ่งการบริหารราชการแผ่นดินสั่งเปลี่ยนแปลงหรือทบทวนคำสั่งดังกล่าวซึ่งเป็นอำนาจ

^๔มาตรา ๗ คณะกรรมการกฤษฎีกามีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๒) กรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

๑.ล๑

๑.ล๑

(ง) รายงานผลการสั่งการของนายกรัฐมนตรีตามพระราชบัญญัตินี้ พร้อมทั้งเสนอวิธีการที่นายกรัฐมนตรีควรสั่งการต่อไปในกรณีที่มีการปฏิบัติงานยังไม่เป็นผล

๑.ล๑

๑.ล๑

^๕หนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

ตามกฎหมายพิเศษก็ได้เช่นกัน^๖ กรณีนี้ย่อมเห็นได้ว่าได้มีการดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องร้องทุกข์โดยครบถ้วนแล้ว จึงเป็นเรื่องร้องทุกข์ที่คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาด ดังนั้น กรมที่ดินจึงต้องปฏิบัติตามคำสั่งของนายกรัฐมนตรีที่ได้สั่งการตามมติของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์โดยเร็ว และในกรณีที่ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ผู้ใดไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งโดยไม่มีเหตุผลก็ให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการพิจารณาลงโทษทางวินัย^๗

ประเด็นที่สอง หากอธิบดีกรมที่ดินจะมีคำสั่งแก้ไขรูปแผนที่และเนื้อที่ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๐๔๕๐ หน้าสำรวจ ๖๖๗ ตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต โดยใช้รูปแผนที่ตามผลการรังวัดกันเขตทางสาธารณประโยชน์เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๙ ตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนฯ จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งเช่นนั้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นที่สองแต่อย่างใด

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๕๐

^๖บันทึก เรื่อง การดำเนินการตามคำสั่งของนายกรัฐมนตรี (กรณีบริษัท หงษ์สวัสดิ์ หาดใหญ่ จำกัด ขอเปิดดำเนินการกิจการโรงแรม วิวิลล่า ๒) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตัวนมาก ที่ นร ๐๖๐๑/๑๔๔๓ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๓๐ ถึงนายกรัฐมนตรี

^๗มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๒๘ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๓/ว.๖๙ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๒๘