

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีเป็นเรื่องที่
กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๑๐.๒/๕๑๖๒๙ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีเป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ โดยมีข้อเท็จจริงที่เกิดจากข้อหาหรือของกรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมราชทัณฑ์ และธนาคารออมสิน ดังมีรายละเอียดข้อเท็จจริงสรุปได้ ดังนี้

๑. กรมส่งเสริมสหกรณ์มีหนังสือขอหาหรือประเด็นปัญหาต่อกรมบัญชีกลางเกี่ยวกับเรื่องที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ โดยสรุปว่า กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดและออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่จำนวน ๒ ราย ได้แก่ นายธนู รัตนเลิศ และนายวิม เกษมสัย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการ โดยนายธนู รัตนเลิศ ได้ยินยอมชดใช้เต็มจำนวน แต่นายวิม เกษมสัย ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่ง กรมส่งเสริมสหกรณ์จึงเสนอให้ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์พิจารณาอุทธรณ์ แต่ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์แจ้งให้รอความเห็นของกรมบัญชีกลางก่อนว่าเห็นด้วยกับกรมส่งเสริมสหกรณ์หรือไม่ กรมส่งเสริมสหกรณ์จึงขอหาหรือกรมบัญชีกลางว่ากรณีดังกล่าวเป็นสำนวนการสอบสวนที่มีเงื่อนไขอยู่ภายใต้ประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘ แต่กรมบัญชีกลางยังไม่ได้แจ้งผลการพิจารณา กรณีนี้จะถือได้หรือไม่ว่ากรมบัญชีกลางเห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของกรมส่งเสริมสหกรณ์แล้ว

๒. กรมราชทัณฑ์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดและออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่จำนวน ๓ ราย ได้แก่ นายสมพงษ์ ลักานานุสรณ์ นายเกษม ฤกษ์ม่วง และนายสมชาย โลแพทย์ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการ ต่อมาเจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ ราย ชดใช้เงินครบถ้วนแล้ว แต่นายสมพงษ์ฯ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่ง กรมราชทัณฑ์จึงเสนอให้กระทรวงยุติธรรมพิจารณาอุทธรณ์ โดยกระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับคำอุทธรณ์จึงสั่งให้กรมราชทัณฑ์เพิกถอนคำสั่งเรียกให้นายสมพงษ์ฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ซึ่งกรมราชทัณฑ์ได้เพิกถอนคำสั่งและคืนเงินแล้ว กรมราชทัณฑ์จึงขอหาหรือกรมบัญชีกลางว่า กรณีดังกล่าวเป็นสำนวนการสอบสวนที่มีเงื่อนไขอยู่ภายใต้ประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ แต่กระทรวงการคลังยังมิได้แจ้งผลการพิจารณาแต่อย่างใด หากต่อมากระทรวงการคลังแจ้งผลดำเนินการให้กรมราชทัณฑ์ทราบโดยมีความเห็นต่างไปจากความเห็นของกระทรวงยุติธรรม กรมราชทัณฑ์จะต้องปฏิบัติอย่างไร หากกรมราชทัณฑ์ปฏิบัติตามความเห็นของกระทรวงยุติธรรมจะขัดต่อข้อ ๑๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ อย่างไร

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๓/๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๓. ธนาคารออมสินได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดและออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว ซึ่งเป็นส่วนการสอบสวนที่มีเงื่อนไขอยู่ภายใต้ประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบฯ จึงมิได้จัดส่งรายงานผลการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ แต่ได้มีหนังสือจัดส่งรายงานทุกระยะ ๓ เดือน ธนาคารออมสินจึงมีปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ ดังนี้

๓.๑ หลังจากธนาคารออมสินใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนแล้ว กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือแจ้งให้ธนาคารจัดส่งส่วนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ และมีความเห็นให้กำหนดความรับผิดชอบทางละเมิดแตกต่างจากความเห็นของธนาคารออมสิน ธนาคารออมสินมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพิ่มเติมตามความเห็นของกรมบัญชีกลางได้หรือไม่ ทั้งกรณีที่เจ้าหน้าที่ชุดใช้เงินครบถ้วนแล้วและกรณีเจ้าหน้าที่ยังไม่ได้ชุดใช้

๓.๒ ตามระเบียบธนาคารออมสิน ฉบับที่ ๓๙๐ ว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของพนักงานธนาคารออมสิน ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ กำหนดวิธีปฏิบัติกรณีการส่งส่วนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ หากกระทรวงการคลังมีความเห็นแตกต่างจากธนาคารออมสิน ให้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการธนาคารออมสินเพื่อวินิจฉัยสั่งการตามที่เห็นว่าถูกต้อง แต่มิได้กำหนดวิธีปฏิบัติกรณีไม่ต้องจัดส่งส่วนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบไว้ ดังนั้น หากเป็นกรณีซึ่งธนาคารออมสินเห็นว่าเป็นส่วนการสอบสวนที่มีเงื่อนไขอยู่ภายใต้ประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ แต่กรมบัญชีกลางมีหนังสือแจ้งให้ธนาคารออมสินจัดส่งส่วนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบและมีความเห็นให้กำหนดความรับผิดชอบทางละเมิดแตกต่างจากความเห็นของธนาคารออมสิน กรณีนี้ธนาคารออมสินต้องเสนอรายงานต่อคณะกรรมการธนาคารออมสินหรือไม่ และธนาคารออมสินจะวินิจฉัยสั่งการแตกต่างจากความเห็นของกรมบัญชีกลางได้หรือไม่

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นกรมบัญชีกลางเห็นว่าเป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมายว่า เมื่อกระทรวงการคลังได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๑๗ วรรคสอง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ออกประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ โดยได้มีหนังสือเวียนแจ้งประกาศให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และระบุข้อความไว้ด้วยว่า “หากกระทรวงการคลังตรวจสอบรายงานฯ แล้วพบว่า การดำเนินการหรือกระบวนการสอบสวน หรือการวินิจฉัยความรับผิดชอบไม่เป็นไปตามระเบียบหรือแนวทางที่กระทรวงการคลังกำหนด อันมีเหตุที่เห็นเป็นการสมควรหรือประโยชน์แห่งความยุติธรรม กระทรวงการคลังอาจเรียกส่วนการสอบสวนมาเพื่อตรวจสอบได้ตามความเหมาะสม” นั้น กรมบัญชีกลางเห็นว่า หากกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) มิได้มีหนังสือเรียกส่วนการสอบสวนมาตรวจสอบ กรณีย่อมเป็นไปตามนัยข้อ ๑๗ วรรคสอง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ประกอบกับประกาศกระทรวงการคลังฯ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปได้โดยไม่ต้องรอความเห็นจากกระทรวงการคลัง แต่หากเป็นกรณีที่กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) มีหนังสือเรียกส่วนการสอบสวนมาตรวจสอบ ย่อมต้องถือว่าส่วนการสอบสวนนั้นมิได้ดำเนินการตามเงื่อนไขที่กำหนด จึงไม่อยู่ภายใต้ประกาศกระทรวงการคลังแต่เป็นส่วนการสอบสวนที่ต้องส่งให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตามนัยข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ อย่างไรก็ตาม กรมบัญชีกลางขอหารือประเด็นเพิ่มเติมว่า หากกระทรวงการคลังได้ประกาศกำหนดความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตามนัยข้อ ๑๗ วรรคสอง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ แล้ว แต่ให้ถือเป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ

ของหน่วยงานของรัฐนั้นที่จะดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ต่อไป โดยกระทรวงการคลังจะตัดข้อความในหนังสือเวียนส่วนที่เกี่ยวกับการเรียกสำนวนการสอบสวนมาตรวจสอบในภายหลังจะทำให้มีผลกระทบต่ออำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบสำนวนการสอบสวนของกระทรวงการคลังตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมบัญชีกลาง โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า เมื่อกระทรวงการคลังประกาศกำหนด เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ตามข้อ ๑๗^๑ วรรคสอง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว กระทรวงการคลังยังมีอำนาจเรียกสำนวนการสอบสวนมาตรวจสอบได้อีกหรือไม่ และกระทรวงการคลังจะยกเลิกข้อความในหนังสือเวียนที่ให้กระทรวงการคลังเรียกสำนวนมาตรวจสอบโดยให้ถือเป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐได้หรือไม่ เห็นว่า ข้อ ๑๗ วรรคสอง แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ได้บัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าสำนวนการสอบสวนใดไม่ต้องรายงานให้ตรวจสอบ กรณีดังกล่าวเป็นการให้อำนาจกระทรวงการคลังในการพิจารณาเพื่อยกเว้นสำนวนการสอบสวนบางประเภทเพื่อเป็นการลดขั้นตอนในการสอบข้อเท็จจริงและทำให้การวินิจฉัยสั่งการของหน่วยงานของรัฐรวดเร็วยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม แม้กระทรวงการคลังมีอำนาจกำหนดยกเว้นสำนวนการสอบสวนบางประเภทก็ตาม แต่การยกเว้นดังกล่าวไม่เป็นการตัดอำนาจกระทรวงการคลังที่จะตรวจสอบสำนวนการสอบสวนที่มีการรายงานทุกระยะ ๓ เดือน ซึ่งหากกระทรวงการคลังเห็นว่ารายงานทุก ๓ เดือน ในเรื่องใดมีการดำเนินการหรือกระบวนการสอบสวนหรือการวินิจฉัยความรับผิดไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ หรือแนวทางที่กระทรวงการคลังกำหนดไว้ ก็ย่อมมีอำนาจเรียกสำนวนการสอบสวนนั้นมาตรวจสอบได้ สำหรับกรณีที่

^๑ข้อ ๑๗ เมื่อผู้แต่งตั้งได้รับผลการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ให้วินิจฉัยสั่งการว่ามีผู้รับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าใด แต่ยังมีต้องแจ้งการสั่งการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

ให้ผู้แต่งตั้งส่งสำนวนภายในเจ็ดวันนับแต่วันวินิจฉัยสั่งการให้กระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบ เว้นแต่เป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังประกาศกำหนดว่าไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาโดยไม่ชักช้า และให้มีอำนาจตรวจสอบพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องในกรณีที่เห็นสมควรจะให้บุคคลใดส่งพยานหลักฐานหรือมาให้ถ้อยคำเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมอีกก็ได้

ในระหว่างการศึกษาของกระทรวงการคลัง ให้ผู้แต่งตั้งสั่งการให้เตรียมเรื่องให้พร้อมสำหรับการออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชำระค่าสินไหมทดแทน หรือดำเนินการฟ้องคดีเพื่อมิให้ขาดอายุความสองปี นับจากวันที่ผู้แต่งตั้งวินิจฉัยสั่งการ

ให้กระทรวงการคลังพิจารณาไปแล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหกเดือน ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ เว้นแต่ในกรณีหน่วยงานของรัฐนั้นเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้กระทรวงการคลังพิจารณาไปแล้วเสร็จก่อนอายุความสองปีสิ้นสุดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ถ้ากระทรวงการคลังไม่แจ้งผลการตรวจสอบให้ทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรและแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

กระทรวงการคลังประสงค์จะตัดข้อความในหนังสือเวียนที่ให้อำนาจกระทรวงการคลังเรียกสำนวนมาสอบสวนตรวจสอบโดยให้ถือเป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐนั้น เห็นว่าเมื่อตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติให้กระทรวงการคลังมีหน้าที่ต้องตรวจสอบสำนวนความรับผิดทางละเมิดของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น ไม่ว่าหนังสือเวียนของกระทรวงการคลังจะระบุข้อความถึงอำนาจหน้าที่ในเรื่องนี้ไว้หรือไม่ก็ตาม กระทรวงการคลังก็ยังมีหน้าที่ต้องตรวจสอบสำนวนการสอบสวน ทั้งนี้ เพื่อให้การตรวจสอบการพิจารณาความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบหรือแนวทางที่กระทรวงการคลังกำหนดไว้

สำหรับประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงที่เกิดจากข้อหาหรือของกรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมราชทัณฑ์ และธนาคารออมสิน คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีความเห็นในแต่ละกรณีดังนี้

(๑) กรณีของกรมส่งเสริมสหกรณ์ นั้น เห็นว่า แม้กรมบัญชีกลางยังไม่ได้แจ้งความเห็นไปยังกรมส่งเสริมสหกรณ์ ก็ไม่อาจถือได้ว่ากรมบัญชีกลางเห็นด้วยกับกรมส่งเสริมสหกรณ์ และในส่วนของการพิจารณาอุทธรณ์ ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ก็สามารถพิจารณาอุทธรณ์ต่อไปภายในระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕^๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยไม่จำเป็นต้องรอผลการพิจารณาของกรมบัญชีกลาง

(๒) กรณีของกรมราชทัณฑ์ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่ากรมราชทัณฑ์ได้มีคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่จำนวน ๓ ราย ได้แก่ นายสมพงษ์ ลัคนาอนุสรณ์ นายเกษม ฤกษ์ม่วง และนายสมชาย โลแพทย์ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน โดยนายเกษมฯ และนายสมชายฯ ได้ชดใช้เงินและไม่อุทธรณ์จึงถือได้ว่าหนี้ทั้งสองรายเป็นอันระงับไปแล้ว

สำหรับนายสมพงษ์ฯ ที่ได้ชดใช้เงินแต่ยื่นอุทธรณ์ ถือว่าหนี้ของนายสมพงษ์ฯ ยังไม่ระงับ เมื่อต่อมาปลัดกระทรวงยุติธรรมได้พิจารณาอุทธรณ์ให้อธิบดีกรมราชทัณฑ์เพิกถอนคำสั่งและคืนเงิน และอธิบดีกรมราชทัณฑ์ได้เพิกถอนคำสั่งและคืนเงินแล้ว ย่อมถือได้ว่านายสมพงษ์ฯ ไม่มีหนี้ที่จะต้องชำระให้แก่กรมราชทัณฑ์

^๒มาตรา ๔๕ ให้เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง พิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผู้อุทธรณ์โดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองตามความเห็นของตนภายในกำหนดเวลาดังกล่าวด้วย

ถ้าเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตนได้รับรายงาน ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

บทบัญญัติมาตรานี้ไม่ใช้กับกรณีที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

จากข้อเท็จจริงดังกล่าว มูลละเมิดของเจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ รายกับกรมราชทัณฑ์เป็นอันสิ้นสุดลง แม้ต่อมากระทรวงการคลังจะได้มีหนังสือแจ้งความเห็นการตรวจสอบสำนวนการสอบสวนที่แตกต่างไปจากความเห็นของกระทรวงยุติธรรมก็ตาม ก็ไม่สามารถเรียกให้เจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ รายชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้อีก

(๓) กรณีของธนาคารออมสิน เห็นว่า สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการแล้ว หนี้ย่อมเป็นอันระงับแล้วจะเรียกให้ชำระหนี้เพิ่มเติมอีกไม่ได้ ทั้งนี้ ตามความเห็นที่ได้ให้ไว้ใน (๒) แต่ในส่วนของเจ้าหน้าที่อื่นซึ่งยังไม่ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน และกระทรวงการคลังมีความเห็นแตกต่างจากธนาคารออมสิน ธนาคารออมสินก็ต้องดำเนินการตามข้อ ๑๘^๓ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ประกอบกับข้อ ๑๘^๔ ของระเบียบธนาคารออมสิน ฉบับที่ ๓๙๐ ว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของพนักงานธนาคารออมสิน ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ กล่าวคือ ธนาคารออมสินจะต้องเสนอให้คณะกรรมการธนาคารออมสินในฐานะผู้กำกับดูแลวินิจัยสั่งการให้ปฏิบัติตามที่เห็นว่าถูกต้อง

(นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
มกราคม ๒๕๕๗

^๓ข้อ ๑๘ เมื่อกระทรวงการคลังพิจารณาเสร็จแล้ว ให้ผู้แต่งตั้งมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง และแจ้งคำสั่งนั้นให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ แต่ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายเป็นราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้กำกับดูแลหรือควบคุมหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น วินิจฉัยสั่งการให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวปฏิบัติตามที่เห็นว่าถูกต้อง

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายตามวรรคหนึ่งสั่งการตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ให้ผู้แต่งตั้งดำเนินการเพื่อออกคำสั่งให้ชำระค่าสินไหมทดแทน หรือฟ้องคดีต่อศาลอาญาให้ขาดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้แต่งตั้งแจ้งคำสั่งให้ผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนทราบ

^๔ข้อ ๑๘ กรณีที่ธนาคารเห็นว่าพนักงานผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ ให้เสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการธนาคารออมสินเพื่อวินิจัยสั่งการตามที่เห็นว่าถูกต้อง

หากคณะกรรมการธนาคารออมสินสั่งการตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ให้เรียกพนักงานผู้นั้นชดใช้ค่าสินไหมทดแทนภายในอายุความปีหนึ่ง นับแต่วันที่ผู้อำนวยการแจ้งคำสั่งให้ผู้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนทราบ