

บันทึก

เรื่อง คุณสมบัติของข้าราชการครูผู้มีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็น  
ผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. (กรณีนายอ้วน เจียรบุตร ข้าราชการครู  
สังกัดกองกองทุนและสวัสดิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน)

สำนักงาน ก.ค. ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ศธ ๑๕๐๖ / ๔๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘  
สิงหาคม ๒๕๓๕ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาความว่า ก.ค. ขอหารือปัญหาข้อกฎหมาย  
เกี่ยวกับฐานะการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ของนายอ้วน เจียรบุตร ข้าราชการครูขณะดำรง  
ตำแหน่งอาจารย์ ๒ ระดับ ๖ ปฏิบัติราชการที่จังหวัดยะลา สังกัดกองกองทุนและสวัสดิการ  
(ปัจจุบันดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ๖ สังกัดหน่วยศึกษานิเทศก์) สำนักงานคณะกรรมการ  
การศึกษาเอกชน ตามข้อ ๒ แห่งกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ซึ่งออกตามความในมาตรา ๖  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ว่าด้วยคุณสมบัติ สัดส่วนและวิธีการ  
เลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูเข้าร่วมเป็นกรรมการใน ก.ค. และคุณสมบัติและวิธีการเลือกตั้ง  
ผู้แทนข้าราชการครูเข้าร่วมเป็นอนุกรรมการใน อ.ก.ค. กรม อ.ก.ค. จังหวัด และ อ.ก.ค.  
กรุงเทพมหานคร โดยมีข้อเท็จจริงดังนี้ เติมนายอ้วน เจียรบุตร เป็นข้าราชการครู สังกัดกอง  
ส่งเสริมและอุดหนุน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ปฏิบัติหน้าที่ช่วยสอนวิชาสามัญ  
โรงเรียนธรรมวิทยามูลนิธิ อำเภอเมือง จังหวัดยะลา (ตามคำสั่งจังหวัดยะลา ที่ ๑๑๕๑/๒๕๓๑  
ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๓๑) ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศให้กองส่งเสริมและอุดหนุนเป็น  
สถานศึกษาที่เรียกชื่ออย่างอื่นของกระทรวงศึกษาธิการอันเป็นหน่วยงานทางการศึกษาตามมาตรา  
๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ตามประกาศลงวันที่ ๙ สิงหาคม  
๒๕๒๕ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๒๓ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๖ ลงวันที่ ๒๙  
กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนได้มีการแบ่งส่วนราชการ  
ใหม่ (รวม ๘ หน่วยงาน) โดยไม่ปรากฏว่ายังคงมีกองส่งเสริมและอุดหนุนเป็นส่วนราชการใน  
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน แต่มีการตั้งกองกองทุนและสวัสดิการขึ้น ซึ่งตาม  
พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๐๕ ตอนที่ ๑๒๒ ลง  
วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๓๑ ก็ได้ระบุการปรับเปลี่ยนฐานะจากกองส่งเสริมและอุดหนุนมาเป็น  
กองกองทุนและสวัสดิการแต่อย่างใด ในปี ๒๕๓๒ นายอ้วน เจียรบุตร ได้รับการเสนอชื่อให้เข้า  
รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ในหน่วยเลือกตั้งจังหวัดยะลา ซึ่งสำนักงาน  
คณะกรรมการการศึกษาเอกชนกำหนดขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๘ แห่งกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑  
(พ.ศ. ๒๕๒๓) ฯ และได้เป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. เมื่อพฤศจิกายน ๒๕๓๓ ตามสัดส่วน  
ของกรรมการใน ก.ค. ซึ่งกำหนดไว้ตามข้อ ๑๐ แห่งกฎ ก.ค. ดังกล่าว

ต่อมาเดือนมกราคม ๒๕๓๔ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการวินิจฉัยเกี่ยวกับ  
สิทธิการสมัครรับเลือกตั้งการเป็นกรรมการอำนวยการครูสภาตามมาตรา ๗ วรรคสอง แห่ง

พระราชบัญญัติครู พุทธศักราช ๒๔๘๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติครู (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่านายอ้วน เจียรบุตร ข้าราชการครู ตำแหน่งอาจารย์ ๒ ระดับ ๖ สังกัดกองส่งเสริมและอุดหนุน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ปฏิบัติหน้าที่ช่วยสอนวิชาสามัญ โรงเรียนธรรมวิทยามูลนิธิ จังหวัดยะลา มิใช่ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการตามมาตรา ๒๔ (๑) และมีใช้ครูผู้ทำการสอนในสถานศึกษาที่อยู่ในความควบคุมของกระทรวงศึกษาธิการตามมาตรา ๒๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการอำนวยการคุรุสภาตามนัยมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติครู พุทธศักราช ๒๔๘๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติครู (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๒๑ จากกรณีดังกล่าว สำนักงาน ก.ค.เห็นว่าเป็นปัญหาข้อกฎหมาย เพราะนายอ้วน เจียรบุตร อาจขาดคุณสมบัติการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค.ด้วยก็ได้ เพราะตามข้อ ๒ แห่งกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ๖ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค.ว่า ต้องเป็นข้าราชการครูซึ่งสังกัดหน่วยงานทางการศึกษาในหน่วยเลือกตั้งนั้น และมีตำแหน่งและได้รับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าระดับ ๗ หรือเป็นข้าราชการครูซึ่งดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งมีหน้าที่เป็นผู้สอนในหน่วยงานทางการศึกษามาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปีโดยนับถึงวันเลือกตั้ง จึงเป็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติและหน่วยงานที่นายอ้วน เจียรบุตร สังกัดขณะที่นายอ้วน เจียรบุตร ได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. รวมทั้งจะสั่งให้นายอ้วน เจียรบุตร พ้นจากตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ มาตราใด และจะมีผลกระทบถึงมติ ก.ค. และ อ.ก.ค.วิสามัญคณะต่าง ๆ ตลอดจนสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ที่นายอ้วน เจียรบุตร รับไปหากมีการวินิจฉัยว่านายอ้วน เจียรบุตร ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. จึงมีมติให้หารือคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนี้

๑. นายอ้วน เจียรบุตร ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. หรือไม่

๒. หากนายอ้วน เจียรบุตร ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๑ จะสั่งให้พ้นจากตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ หรือกฎหมายอื่นใดได้หรือไม่

๓. หากสั่งให้พ้นจากตำแหน่งดังกล่าวตามข้อ ๒ ได้ จะมีผลเมื่อไร และจะกระทบถึงสิทธิประโยชน์ เงินประจำตำแหน่ง เงินค่าตอบแทนอื่น ๆ ตลอดจนมติ ก.ค. และ อ.ก.ค. วิสามัญคณะต่าง ๆ ที่นายอ้วน เจียรบุตร เป็นกรรมการและอนุกรรมการหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวประกอบกับได้รับฟังคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวง สำนักงาน ก.ค. และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน) แล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. สำหรับปัญหาที่หนึ่งที่ว่า นายอ้วน เจียรบุตร ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้แทน

ข้าราชการครูใน ก.ค. หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่จะต้องพิจารณาว่า กองส่งเสริมและอุดหนุนซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองกองทุนและสวัสดิการในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งนายอ้วน เจียรบุตร สังกัดอยู่เป็น”หน่วยงานทางการศึกษา” หรือไม่ว่ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) เห็นว่า โดยที่ข้อ ๒<sup>๑</sup> ของกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ว่า ด้วยคุณสมบัติ สัดส่วนและออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ กำหนดว่า ข้าราชการครูผู้มีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ต้องเป็นข้าราชการครูซึ่งสังกัดหน่วยงานทางการศึกษาในหน่วยการเลือกตั้งนั้น และในมาตรา ๓<sup>๒</sup> แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้นิยามคำว่า “หน่วยงานทางการศึกษา” ไว้แล้ว จึงต้องพิจารณาว่า “กองส่งเสริมและอุดหนุน” เป็น “หน่วยงานทางการศึกษา” ตามความหมายที่ได้ นิยามไว้หรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่าตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๗๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๑๕ ได้กำหนดให้ “กองส่งเสริมและอุดหนุน” เป็นส่วนราชการในสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาเอกชน กระทรวงศึกษาธิการ และได้มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง ให้หน่วยงานในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนเป็นสถานศึกษา ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๒๕ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความข้อ ๒๓<sup>๓</sup> แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๖ ลง วันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ กำหนดให้กองส่งเสริมและอุดหนุนและกองควบคุมและติดตาม การปฏิบัติงาน เป็นสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาเอกชน กระทรวงศึกษาธิการตามมาตรา ๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ และต่อมาตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน

<sup>๑</sup> ข้อ ๒ ข้าราชการครูผู้มีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ต้องเป็นข้าราชการครูซึ่งสังกัดหน่วยงานทางการศึกษาในหน่วยการเลือกตั้งนั้น และมีตำแหน่งและได้รับ เงินเดือนไม่ต่ำกว่าระดับ ๗ หรือเป็นข้าราชการครูซึ่งดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งซึ่งมีหน้าที่เป็นผู้สอน ในหน่วยงานทางการศึกษามาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี โดยนับถึงวันเลือกตั้ง วิธีการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูเข้า ร่วมเป็นกรรมการใน ก.ค. และคุณสมบัติและวิธีการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูเข้าร่วมเป็นอนุกรรมการใน อ. ก.ค.กรม อ.ก.ค.จังหวัด และ อ.ก.ค.กรุงเทพมหานคร

<sup>๒</sup> มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

๑ล๑

๑ล๑

“หน่วยงานทางการศึกษา” หมายความว่า

(๑) โรงเรียน วิทยาลัย และสถานศึกษาที่เรียกชื่ออย่างอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ

(๒) สำนักงานศึกษาธิการกิ่งอำเภอ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ สำนักงานศึกษาธิการ จังหวัด สำนักงานศึกษาธิการเขต และหน่วยศึกษานิเทศก์

(๓) สำนักงานการประถมศึกษากิ่งอำเภอ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ สำนักงานการ ประถมศึกษาจังหวัด และสำนักงานการประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

๑ล๑

๑ล๑

<sup>๓</sup> ข้อ ๒๓ กระทรวงศึกษาธิการมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการศึกษา การศาสนา และการ วัฒนธรรม

กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๓๑ “กองส่งเสริมและอุดหนุน” ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “กองกองทุนและสวัสดิการ”

กรณีจึงเป็นปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ฉบับดังกล่าวมีผลทำให้กองส่งเสริมและอุดหนุนซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองกองทุนและสวัสดิการในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนเป็นสถานศึกษาที่เรียกชื่ออย่างอื่น ของกระทรวงศึกษาธิการตามนิยามคำว่า “หน่วยงานทางการศึกษา” ในมาตรา ๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ หรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ แล้ว เห็นว่า ไม่มีบทบัญญัติมาตราใดที่ให้อำนาจบุคคลใดหรือหน่วยงานใดเป็นผู้กำหนดให้หน่วยงานของกระทรวงศึกษาธิการเป็นสถานศึกษาที่เรียกชื่ออย่างอื่นของกระทรวงศึกษาธิการตามมาตรา ๓ (๑) และเมื่อพิจารณาจากอำนาจหน้าที่ของกองส่งเสริมและอุดหนุนซึ่งมีหน้าที่จัดส่งครูไปสอนในโรงเรียนราษฎร์ จัดอบรมครูเพื่อพัฒนาทางวิชาการ ศึกษาวิเคราะห์วิจัยงานทางการศึกษา ตลอดจนให้บริการเกี่ยวกับงานการศึกษาของโรงเรียนราษฎร์และหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายแล้ว เห็นว่า หน่วยงานดังกล่าวมิใช่สถานศึกษาที่เรียกชื่ออย่างอื่นของกระทรวงศึกษาธิการซึ่งถือว่าเป็นหน่วยงานทางการศึกษาตามมาตรา ๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูฯ เพราะมิได้มีหน้าที่จัดการให้การศึกษาแก่นักเรียนโดยตรงเช่นเดียวกับโรงเรียนหรือวิทยาลัย และมีใช้ส่วนราชการตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๓ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูฯ ดังนั้น กองส่งเสริมและอุดหนุนจึงมิใช่หน่วยงานทางการศึกษาตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แม้ว่าจะมีประกาศกระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้กองส่งเสริมและอุดหนุนเป็นสถานศึกษาตามมาตรา ๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูฯก็ตาม เพราะประกาศดังกล่าวได้ออกโดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๒๓ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ ซึ่งบทบัญญัตินี้ดังกล่าวได้กำหนดแต่เพียงให้กระทรวงศึกษาธิการมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมเท่านั้น มิได้ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในการออกประกาศแต่อย่างใด ประกาศดังกล่าวจึงไม่มีผลทำให้กองส่งเสริมและอุดหนุนในสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนซึ่งนายอ้วน เจียรบุตร สังกัดอยู่เป็น “หน่วยงานทางการศึกษา” ตามมาตรา ๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูฯ นายอ้วน เจียรบุตร จึงเป็นข้าราชการครูผู้ไม่มีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ตามที่กำหนดในกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ๖

๒. สำหรับปัญหาที่สองที่ว่า หากนายอ้วน เจียรบุตร ขาดคุณสมบัติการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. จะสั่งให้พ้นจากตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูดังกล่าวโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ หรือกฎหมายอื่นใดได้หรือไม่ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) เห็นว่า มาตรา ๑๐<sup>๔</sup> แห่ง

<sup>๔</sup> มาตรา ๑๐ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๙ กรรมการซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งและกรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ เป็นบทบัญญัติว่าด้วยเหตุของการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระของกรรมการของ ก.ค. ซึ่งบทบัญญัติในมาตรา ๑๐ (๘) กรณีพ้นจากการเป็นข้าราชการครูสำหรับกรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูนั้นไม่อาจใช้บังคับกับกรณีที่ข้าราชการครูขาดคุณสมบัติที่จะเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ในขณะเลือกตั้งตามปัญหาที่หารือนี้ได้ ดังนั้น การจะสั่งให้นายอ้วน เจียรบุตร พ้นจากตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๐ จึงไม่อาจกระทำได้ แต่เมื่อนายอ้วน เจียรบุตร ไม่มีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ตามข้อ ๒ ของกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๒๓) ๖ การที่นายอ้วน เจียรบุตร ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงาน ก.ค. จึงต้องนำเรื่องเสนอ ก.ค. เพื่อลงมติให้นายอ้วน เจียรบุตร พ้นจากการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค.

๓. สำหรับปัญหาที่สามที่ว่า การพ้นจากตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ของนายอ้วน เจียรบุตร จะมีผลเมื่อไร และจะกระทบถึงสิทธิประโยชน์ เงินประจำตำแหน่ง เงินค่าตอบแทนอื่นๆ ตลอดจนมติ ก.ค. และ อ.ก.ค. วิสามัญคณะต่างๆ ที่นายอ้วน เจียรบุตร เป็นกรรมการและอนุกรรมการหรือไม่ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) เห็นว่า การพ้นจากตำแหน่งผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ของนายอ้วน เจียรบุตร จะมีผลตั้งแต่วันที่ ก.ค. มีมติ และเมื่อการเป็นผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. อ.ก.ค. วิสามัญคณะต่างๆ ก็ดี และการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งวิธีและขั้นตอนในการดำเนินการเลือกตั้งผู้แทนข้าราชการครูใน ก.ค. ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนได้กระทำไปโดยสุจริตก็ย่อมไม่มีผลกระทบถึงสิทธิประโยชน์ เงินประจำตำแหน่ง เงินค่าตอบแทนอื่นๆ ตลอดจนมติ ก.ค. และ อ.ก.ค. วิสามัญคณะต่างๆ ที่นายอ้วน เจียรบุตร เป็นกรรมการและอนุกรรมการ ทั้งนี้ เช่นเดียวกับการสั่งให้ข้าราชการครูออกจากราชการเพราะขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๕๖<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ

(๒) ลาออก

(๓) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๔) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) คณะรัฐมนตรีให้ออก สำหรับกรรมการซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง

(๗) พ้นจากการเป็นข้าราชการ สำหรับกรรมการซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากข้าราชการ

(๘) พ้นจากการเป็นข้าราชการครู สำหรับกรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการ

ครู

ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งผู้อื่นเป็นกรรมการแทน หรือให้มีการเลือกตั้งข้าราชการครูเป็นกรรมการแทน แล้วแต่กรณี เว้นแต่วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการจะเหลือไม่ถึงเก้าสิบวัน และให้กรรมการซึ่งได้รับการแต่งตั้งหรือเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทน อยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งตนแทน

<sup>๔</sup> มาตรา ๕๖ ผู้ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ หรือ

ข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ที่บัญญัติว่าการสั่งให้ข้าราชการครูออกจากราชการกรณีขาดคุณสมบัติทั่วไปหรือขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ หรือมาตรา ๕๕ ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่ และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับจากทางราชการก่อนมีคำสั่งให้ออกจากราชการ

(ลงชื่อ) ม. ตันเต็มทรัพย์

(นายไมตรี ตันเต็มทรัพย์)

รองเลขาธิการฯ

ปฏิบัติราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤศจิกายน ๒๕๓๕

---

มาตรา ๕๕ หากปรากฏภายหลังว่าขาดคุณสมบัติทั่วไปโดยไม่ได้รับการยกเว้นในกรณีขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๓ หรือขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนั้นโดยไม่ได้รับอนุมัติจาก ก.ค.ตามมาตรา ๔๕ อยู่ก่อน หรือมีกรณีต้องหายก่อนและภายหลังเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากกรณีต้องหานั้น ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๒ สั่งให้ผู้นั้นออกจากราชการโดยพลัน แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่ และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับจากทางราชการก่อนมีคำสั่งให้ออกนั้น และถ้าการเข้ารับราชการเป็นไปโดยสุจริต ให้ถือว่าเป็นการสั่งให้ออกเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทนตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ