

บันทึก

เรื่อง การตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้าราชการพลเรือน ตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕
(กรณีการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ)

สำนักงาน ก.พ.ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๗๐๙.๒/๑๗๐ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๓๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาความว่า ด้วยกรมราชทัณฑ์ได้หารือปัญหาการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการไปยัง ก.พ. โดยมีข้อเท็จจริงว่า กรมราชทัณฑ์ได้มีคำสั่ง ที่ ๗๕๓/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและหาผู้รับผิดชอบแห่งนายเฉลิม คงจันทร์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๔ เรือนจำจังหวัดปัตตานี นายนิยม แก้วผดุง เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ ๓ เรือนจำกลางสงขลา รักษาการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ ๓ เรือนจำจังหวัดนราธิวาส นายอุดม วรรณจิตต์ เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ ๓ เรือนจำจังหวัดภูเก็ต และนายอุดม ลิ่มธนะกุล เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ ๓ เรือนจำจังหวัดชุมพร กรณีบุคคลทั้งสี่ถูกกล่าวหาว่าเมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่ราชการที่เรือนจำกลางสงขลาได้ร่วมสมคบกันทำการทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องจัดซื้อทรายเพื่อนำมาใช้ในกิจการฝึกวิชาชีพผู้ต้องขังและจำหน่ายแก่ประชาชนทั่วไป

จากผลการสอบสวน กรมราชทัณฑ์เห็นว่าพฤติการณ์ของนายอุดม วรรณจิตต์ และนายเฉลิม คงจันทร์ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการตามมาตรา ๖๗ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘จึงได้ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ.กรมราชทัณฑ์พิจารณาตามนัยมาตรา ๑๐๔ วรรคสอง (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ส่วนกรณีนายนิยม แก้วผดุงและนายอุดม ลิ่มธนะกุล กรมราชทัณฑ์เห็นว่ากระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง จึงสั่งลงโทษตัดเงินเดือนบุคคลทั้งสอง คนละ ๑๐% เป็นเวลา ๔ เดือน นอกจากนั้น กรมราชทัณฑ์ยังเห็นว่านายสมใจ สุขแสงชู เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ๔ เรือนจำกลางสงขลา และนายประมวล งามไตรไร ผู้บัญชาการเรือนจำกลางสงขลา มีส่วนกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงในเรื่องข้างต้นด้วย จึงสั่งลงโทษภาคทัณฑ์นายสมใจ สุขแสงชูและงดโทษนายประมวล งามไตรไร โดยได้ว่ากล่าวตักเตือนไว้

ต่อมาประธานกรรมการ ป.ป.ป.ได้มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ นร ๑๔๐๓/๑๑๒๙๑ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๓๖ แจ้งอธิบดีกรมราชทัณฑ์ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ป.ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนที่กล่าวหาว่านายประมวล งามไตรไร กับพวก ทุจริตและประพฤติมิชอบในเรื่องการซื้อทรายมาฝึกวิชาชีพผู้ต้องขัง แล้วมีมติว่าการกระทำของนายประมวลงามไตรไร นายอุดม วรรณจิตต์ นายเฉลิม คงจันทร์ นายสมใจ สุขแสงชู และนายนิยมแก้วผดุง มีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง จึงได้ส่งเรื่องมาเพื่อกรมราชทัณฑ์จะได้ดำเนินการทางวินัยแก่บุคคลทั้งห้าตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ.

๒๕๑๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในวงราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๓๐ ต่อไป

กรมราชทัณฑ์จึงหารือไปยัง ก.พ.ว่า ตามที่กรมราชทัณฑ์ได้ดำเนินการทางวินัยแก่นายอุดม วรรณจิตต์ นายเฉลิม คงจันทร์ นายนิยม แก้วผดุง นายสมใจสุขแสงชู และนายประมวล งามไตรโร เสร็จสิ้นไปแล้วนั้น เมื่อประธานกรรมการป.ป.ป.แจ้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ป. ที่ข้อมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่บุคคลทั้งห้าไปให้กรมราชทัณฑ์ดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่บุคคลดังกล่าวในกรณีเดียวกันอีกกรมราชทัณฑ์จะต้องดำเนินการทางวินัยแก่บุคคลทั้งห้าหรือไม่อย่างไร

ก.พ.พิจารณาแล้ว เห็นว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้เคยพิจารณากรณีที่สำนักงานสถิติแห่งชาติมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้าราชการในสังกัดที่มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งต่อมาได้มีการว่ากล่าวตักเตือนข้าราชการผู้นั้นในกรณีดังกล่าว จากนั้นสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ข้าราชการผู้นั้นในเรื่องเดิมตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ป.ได้มีมติข้อมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง โดยคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๓๔ ว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการดังกล่าวในส่วนของสำนักงานสถิติแห่งชาติได้เสร็จสิ้นไปแล้ว ดังนั้น เมื่อสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ข้าราชการผู้นั้น ตามที่ประธานกรรมการ ป.ป.ป.รายงานมาในความผิดเดียวกันนั้น คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวจึงไม่มีอำนาจสอบสวนข้าราชการผู้นั้นในเรื่องเดียวกันนี้อีก ซึ่งกรณีตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณามีความเห็นนี้ อาจเทียบเคียงได้กับกรณีของนายนิยม แก้วผดุง นายเฉลิม คงจันทร์ และนายอุดม วรรณจิตต์ ตามที่กรมราชทัณฑ์ได้หารือไปยัง ก.พ. ส่วนกรณีของนายสมใจ สุขแสงชู และนายประมวล งามไตรโร นั้นยังไม่ตรงทีเดียวนัก เพราะยังมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่บุคคลทั้งสองอย่างไรก็ตาม เนื่องจากปัญหานี้เป็นปัญหาที่เกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายสองฉบับ คือ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการและกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน กรณีจึงควรที่จะให้คณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็น

ก.พ.จึงมีมติให้หารือคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาให้ความเห็นในกรณีของสำนักงานสถิติแห่งชาติว่า การดำเนินการในส่วนของสำนักงานสถิติแห่งชาติเป็นที่สุดแล้ว นั้น จะหมายรวมถึงกรณีที่มีการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงแก่ข้าราชการเสร็จสิ้นแล้วก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ป.จะมีมติข้อมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการผู้นั้นในเรื่องเดิมมาในภายหลังด้วยหรือไม่ หากไม่รวมถึงด้วยแล้ว ผู้บังคับบัญชาจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวประกอบกับรับฟังคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมราชทัณฑ์) และ

ผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ป.ป.ป.) แล้วปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า

๑. สืบเนื่องจากบัตรสนเท่ห์ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๘ กล่าวหาผู้บัญชาการเรือนจำกลางสงขลา (นายประมวล งามไตรโร) ประพฤติมิชอบหลายประการอันรวมถึงการทุจริตแก้ไขใบเสร็จเบิกเงินค่าซื้อทรายจากราษฎรโดยไม่ตรงกับความเป็นจริงด้วย กรมราชทัณฑ์จึงได้มอบหมายให้ผู้ตรวจการราชทัณฑ์ไปสอบสวนข้อเท็จจริงซึ่งผู้ตรวจการราชทัณฑ์มีความเห็นสรุปได้ว่า ข้อกล่าวหาอื่น ๆ ไม่มีมูลความจริงเสนอให้ยุติเรื่อง แต่สำหรับเรื่องทุจริตการซื้อทรายมีความเห็นว่าการซื้อทรายของเรือนจำมีการแก้ไขใบเสร็จรับเงินและนำใบสำคัญรับเงินที่เรือนจำทำขึ้นที่ยังไม่ได้กรอกข้อความไปให้ชาวบ้านที่ขายทรายให้เรือนจำเซ็นชื่อรับเงิน แล้วนำมาให้เจ้าหน้าที่เงินทุนกรอกข้อความลงจำนวนทรายที่ซื้อและจำนวนเงินซึ่งสูงกว่าที่จ่ายให้กับชาวบ้าน ประกอบกับผู้บัญชาการเรือนจำชี้แจงยืนยันว่าน่าจะเชื่อว่าการซื้อทรายอาจมีการทุจริตผู้ตรวจการราชทัณฑ์จึงเสนอความเห็นให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย นายนิยม แก้วผดุง นายอุดม ลิ้มธนะกุล นายอุดม วรรณจิตต์ นายวิจิตร พรดิบุญทอง นายอุดม แก้วแสงอ่อน และนายเฉลิม คงจันทร์ กรมราชทัณฑ์พิจารณาแล้วเห็นว่าการสอบสวนของผู้ตรวจการราชทัณฑ์ยังไม่ละเอียดพอที่จะสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนครอบคลุมข้อกล่าวหาและตัวบุคคลผู้ร่วมกระทำผิดทุกคนได้ จึงสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมอีกครั้งหนึ่งเสียก่อน

๑.๑ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สอบสวนข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นว่า พฤติการณ์ของเจ้าหน้าที่เงินทุนฝึกวิชาชีพเรือนจำกลางสงขลา คือ นายอุดม วรรณจิตต์ นายเฉลิม คงจันทร์ นายอุดม ลิ้มธนะกุล กับนายนิยม แก้วผดุง ส่อให้เห็นว่าได้ร่วมกันทุจริตเบียดบังเงินทุนผลประโยชน์ของเรือนจำไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว สมควรตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ทั้งสี่คนพร้อมกับตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดทางแพ่งในคราวเดียวกันด้วย กรมราชทัณฑ์พิจารณาเห็นชอบ จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘๖^๑ แห่ง

^๑มาตรา ๘๖ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจะต้องได้รับโทษให้ออก ปลดออก หรือไล่ออก ตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษลงต่ำกว่าให้ออก

ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๔ เห็นว่ากรณีมีมูลที่ควรสอบสวนให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๔ แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนโดยไม่ชักช้า ในการสอบสวนนี้จะต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน

ข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยจะระบุหรือไม่ระบุข้อพยานก็ได้ และต้องให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำพยานหลักฐานเข้าสืบแก้ข้อกล่าวหาได้ด้วย

นายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาล มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนสำหรับข้าราชการพลเรือนสามัญในทุกกระทรวง ทบวง กรม

ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๙๗ ในเรื่องที่จะต้องสอบสวนตามวรรคสอง และคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๙๗ ได้สอบสวนไว้แล้ว คณะกรรมการสอบสวนตามวรรคสองจะนำสำนวนการสอบสวนนั้นมาใช้เป็นสำนวนการสอบสวนและทำ

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๙ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๒๐ และระเบียบความรับผิดชอบของข้าราชการในทางแพ่งมีคำสั่งกรมราชทัณฑ์ ที่ ๗๕๓/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ ตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและหาผู้รับผิดชอบทางแพ่ง ประกอบด้วยกรรมการสามคนซึ่งเป็นข้าราชการ (โดยมีประธานกรรมการเป็นข้าราชการระดับ ๖) และต่อมาได้มีคำสั่งกรมราชทัณฑ์ ที่ ๑๒๐/๒๕๓๑ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๓๑ ตั้งกรรมการเพิ่มขึ้นในคณะกรรมการตามคำสั่ง ที่ ๗๕๓/๒๕๓๐ อีกหนึ่งคน

๑.๒ คณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งกรมราชทัณฑ์ ที่ ๗๕๓/๒๕๓๐และที่ ๑๒๐/๒๕๓๑ ได้ทำการสอบสวนแล้วมีความเห็นสรุปได้ว่า

- นายอุดม ลีมนะกุล ข้อกล่าวหาไม่มีมูลความจริงสมควรยุติเรื่อง
- นายนิยม แก้วผดุง มีความผิดวินัยฐานไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการตามมาตรา ๗๔^๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ สมควรลงโทษตัดเงินเดือน ๑๐ % มีกำหนด ๒ เดือน
- นายเฉลิม คงจันทร์ มีความผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการตามมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง^๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ สมควรลงโทษตัดเงินเดือน ๑๐ % มีกำหนด ๔ เดือน
- นายอุดม วรรณจิตต์ มีความผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการตามมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง^๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ สมควรลงโทษตัดเงินเดือน ๑๐ % มีกำหนด ๔ เดือน

ความเห็นเสนอผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยถือว่าได้มีการสอบสวนตามวรรคสองแล้วก็ได้แต่ทั้งนี้ต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยจะระบุหรือไม่ระบุข้อพยานก็ได้ และต้องให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำพยานหลักฐานเข้าสืบแก้ข้อกล่าวหาได้ด้วย

ในกรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งต่างระดับกันถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงร่วมกัน ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๔ ที่มีอำนาจดำเนินการตามวรรคสองสำหรับผู้ถูกกล่าวหาที่มีตำแหน่งสูงกว่า เป็นผู้ดำเนินการตามวรรคสองได้

หลักเกณฑ์และวิธีการที่เกี่ยวกับการสอบสวนพิจารณาเพื่อให้ได้ความจริงและยุติธรรม ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.

^๒มาตรา ๗๔ ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการ

^๓มาตรา ๖๘ ข้าราชการพลเรือนสามัญต้องสนับสนุนนโยบายของรัฐบาลและต้องตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ และมติคณะรัฐมนตรีให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ด้วยความอดทนอดกลั้น เอาใจใส่และระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ

ฯลฯ

ฯลฯ

๔โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

ในการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน ปรากฏมีกรณีพาดพิงไปถึงข้าราชการอื่นอีกสี่รายด้วย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนได้มีความเห็นสมควรลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการดังกล่าวด้วย คือ นายสมใจ สุขแสงชู นายธาร์ ไพรีพินาศนายเจริญ บุญสร้าง และนายประมวล งามไตรโร (สำหรับข้าราชการทั้งสี่รายหลังนี้ไม่ปรากฏในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนว่ามีการดำเนินการตามข้อ ๒๙^๕ ของกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ.๒๕๒๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา)

- สำหรับนายสมใจ สุขแสงชู ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ประจำเงินทุนฝักวิชาชีพ ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๒๖ ปัจจุบันทำหน้าที่ทั่วไปตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาชั้นคณะกรรมการสอบสวนเห็นว่า การกระทำของนายสมใจ สุขแสงชู ที่เป็นผู้บันทึกขออนุญาตจ่ายเงินค่าทนายและบันทึกเหตุผลการใช้จ่ายเงินค่าทนายด้านหลังใบสำคัญแนบใบเสร็จรับเงินตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาเสนอต่อผู้บัญชาการเรือนจำอนุญาตการจ่ายเงินและบันทึกการรับทราบเหตุผลการใช้จ่ายเงินดังกล่าวจนเป็นเหตุให้เงินค่าทนายที่จ่ายแก่ผู้ขายทนายเกินไปจากความเป็นจริง พฤติการณ์เป็นการไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการตามมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง^๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ สมควรลงโทษตัดเงินเดือน ๑๐ % มีกำหนด ๒ เดือน

- สำหรับนายประมวล งามไตรโร ผู้บัญชาการเรือนจำนั้นคณะกรรมการสอบสวนเห็นว่า พฤติการณ์ของนายประมวล งามไตรโร ไม่ได้เป็นการทุจริตนำเงินไปหมุนใช้

^๕ข้อ ๒๙ ในกรณีที่การสอบสวนปรากฏกรณีพาดพิงไปถึงข้าราชการพลเรือนผู้อื่น ให้คณะกรรมการสอบสวนพิจารณาในเบื้องต้นว่าข้าราชการพลเรือนผู้นั้นมีส่วนร่วมกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องที่สอบสวนด้วยหรือไม่ ถ้ากรรมการสอบสวนเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการสอบสวนทั้งหมดเห็นว่าผู้นั้นมีส่วนร่วมกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องที่สอบสวนนั้นด้วย ให้ประธานกรรมการรับรายงานไปยังผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อพิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณี

ในกรณีที่ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเห็นว่า กรณีมีมูลที่ควรสอบสวนและอาจให้คณะกรรมการสอบสวนที่ได้แต่งตั้งไว้แล้วทำการสอบสวนผู้ที่มีส่วนร่วมกระทำผิดนั้นต่อไป ก็ได้ให้ดำเนินการตามข้อ ๕ และข้อ ๖ โดยอนุโลม และให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ.นี้ในกรณีเช่นนี้ให้ใช้พยานหลักฐานที่ได้ทำการสอบสวนมาแล้วประกอบการพิจารณากรณีของผู้มีส่วนร่วมกระทำผิดนั้นได้เท่าที่คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่าไม่ทำให้เสียความเป็นธรรม และให้คณะกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนรวมเป็นสำนวนเดียวกันได้

ในกรณีที่ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเห็นว่า ควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนคณะใหม่เพื่อทำการสอบสวนผู้มีส่วนร่วมกระทำผิด ก็ได้ดำเนินการตามข้อ ๔ ข้อ ๕ และข้อ ๖ และให้คณะกรรมการสอบสวนคณะใหม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ. นี้ ในกรณีเช่นนี้ให้ใช้พยานหลักฐานที่คณะกรรมการสอบสวนคณะเดิมได้ทำการสอบสวนมาแล้วประกอบการพิจารณาได้เท่าที่คณะกรรมการสอบสวนคณะใหม่เห็นว่าไม่ทำให้เสียความเป็นธรรมและจะต้องทำสำเนาพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องในสำนวนการสอบสวนเดิมเข้าร่วมไว้ในสำนวนการสอบสวนใหม่ หรือบันทึกให้ปรากฏว่านำพยานหลักฐานใดจากสำนวนการสอบสวนเดิมมาประกอบการพิจารณาในสำนวนการสอบสวนใหม่ก็ได้

^๖โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

ประโยชน์ส่วนตัว การที่นายประมวล งามไตรไร ได้ให้นายอุดม วรรณจิตต์ นำใบสำคัญแทนใบเสร็จรับเงินที่รับมาจากนายนิยม แก้วผดุงไปกรอรายการและจำนวนเงินเพื่อไปทำเรื่องเบิกจ่ายเงินทุนฯเป็นค่าซื้อทรายส่วนที่เกินได้นำไปใช้จ่ายเป็นค่าก่อสร้างศูนย์ฝึกอบรมฯและสร้างรั้วรอบบริเวณเรือนจำถือได้ว่าเป็นการกระทำที่ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการตามมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง^๗ และมาตรา ๗๔^๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ สมควรลงโทษตัดเงินเดือน ๑๐ % มีกำหนด ๔ เดือน

๑.๓ ต่อมาคณะกรรมการสอบสวนได้รายงานผลการสอบสวนไปยังกรมราชทัณฑ์ และกรมราชทัณฑ์มีความเห็นสรุปได้ว่า นายอุดม วรรณจิตต์ และนายเฉลิม คงจันทร์ กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการตามมาตรา ๖๗ วรรคสาม^๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ สมควรลงโทษไล่ออกทั้งสองคน จึงได้ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ.กรมราชทัณฑ์พิจารณาตามนัยมาตรา ๑๐๔ วรรคสอง (๒)^{๑๐}แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ส่วนกรณีนายนิยม แก้วผดุง และนายอุดม ลัมธนะกุล นั้นเห็นว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงจึงสั่งลงโทษตัดเงินเดือนบุคคลทั้งสอง คนละ ๑๐% เป็นเวลาสี่เดือน สำหรับนายสมใจ สุขแสงชู และนายประมวล งามไตรไร นั้น กรมราชทัณฑ์ได้ดำเนินการดังนี้

- นายสมใจ สุขแสงชู พฤติการณ์เป็นการปฏิบัติตามคำสั่งของนายอุดม วรรณจิตต์ กับนายเฉลิม คงจันทร์ ที่สั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ แต่ไม่มีส่วนรู้เห็นหรือให้ความร่วมมือแต่อย่างใด เพื่อจะได้ระมัดระวังต่อการปฏิบัติราชการสืบไป จึงลงโทษภาคทัณฑ์ไว้

^๗โปรดดูเชิงอรรถที่ ๓, ข้างต้น

^๘โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

^๙มาตรา ๖๗ ๑๗๑ ๑๗๑

การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

^{๑๐}มาตรา ๑๐๔ ๑๗๑ ๑๗๑

ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนที่แต่งตั้งตามมาตรา ๑๐๒ หรือผู้มีอำนาจตามมาตรา ๑๐๒ วรรคสาม วรรคสี่ หรือวรรคห้า แล้วแต่กรณี เห็นว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง สมควรลงโทษปลดออก หรือไล่ออกให้ดำเนินการดังนี้

๑๗๑

๑๗๑

(๒) สำหรับผู้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ ๗ ลงมา ในราชการบริหารส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ.กรมซึ่งผู้ถูกกล่าวหาสังกัดอยู่พิจารณา และเมื่อ อ.ก.พ.กรมมีมติเป็นประการใดให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุดังกล่าวสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น ทั้งนี้ ภายใต้อำนาจ (๑)

๑๗๑

๑๗๑

- นายประมวล งามไตรโร ผู้บัญชาการเรือนจำกลางสงขลาเป็นผู้ควบคุมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เรือนจำทุกด้านตามนโยบายของกรมราชทัณฑ์และให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการ กำหนดตัวเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานแต่ละด้านแต่ละหน่วยงานลดหลั่นกันไปตามลำดับแล้ว ย่อมไม่อาจลงมือปฏิบัติงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ทุกระดับหรือทุกหน่วยงานในเรือนจำได้ เช่น การซื้อทรายก็เพียงแต่วางนโยบายในการจัดหาอุปกรณ์การดูทราย ขนทราย แหล่งซื้อทรายเมื่อติดต่อได้ก็มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติการควบคุมผู้ต้องขังไปซื้อทราย ดูทรายขนทราย มีกรรมการตรวจรับเมื่อได้ทรายมา การจ่ายเงินก็ต้องผ่านการตรวจสอบความถูกต้องของเจ้าหน้าที่งานเงินทุน หัวหน้างานเงินทุน หัวหน้าฝ่ายอบรมและฝึกวิชาชีพตามลำดับ เมื่อปรากฏว่าเจ้าหน้าที่งานเงินทุนประพฤติปฏิบัติตนไม่สมควรไม่เหมาะสมอันก่อให้เกิดความเสียหายกับหน่วยงานขึ้นได้จึงได้สั่งสับเปลี่ยนหน้าที่ของเจ้าหน้าที่งานเงินทุนและผู้เกี่ยวข้องกับการซื้อทรายเพื่อตรวจสอบหลักฐานทางบัญชีจึงทำให้เกิดมีการร้องเรียนกล่าวหาผู้บัญชาการเรือนจำ แต่จากข้อเท็จจริงจากการสอบสวนและทางปฏิบัติไม่มีหลักฐานยืนยันว่าผู้บัญชาการเรือนจำได้กระทำการตามที่ผู้ถูกกล่าวหาขัดทอดเพราะมีหลักฐานยืนยันว่าการก่อสร้างศูนย์ฝึกอบรมข้าราชการภาคใต้ได้ก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยเปิดทำการแล้วในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๒๖ แต่การดำเนินการซื้อทรายที่มีการทุจริตขึ้นนั้นได้เริ่มดำเนินการในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๒๗ แต่ก็ เป็นความบกพร่องของนายประมวล งามไตรโร ในการปฏิบัติหน้าที่ กรณีควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่จนเป็นเหตุให้มีการทุจริตขึ้น แต่เนื่องจากงานในความรับผิดชอบของผู้บัญชาการเรือนจำมีมากมายที่ต้องรับผิดชอบ และเมื่อทราบเหตุก็ได้ดำเนินการแก้ไขในทันทีป้องกันมิให้เกิดความเสียหายมากขึ้น จึงได้ว่ากล่าวตักเตือนนายประมวล งามไตรโร ให้ระมัดระวังควบคุมดูแลติดตามผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้เคร่งครัดไม่ให้เกิดเหตุการณ์ทำนองนี้ขึ้นอีก และกรมราชทัณฑ์ได้รายงานการดำเนินการดังกล่าวไปยังกระทรวงมหาดไทยเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔

๒. สำนักงาน ป.ป.ป. ได้รับเรื่องร้องเรียนเป็นบัตรสนเท่ห์ ๒ ฉบับฉบับแรกลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๘ และฉบับที่สองลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๒๙กล่าวหานายประมวล งามไตรโร กับพวก ทุจริตและประพฤติมิชอบหลายประการซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ป. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ แล้ว เห็นว่า นายประมวลงามไตรโร นายอุดม วรรณจิตต์ นายเฉลิม คงจันทร์ และนายสมใจ สุขแสงชูซึ่งร่วมกันเบิกเงินค่าทรายเกินกว่าที่มีการจัดซื้อจากราษฎร มีการจัดซื้อทรายจากราษฎรเท็จ โดยราษฎรที่ขายทรายไม่มีตัวตนและที่อยู่ตามใบสำคัญรับเงินค่าทรายและราษฎรที่ปรากฏชื่อในใบสำคัญรับเงินค่าทรายไม่ได้ขายทรายให้เรือนจำกลางสงขลาแต่อย่างใด ตลอดจนปลอมลายมือชื่อราษฎรที่ขายทรายให้เรือนจำกลางสงขลา มีมูลความผิดทางวินัย ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการฐานจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ หรือมติดังรัฐมนตรีอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำหรือยอมให้ผู้อื่น

กระทำการอื่นได้อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤดิชั่วอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๖๗ วรรคสาม^{๑๑} มาตรา ๖๘ วรรคสอง^{๑๒} และมาตรา ๘๑ วรรคสอง^{๑๓} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ ประกอบด้วยมาตรา ๖^{๑๔} แห่งพระราชบัญญัติวินัยข้าราชการกรมราชทัณฑ์ พุทธศักราช ๒๔๘๒ และมีความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือ รักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จ่ายทรัพย์สิน จ่ายทรัพย์สินนั้นเกินกว่าที่ควรจ่ายเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๓ และมาตรา ๑๕๗ ประกอบกับมาตรา ๘๓ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และสำนักงาน ป.ป.ป. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ นร ๑๔๐๓/๑๑๒๙๑ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๓๖ แจ้งไปยังอธิบดีกรมราชทัณฑ์เพื่อขอให้ดำเนินการทางวินัยกับบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ป.ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๙^{๑๕} แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ.๒๕๑๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย

^{๑๑}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๙, ข้างต้น

^{๑๒}มาตรา ๖๘ ๑๒๑ ๑๒๒

การประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการหรือปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ หรือมติดคณะรัฐมนตรี อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

^{๑๓}มาตรา ๘๑ ๑๒๑ ๑๒๒

การกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก หรือโทษที่หนักกว่าจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก หรือได้รับโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ หรือกระทำหรือยอมให้ผู้อื่นกระทำการอื่นได้อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤดิชั่วอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

^{๑๔}มาตรา ๖ ข้าราชการกรมราชทัณฑ์ต้องปฏิบัติตามวินัยที่ตั้งที่บัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และตามบทมาตรา ๗, ๘ และ ๙ แห่งหมวดนี้

^{๑๕}มาตรา ๑๙ เมื่อคณะกรรมการมีมติว่าเรื่องที่สอบสวนเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดมีมูลว่าผู้นั้นกระทำความผิด ให้ประธานกรรมการรายงานให้นายกรัฐมนตรีทราบและส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นดำเนินการทางวินัยต่อไป และถ้ากรณีเป็นความผิดทางอาญาให้แจ้งต่อพนักงานสอบสวน ทั้งนี้ ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติตามมาตรา ๑๗ ทวิ

สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการมีมติว่าเรื่องที่สอบสวนเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าวมีมูลเป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ ให้ประธานกรรมการรายงานให้นายกรัฐมนตรีทราบและส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้นั้นดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป และหากกรณีเป็นความผิดอาญาให้แจ้งต่อพนักงานสอบสวน ทั้งนี้ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง

ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับเรื่อง ถ้ามีความจำเป็นคณะกรรมการอาจอนุญาตให้ขยายระยะเวลาออกไปอีกไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสิบวันก็ได้ เมื่อเห็นว่ามิเหตุผลอันสมควร

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ.๒๕๓๐

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้พิจารณาปัญหาข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นว่าในเรื่องนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ป.ได้มีมติว่าการกระทำของนายประมวล งามไตรโรนายอุดม วรรณจิตต์ นายเฉลิม คงจันทร์ นายสมใจ สุขแสงชู และนายนิยม แก้วผดุงมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง แต่เมื่อปรากฏว่าก่อนหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ป.จะได้มีหนังสือแจ้งมติของคณะกรรมการ ป.ป.ป.ที่ชี้มูลความผิดของข้าราชการดังกล่าว นั้นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ ได้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนทางวินัยแก่นายอุดมวรรณจิตต์ นายอุดม ลัมธนะกุล นายเฉลิม คงจันทร์ และนายนิยม แก้วผดุงตามมาตรา ๘๖ วรรคสอง^{๑๖} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้ดำเนินการสอบสวนและทำรายงานเสนอความเห็นต่อผู้สั่งแต่งตั้งจนถึงขั้นที่ผู้สั่งแต่งตั้งได้ส่งลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการทั้งสี่เสร็จไปแล้วเมื่อสำนักงาน ป.ป.ป.ได้ส่งมติของคณะกรรมการ ป.ป.ป.ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องเดียวกันของข้าราชการดังกล่าวมาในภายหลังอีก กรมราชทัณฑ์จึงไม่อาจดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่ข้าราชการทั้งสี่ในเรื่องเดียวกันอีกได้ ทั้งนี้ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้พิจารณาให้ความเห็นไปแล้วในเรื่องเสร็จที่ ๓๒๖/๒๕๓๔^{๑๗} ดังนั้น ปัญหาข้อกฎหมายที่สำนักงาน ก.พ. ประสงค์จะหาหรือจึงมีเพียงกรณีของนายประมวล งามไตรโร ซึ่งกรมราชทัณฑ์ได้มีหนังสือว่ากล่าวตักเตือน (ซึ่งมิใช่โทษทางวินัยตามมาตรา ๘๓^{๑๘} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ หรือมาตรา ๑๐๐ วรรคสอง^{๑๙} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.

^{๑๖}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^{๑๗}บันทึก เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือน ตามมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ (กรณีการดำเนินการตามมาตรา ๑๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ.๒๕๑๘) ส่งถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี พร้อมกับหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๑/๖๐๕ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๓๔

^{๑๘}มาตรา ๘๓ โทษผิดวินัยมี ๖ สถาน คือ

- (๑) ภาคทัณฑ์
- (๒) ตัดเงินเดือน
- (๓) ลดขั้นเงินเดือน
- (๔) ให้ออก
- (๕) ปลดออก
- (๖) ไล่ออก

^{๑๙}มาตรา ๑๐๐ วรรคสอง วรรค ๑

วรรค ๑

โทษทางวินัยมี ๕ สถาน คือ

- (๑) ภาคทัณฑ์

๒๕๓๕) และของนายสมใจสุขแสงชู ซึ่งกรมราชทัณฑ์ได้ลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์ และเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ป.มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการทั้งสองในเรื่องเดิมมาภายหลังผู้บังคับบัญชาจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป ซึ่งประเด็นดังกล่าวนี้ไม่ตรงกับกรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้พิจารณาให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๓๒๖/๒๕๓๕ ดังกล่าวข้างต้น สำหรับประเด็นดังกล่าวนี้คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) เห็นว่า แม้เรื่องที่กรมราชทัณฑ์และคณะกรรมการ ป.ป.ป.สอบสวนจะเป็นเรื่องเดียวกัน คือ การทุจริตต่อหน้าที่ราชการในการจัดซื้อทรายเพื่อนำมาใช้ในกิจการฝึกวิชาชีพผู้ต้องขัง แต่กรณีนี้กรมราชทัณฑ์มิได้กล่าวหานายประมวล งามไตรโร และนายสมใจ สุขแสงชู ว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแต่คณะกรรมการ ป.ป.ป.ได้มีมติชี้มูลความผิดของข้าราชการทั้งสองว่ามีความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีจึงแตกต่างกัน และปรากฏข้อเท็จจริงด้วยว่านายประมวล งามไตรโร และนายสมใจ สุขแสงชู ยังไม่เคยถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๘๖ วรรคสอง^{๒๐} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ หรือมาตรา ๑๐๒ วรรคสอง^{๒๑} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ในเรื่องทุจริตในการซื้อทรายดังกล่าว ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ป.มีมติชี้มูลความผิดในเรื่องเดียวกันมาในภายหลังโดยเห็นว่าเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ผู้บังคับบัญชาของข้าราชการดังกล่าวก็ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการนั้นด้วย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๙ ทวิ วรรคหนึ่ง^{๒๒} แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ.๒๕๑๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและ

(๒) ตัดเงินเดือน

(๓) ลดขั้นเงินเดือน

(๔) ปลดออก

(๕) ไล่ออก

^{๒๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^{๒๑}มาตรา ๑๐๒

ฯลฯ

ฯลฯ

การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ดำเนินการตามวิธีการที่ผู้บังคับบัญชาเห็นสมควร ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนและในการสอบสวนนี้ต้องแจ้งข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยจะระบุหรือไม่ระบุข้อพยานก็ได้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา เมื่อดำเนินการแล้วถ้าฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดวินัยก็ให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๐๓ หรือมาตรา ๑๐๔ แล้วแต่กรณีถ้ายังฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดวินัย จึงจะยุติเรื่องได้

^{๒๒}มาตรา ๑๙ ทวิ เมื่อผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับเรื่องตามมาตรา ๑๙ แล้วต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนทางวินัย หรือต้องดำเนินการเพื่อพิจารณาโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องดังกล่าว เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการประการใดไปบ้างแล้ว ให้แจ้งคณะกรรมการทราบผลทุกสามสิบวัน

ฯลฯ

ฯลฯ

ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๓๐ ประกอบกับ
มาตรา ๑๐๒ วรรคสอง^{๒๓} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕

(ลงชื่อ) อักษราทร จุฬารัตน
(นายอักษราทร จุฬารัตน)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ธันวาคม ๒๕๓๘

^{๒๓}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒๑, ข้างต้น