

บันทึก

เรื่อง หรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการล้างมลทินผู้กระทำผิดวินัยตาม
พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงมีพระชนมพรรษา ๖๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๓๐

กระทรวงศึกษาธิการ ได้มีหนังสือ ปกปิด ส่วนมาก ที่ ศธ ๐๒๐๔/๒๐๗๙๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๓๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า กระทรวงศึกษาธิการ ได้รับรายงานจากสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สปช.) ว่า สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ดได้มีคำสั่งที่ ๘๓/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๙ ลงโทษตัดเงินเดือนข้าราชการครูรายหนึ่ง คือ นายไพฑูรย์ อรรถเสลา ตำแหน่งอาจารย์ ๑ โรงเรียนบ้านแวง สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภออาจสามารถ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน ๑๐ % เป็นเวลา ๒ เดือน และ สปช.ได้เห็นชอบกับระดับโทษนั้นแล้ว จึงได้เสนอสำนวนการสอบสวนมาเพื่อพิจารณาตามนัยมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๙ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ และโดยที่ได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงมีพระชนมพรรษา ๖๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๓๐ กองนิติการ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการจึงมีบันทึกเสนอปลัดกระทรวงศึกษาธิการเพื่อทราบ ว่า ข้าราชการครูรายนี้ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัตินี้แล้ว ซึ่งปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้รับทราบเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ และได้ส่งสำนวนการสอบสวนคืนให้แก่ สปช. เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ ต่อมาจังหวัดร้อยเอ็ดได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ แจ้งให้ สปช.ทราบว่าคำสั่งของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ด ที่ ๘๓/๒๕๓๐ ที่สั่งลงโทษตัดเงินเดือนนายไพฑูรย์ อรรถเสลา จำนวน ๑๐ % เป็นเวลา ๒ เดือนนั้น คลาดเคลื่อน เพราะคำสั่งที่ ๘๓/๒๕๓๐ ได้ลง พ.ศ. เป็น พ.ศ. ๒๕๒๙ แทนที่จะเป็น พ.ศ. ๒๕๓๐ ดังจะเห็นได้จากคำสั่งของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ด ที่ ๑๑/๒๕๓๑ ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ แก้ไขคำว่า “พ.ศ. ๒๕๒๙” ในคำสั่งที่ ๘๓/๒๕๓๐ เป็น “พ.ศ. ๒๕๓๐” เมื่อเป็นเช่นนี้ สปช.จึงได้รายงานให้ปลัดกระทรวงศึกษาธิการทราบว่า นายไพฑูรย์ อรรถเสลา ไม่ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๐ เนื่องจากถูกลงโทษทางวินัยหลังจากวันที่พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ มีผลใช้บังคับแล้ว กระทรวงศึกษาธิการจึงขอหารือว่า นายไพฑูรย์ อรรถเสลา จะได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๐ หรือไม่

ในการพิจารณาปัญหาที่ขอหารือมานี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๒) ได้รับฟังคำชี้แจงเพิ่มเติมจากผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวงและสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ) และผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.) สรุปความได้ว่า นายไพฑูรย์ อรรถเสลา ข้าราชการครู สังกัด

สำนักงานการประถมศึกษาอำเภออาจสามารถ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ด ได้กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๒๙ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ดได้มีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนนายไพฑูรย์ฯ จำนวน ๑๐ % เป็นเวลา ๒ เดือน ตามคำสั่งที่ ๘๓/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๐ แต่ในคำสั่งดังกล่าวได้พิมพ์วันที่ของคำสั่งผิดเป็นวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๙ ฝ่ายการเงินสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ดได้รับทราบคำสั่งตัดเงินเดือนดังกล่าวเมื่อประมาณเดือนมกราคม ๒๕๓๑ จึงได้หักเงินเดือนประจำเดือนมกราคม ๒๕๓๑ ของนายไพฑูรย์ฯ เพียงครั้งเดียวจำนวน ๒๐ % (วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๓๑) ต่อมาสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดร้อยเอ็ดได้มีคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๓๑ แก้ไขวันที่ของคำสั่งที่ ๘๓/๒๕๓๐ ให้ถูกต้อง จึงมีปัญหาว้່าข้าราชการครูผู้นี้ได้รับการล้างมลทินหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๒) ได้พิจารณาปัญหาที่ขอหารือมาประกอบกับคำชี้แจงเพิ่มเติมผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานปลัดกระทรวงและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ) และผู้แทนสำนักงานกฤษฎีกา (สำนักงาน ก.พ.) แล้ว มีความเห็นว่า มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ บัญญัติว่า “ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๓๐ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ...” แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่านายไพฑูรย์ฯ ได้กระทำผิดวินัยเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๒๙ ซึ่งเป็นการกระทำผิดก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ แต่นายไพฑูรย์ฯ ได้รับโทษภายหลังวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ คือตามคำสั่งลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๐ และได้ถูกตัดเงินเดือนตามคำสั่งนั้นเมื่อเดือนมกราคม ๒๕๓๑ กรณีของนายไพฑูรย์ฯ จึงไม่เข้าเกณฑ์ตาม มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๐ นายไพฑูรย์ฯ จึงไม่ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

(ลงชื่อ) อมร จันทสมบุรณ์

(นายอมร จันทสมบุรณ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤศจิกายน ๒๕๓๑