

ที่ นร ๐๕๐๑/๐๙๒๓

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ทำช่างวังหน้า กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๒๘

เรื่อง สถานบริการ “โรงน้ำชาเตี้ยวไช้ฮง” ขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ
ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙

เรียน อธิบดีกรมตำรวจ

- อ้างถึง (๑) หนังสือกรมตำรวจ ที่ มท ๐๖๐๑ (ป.๑)/๗๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๒๘
(๒) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๕๐๑/๖๔๐
ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๒๘
(๓) หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๑/๘๕๓๘
ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๒๘

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็น
ทางกฎหมายของกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๒๒
(๒) ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการประชุมของกรรมการร่างกฎหมาย
พ.ศ. ๒๕๒๒

ตามหนังสือกรมตำรวจที่อ้างถึง (๑) ได้ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เสนอให้คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) พิจารณาปัญหาที่
คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้เคยวินิจฉัยมาแล้ว โดยข้อเท็จจริง
มีอยู่ว่า ในกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล (พล.ต.ท.เสนห์ สิทธิพันธุ์) มีคำสั่งไม่ต่ออายุ
ใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ “โรงน้ำชาเตี้ยวไช้ฮง” ประจำปี ๒๕๒๒ เนื่องจากผู้รับอนุญาตฯขาด
คุณสมบัติเพราะผู้แทนของผู้รับอนุญาตฯมีความประพฤติเสื่อมเสียตามมาตรา ๒๑ ประกอบกับ
มาตรา ๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งอธิบดีกรมตำรวจ (พล.ต.อ.
มนต์ชัย พันธุ์คงชื่น) ได้มีคำสั่งยกอุทธรณ์ของผู้รับอนุญาตฯ (วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒)
แล้ว แต่เมื่อศาลฎีกามีคำพิพากษายกฟ้องในความผิดที่ผู้แทนของผู้รับอนุญาตฯถูกกล่าวหาเมื่อ
วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๒๔ ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล (พล.ต.ท.จำรัส จันทรวงศ์) ได้สั่งการ
ใหม่โดยมีคำสั่งต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ. ๒๕๒๒-๒๕๒๕ ให้ ต่อมาผู้รับอนุญาตฯขอต่อ
อายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ. ๒๕๒๖ อีก และในระหว่างที่เรื่องอยู่ในระหว่างการดำเนินการของ
เจ้าหน้าที่ กรมตำรวจได้ขอหารือไปยังกระทรวงมหาดไทยว่าการที่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล

(พล.ต.ท.จำรัสฯ) มีคำสั่งต่ออายุใบอนุญาตให้ผู้รับอนุญาตฯประจำปี พ.ศ. ๒๕๒๒-๒๕๒๕ จะกระทำหรือไม่ ซึ่งกระทรวงมหาดไทยได้มีบันทึกตอบข้อหารือของกรมตำรวจดังกล่าวข้างต้น (วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๖) โดยเห็นชอบด้วยกับความเห็นของกรมอัยการว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของอธิบดีกรมตำรวจเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒ เป็นที่สุดแล้ว และผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจต่ออายุใบอนุญาตอีกต่อไป ต่อมาผู้รับอนุญาตฯได้ร้องขอความเป็นธรรม (วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๗) ดังนี้ กรมตำรวจหารือว่าหากผู้บัญชาการตำรวจนครบาลจะระงับคำร้องขอความเป็นธรรมของผู้รับอนุญาตฯและถือปฏิบัติตามบันทึกกระทรวงมหาดไทยดังกล่าว จะเป็น การถูกต้องหรือไม่ หรือกรมตำรวจจะมีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลดำเนินการต่ออายุใบอนุญาตได้อย่างไรหรือไม่ ซึ่งในปัญหานี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อกรมตำรวจไปแล้วตามหนังสือที่อ้างถึง (๒) ว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของอธิบดีกรมตำรวจเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒ เป็นที่สุด ตามมาตรา ๑๑ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติสถานบริการฯ ฉะนั้น ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจต่ออายุใบอนุญาตให้แก่ผู้รับอนุญาตฯอีก จึงควรระงับคำร้องขอความเป็นธรรมของผู้รับอนุญาตฯและถือปฏิบัติตามบันทึกกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวข้างต้น

ในการพิจารณาเรื่องนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือที่อ้างถึง (๓) ขอให้จัดส่งผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหาดังกล่าว ดังความแจ้งอยู่แล้ว นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว มีความเห็นว่า เนื่องจากระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๓ กำหนดว่า กรรมการร่างกฎหมายจะพิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายแก่กระทรวง ทบวง กรม รัฐวิสาหกิจ ฯลฯ เท่านั้น และข้อ ๑๐ วรรคสามกำหนดว่า กระทรวง ทบวง กรม รัฐวิสาหกิจ ฯลฯ อาจขอให้ทบทวนปัญหาที่กรรมการร่างกฎหมายคณะใดคณะหนึ่งได้วินิจฉัยไปแล้วอีกครั้งหนึ่งได้ ฯลฯ และระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการประชุมของกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๑๔ (๒) กำหนดว่า เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจจัดให้มีการประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมายได้ เมื่อส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจขอให้ทบทวนปัญหาที่กรรมการร่างกฎหมายคณะใดคณะหนึ่งได้วินิจฉัยไปแล้ว ฉะนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) จึงเห็นว่าการขอให้ทบทวนความเห็นดังกล่าวจะต้องกระทำโดยส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจผู้ขอความเห็นเท่านั้น แต่ปรากฏว่าในหนังสือของกรมตำรวจที่อ้างถึง ระบุเฉพาะ “ข้อโต้แย้งพร้อมด้วยเหตุผล” ที่สถานบริการ “โรงน้ำชาเตียวไต้ฮง” ยกขึ้น โดยกรมตำรวจกล่าวเพียงว่า “มีเหตุผลและรับฟังได้” ทั้งนี้ โดยมีได้ระบุว่า ในส่วนของกรมตำรวจเองนั้น กรมตำรวจไม่เห็นพ้องกับความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ในประเด็นใด และด้วยเหตุผลอย่างไร ฉะนั้น เรื่องนี้จึงมิใช่เป็นกรณีที่ส่วนราชการผู้ขอความเห็น (กรมตำรวจ) ได้ขอให้มีการทบทวนปัญหาที่กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ได้วินิจฉัยไปแล้วตามระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวข้างต้น แต่เป็นการขอให้ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมายพิจารณาปัญหานี้ใหม่อีกครั้งหนึ่ง

ตามคำขอของสถานบริการ “โรงน้ำชาเตียวไ้ฮ่ง” และคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) จึงมีมติไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณา

เรื่องนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอเรียนเป็นข้อสังเกตว่า หากกรมตำรวจมีความประสงค์ที่จะยืนยันให้ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมายพิจารณาปัญหาดังกล่าวข้างต้นก็ขอให้หนังสือยืนยันความประสงค์นั้น และปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาทั้ง ๒ ฉบับตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) และ (๒) โดยระบุให้ชัดแจ้งว่า กรมตำรวจไม่เห็นพ้องกับความเห็นของกรมร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ในประเด็นใด และด้วยเหตุผลแต่อย่างใด

อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) อมร จันทสมบุรณ์

(นายอมร จันทสมบุรณ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการกรม

โทร. ๒๒๒๐๒๐๖ – ๙