

บันทึก

เรื่อง การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร
ภายหลังจากที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุแล้ว

กรมโยธาธิการมีหนังสือ ที่ มท ๐๘๑๘/๑๕๒๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๓๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายกรณีบริษัทสินสุขสวัสดิ์ จำกัด ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตโดยใช้แบบแปลนที่เคยได้รับอนุญาตไว้แล้วทุกประการภายหลังใบอนุญาตหมดอายุว่า บริษัทสินสุขสวัสดิ์ จำกัด ได้รับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารไว้ก่อนกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ใช้บังคับการก่อสร้างจึงได้รับการยกเว้นตามข้อ ๔๙^๑ แห่งกฎกระทรวงดังกล่าว ในการที่ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงนั้น ส่วนปัญหาที่บริษัทมายื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารภายหลังที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุไปโดยใช้แบบแปลนเดิมนั้น ก็จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนการต่ออายุใบอนุญาตตามปกติต่อไปและไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕) นั้น

คณะกรรมการควบคุมอาคารได้พิจารณาความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ว่า "... ก็จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนการต่ออายุใบอนุญาตตามปกติต่อไปและไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ฯ ..." แล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๓๕^๒ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้ระบุว่า การต่ออายุต้องยื่นคำขอก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ แต่ในกรณีนี้ผู้ขออนุญาตได้มาขอต่ออายุใบอนุญาตภายหลังใบอนุญาตหมดอายุไปแล้ว จึงมีปัญหว่าการต่ออายุใบอนุญาตตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวนั้น จะต้องปฏิบัติเช่นไรเพื่อให้ถูกต้องตามกฎหมายและเกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้วเห็นว่า การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารภายหลังที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุไปโดยใช้แบบแปลนเดิมในกรณีของบริษัทสินสุขสวัสดิ์ จำกัด นั้น เป็นกรณีซึ่งบริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและได้เริ่มการก่อสร้างอาคารไว้ก่อนกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.

^๑ ข้อ ๔๙ การก่อสร้าง ดัดแปลงหรือเปลี่ยนการใช้อาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่ได้ยื่นคำขออนุญาตหรือได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารไว้แล้ว ก่อนวันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ ให้ได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงนี้

^๒ มาตรา ๓๕ ใบอนุญาตที่ออกตามมาตรา ๒๑ หรือมาตรา ๒๒ ให้ใช้ได้ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต ถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตประสงค์จะขอต่ออายุใบอนุญาตจะต้องยื่นคำขอก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ และเมื่อได้ยื่นคำขอดังกล่าวแล้ว ให้ดำเนินการต่อไปได้จนกว่าเจ้าพนักงานท้องถิ่นจะสั่งไม่อนุญาตให้ต่ออายุใบอนุญาตนั้น

๒๕๓๕)๑ ใช้บังคับ ดังนั้น การก่อสร้างอาคารของบริษัทฯ จึงได้รับการยกเว้นตามข้อ ๔๙^๓ แห่งกฎกระทรวงฉบับนี้ ในการที่ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงดังกล่าว ส่วนปัญหาที่บริษัทฯ ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารภายหลังที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุไปโดยแบบแปลนยังคงเป็นไปตามที่ได้รับอนุญาตไว้เดิม เนื่องจากมาตรา ๓๕^๔ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ มิได้กำหนดมาตรการใดไว้สำหรับกรณีที่มีได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ จึงเห็นว่า การพิจารณาให้มีการก่อสร้างต่อไปในกรณีเช่นนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพของความเป็นจริง ก็น่าที่จะพิจารณาอนุญาตในลักษณะเช่นเดียวกับการพิจารณาต่ออายุใบอนุญาตเสมือนในกรณีปกติที่มีกฎกระทรวงกำหนดเกี่ยวกับการพิจารณาการขอต่ออายุใบอนุญาตที่เคยปฏิบัติอยู่เดิม

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาเรื่องนี้แล้วเห็นว่า ความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ดังกล่าวนั้นน่าจะแตกต่างไปจากความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕^๕ ที่เคยวินิจฉัยว่า การต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานต้องต่ออายุก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ และความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖^๖ เอง ที่เคยวินิจฉัยว่าในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่งรถโดยสารขนาดเล็กได้มายื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตฯ ก่อนใบอนุญาตฯ สิ้นอายุน้อยกว่า ๑๒๐ วัน ย่อมถือได้ว่าผู้ได้รับใบอนุญาตดังกล่าวหมดสิทธิที่จะยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตฯ เนื่องจากมาตรา ๒๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้บัญญัติเงื่อนไขไว้เป็นพิเศษว่าต้องยื่นคำขอก่อนใบอนุญาตฯ สิ้นอายุไม่น้อยกว่า ๑๒๐ วัน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงขอให้กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ พิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ได้พิจารณาแล้วก็มีความเห็นยืนยันความเห็นเดิม

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า ความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ในกรณีนี้แตกต่างไปจากความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕ และความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ที่ได้เคยให้ความเห็นไว้แล้วในปัญหาทำนองเดียวกัน และกรณีเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญ ซึ่งผลของการวินิจฉัยอาจกระทบกระเทือนต่อวิถีทางปฏิบัติราชการอันอาจก่อให้เกิดผลเสียหายแก่ประโยชน์สาธารณะหรือระบบบริหารราชการเป็นส่วนรวม

^๓ โปรดดูเชิงอรรถที่ (๑)

^๔ โปรดดูเชิงอรรถที่ (๒)

^๕ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย กองที่ ๕) ได้ให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๐๖/๒๕๑๔ (บันทึกเรื่อง ปัญหาเกี่ยวกับการขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานตามพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๑๒) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ สร ๐๘๐๒/๓๘๖๑ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๑๔ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๖ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้ให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๓๗๗/๒๕๒๘ (บันทึก เรื่อง การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบการขนส่งโดยสารขนาดเล็กตามมาตรา ๒๘ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒) ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๕๐๑/๑๕๘๖ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๒๘ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

จึงเห็นควรจัดให้มีการประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมายเพื่อพิจารณาปัญหาดังกล่าว ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๔^๓ (๑) และ (๔) ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการประชุมของกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ.๒๕๒๒

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยได้ฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมโยธาธิการและกรุงเทพมหานคร) แล้ว ได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงมหาดไทยว่า กรณีการขอต่ออายุใบอนุญาตของบริษัทสินสุขสวัสดิ์ จำกัด นั้น เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารให้แก่บริษัทสินสุขสวัสดิ์ จำกัด ไปแล้ว โดยถือปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ที่วินิจฉัยว่า จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนการต่ออายุใบอนุญาตตามปกติต่อไปและไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ และปัจจุบันบริษัทก็ได้ก่อสร้างอาคารต่อไปจนแล้วเสร็จไปกว่า ๘๐% แล้ว แต่เนื่องจากปัจจุบันยังมีการก่อสร้างอาคารขนาดใหญ่ที่ค้างการดำเนินการตามใบอนุญาตก่อสร้างอาคารอยู่อีกเป็นจำนวนมาก และเมื่อใบอนุญาตก่อสร้างอาคารสิ้นอายุลง ผู้รับใบอนุญาตได้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตหลังจากที่ใบอนุญาตสิ้นอายุลงแล้ว กรณีมีทั้งใบอนุญาตก่อสร้างอาคารสิ้นอายุโดยยังมิได้ลงมือก่อสร้าง มีการก่อสร้างอาคารไปบ้างแล้ว และบางกรณีมีการก่อสร้างไปจนเกือบจะเสร็จแล้ว ซึ่งคณะกรรมการควบคุมอาคารเกรงว่าการปฏิบัติตามแนวคำวินิจฉัยดังกล่าวอาจจะเป็นการขัดต่อมาตรา ๓๕^๔ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ ได้ จึงมีมติให้กรมโยธาธิการหารือปัญหาดังกล่าวมาอีกครั้งหนึ่งเพื่อจักได้ยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) เห็นว่า กรณีตามข้อหารือของกรมโยธาธิการในเรื่องนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๒ ประการ คือ

(๑) การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ ถ้ามีการยื่นคำขอภายหลังออกใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุลงแล้วเจ้าพนักงานท้องถิ่นจะต่ออายุใบอนุญาตให้ได้หรือไม่ และ

(๒) ในกรณีตาม (๑) นั้น หากเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่สามารถต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารให้ได้ และอาคารนั้นเป็นอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่เคยได้รับยกเว้น

^๓ ข้อ ๑๔ เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจพิจารณาจัดให้มีการประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมายได้ ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ความเห็นของกรรมการร่างกฎหมายคณะใดคณะหนึ่ง แตกต่างไปจากความเห็นของกรรมการร่างกฎหมายคณะอื่น หรือคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ที่เคยมีมาแล้ว

ฯลฯ

ฯลฯ

(๔) เมื่อเห็นว่าเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญ หรือผลของการวินิจฉัยอาจกระทบกระเทือนต่อวิถีทางปฏิบัติราชการ อันอาจก่อให้เกิดผลเสียหายแก่ประโยชน์สาธารณะหรือระบบบริหารราชการเป็นส่วนรวม

^๔ โปรดดูเชิงอรรถที่ (๒)

ไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ตามข้อ ๔๙ ของกฎกระทรวงนี้ เนื่องจากเป็นอาคารที่ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างไว้ก่อนวันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ หากต้องมีการยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างอาคารดังกล่าวขึ้นอีกครั้งหนึ่งซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ. ๒๕๓๕)ฯ ใช้บังคับแล้ว อาคารดังกล่าวจะอยู่ได้บังคับที่จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงนี้หรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่ ๑ ในประเด็นว่าการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯถ้ามีการยื่นคำขอภายหลังจากใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุลงแล้ว เจ้าพนักงานท้องถิ่นจะต่ออายุใบอนุญาตให้ได้หรือไม่ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) เห็นว่า เมื่อมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๓๕ ได้บัญญัติความไว้ชัดเจนแล้วว่า ถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตประสงค์จะขอต่ออายุใบอนุญาตจะต้องยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนใบอนุญาตสิ้นอายุ ดังนั้น ในกรณีที่มีการขอต่ออายุใบอนุญาตหลังจากที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุลงแล้ว เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงไม่อาจต่ออายุใบอนุญาตให้ได้

ประเด็นที่ ๒ เมื่อได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ ๑ แล้วว่า การยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯภายหลังจากที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุลงแล้ว เจ้าพนักงานท้องถิ่นจะต่ออายุใบอนุญาตให้ได้ กรณีจึงต้องพิจารณาต่อไปว่า หากอาคารนั้นเป็นอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่เคยได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ตามข้อ ๔๙ ของกฎกระทรวงนี้ เนื่องจากเป็นอาคารที่ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างไว้ก่อนวันที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับ และต้องมีการยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างอาคารดังกล่าวขึ้นอีกครั้งหนึ่งซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ. ๒๕๓๕)ฯ ใช้บังคับแล้ว อาคารดังกล่าวจะอยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงนี้หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) พิจารณาแล้วเห็นว่า สาเหตุที่ต้องมีการขออนุญาตก่อสร้างอาคารดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งก็เนื่องมาจากใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุลงโดยไม่ได้มีการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตเสียก่อนที่ใบอนุญาตจะสิ้นอายุนั่นเอง และเมื่อการอนุญาตให้ก่อสร้างตามใบอนุญาตเดิมนั้นทำให้อาคารดังกล่าวไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕)ฯ ตามข้อ ๔๙ ของกฎกระทรวงดังกล่าวแล้ว การขออนุญาตก่อสร้างในครั้งหลังนี้ ซึ่งเป็นการขออนุญาตตามที่เคยได้รับใบอนุญาตไว้ก่อนนั้น จึงไม่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕)ฯ นั้นเช่นเดียวกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากข้อ ๔๙ ดังกล่าวนั้นแล้วก็จะเห็นได้ว่ากฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕)ฯนี้ มีเจตนารมณ์ที่จะใช้บังคับกับอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่มีการยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารดังกล่าวขึ้นใหม่ภายหลังจากที่กฎกระทรวงนี้ใช้บังคับแล้วเท่านั้น ไม่ได้มุ่งที่จะให้ใช้บังคับกับการก่อสร้างอาคารที่ได้รับอนุญาตไว้แล้ว หรืออาคารที่ได้มีการยื่นคำขออนุญาตไว้ก่อนหน้านั้นแล้วแต่อย่างใด

อย่างไรก็ดี เจ้าพนักงานท้องถิ่นผู้มีอำนาจอนุญาตก็ไม่ได้ถูกผูกมัดให้ต้องอนุญาตตามคำขอในครั้งหลังนี้แต่อย่างใด เจ้าพนักงานท้องถิ่นยังมีอำนาจที่จะใช้ดุลพินิจพิจารณาว่ากรณีสมควรจะอนุญาตหรือไม่ กล่าวคือ หากภายในอายุของใบอนุญาตเดิมนั้นผู้ได้รับใบอนุญาตยังไม่ได้ลงมือก่อสร้างเลยหรือลงมือก่อสร้างไว้เพียงเล็กน้อย ซึ่งไม่เป็นการยากที่จะแก้ไขหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕)ฯ หรือในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตได้ลงมือก่อสร้างไปแล้วเป็นบางส่วนแล้วปล่อยทิ้งร้างไปเป็นเวลานาน ๆ โดยมีพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นได้ว่าไม่มีความตั้งใจที่จะให้การก่อสร้างนั้นดำเนินการไปตามปกติ เช่นที่ควรจะเป็น และได้ปล่อยให้ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุลงโดยไม่ได้ขอต่ออายุใบอนุญาตเสียแต่ในช่วงอายุใบอนุญาตเดิมต่อเมื่อมีการประกาศใช้กฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕)ฯ แล้ว จึงมาขออนุญาตก่อสร้างอีกครั้งหนึ่ง เช่นนี้ เจ้าพนักงานท้องถิ่นก็มีอำนาจที่จะไม่อนุญาตตามคำขอครั้งหลังนี้ได้ หรือถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตได้ทำการก่อสร้างไปมากแล้ว ซึ่งเป็นการยากที่จะแก้ไขหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ.๒๕๓๕)ฯ และการจะอนุญาตตามคำขอในครั้งหลังนี้จะไม่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะจนเกินสมควร ซึ่งได้แก่ประโยชน์สาธารณะในด้านที่เกี่ยวกับความมั่นคงแข็งแรง ความปลอดภัย การป้องกันอัคคีภัย การสาธารณสุข การรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม การผังเมือง การสถาปัตยกรรมหรือการอำนวยความสะดวกแก่การจราจร เจ้าพนักงานท้องถิ่นก็มีอำนาจที่จะอนุญาตให้ก่อสร้างต่อไปตามคำขอในครั้งหลังนี้ได้ เป็นต้น

(ลงชื่อ) อักษราทร จุฬารัตน

(นายอักษราทร จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สิงหาคม ๒๕๓๙