

บันทึก

เรื่อง อำนาจในการเรียกเอกสารหลักฐานจากกระทรวงทบวงกรม
เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์

ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน สำนักนายกรัฐมนตรี
ลับ ที่ สร.๐๔๐๑/๐๕๒๙ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๒๑ ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
พิจารณาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับกรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญของสำนักงาน
คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ว่า
ถูกผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นกล่าวหาจนเป็นเหตุให้ไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี
คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ได้รับเรื่องราวร้องทุกข์ของข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ร้องเรียนไว้
พิจารณา และได้มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนส่งเอกสารหลักฐาน
ความบกพร่องอันเป็นเหตุให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้นั้นไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี
พ.ศ. ๒๕๒๐ ไปให้พิจารณา สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนเห็นว่าอำนาจในการ
พิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีให้แก่ข้าราชการพลเรือนสามัญนั้น เป็นอำนาจโดยตรงของ
ผู้บังคับบัญชาตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๑๙) ข้อ ๔ จึงไม่อยู่ในเขตอำนาจของ
คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ที่จะรับปัญหาเรื่องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย จึงใคร่ขอหารือในปัญหา
ข้อกฎหมายว่าภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการ
ส่งเสริมการลงทุนจำเป็นต้องส่งเอกสารหรือต้องชี้แจงต่อสำนักงานคณะกรรมการเรื่องราวร้อง
ทุกข์เพียงใดหรือไม่

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย กองที่ ๖) ได้
พิจารณาปัญหาข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนประกอบกับได้ฟังคำชี้แจง
ข้อเท็จจริงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนและผู้แทนสำนักงาน
คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์แล้วเห็นว่า ข้อที่หารือมา มีประเด็นที่ต้องพิจารณาอยู่เพียงว่า
คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์มีอำนาจที่จะเรียกให้สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนส่ง
เอกสารหลักฐานหรือให้ไปชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาได้เพียงใดหรือไม่ หรืออีกนัยหนึ่ง
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนมีหน้าที่ต้องส่งเอกสารหลักฐานหรือไปชี้แจงต่อ
คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ เพียงใดหรือไม่ ในประเด็นนี้เห็นว่า บทบัญญัติในมาตรา ๑๗
(๑) (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเรื่องราวร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๑๒ ได้กำหนดความไว้

๑ มาตรา ๑๗ ในการพิจารณาเรื่องราวร้องทุกข์ทั้งปวง ให้คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์
หรืออนุกรรมการแล้วแต่กรณี มีอำนาจ

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) มีหนังสือสอบถามกระทรวงทบวงกรมและเทศบาลที่เกี่ยวข้อง ให้ชี้แจงข้อเท็จจริงและ

ชัดเจนแล้วว่าการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ให้คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์มีอำนาจเรียกให้กระทรวงทบวงกรม และเทศบาลที่เกี่ยวข้องส่งเอกสารหลักฐานต่างๆ หรือสั่งให้บุคคลในสังกัดมาให้ถ้อยคำประกอบการพิจารณาตลอดจนจัดส่งผู้แทนมาชี้แจงได้ เมื่อบทกฎหมายมีอยู่ชัดเจนเช่นนี้แล้ว สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนซึ่งมีฐานะเป็นกระทรวงทบวงกรมย่อมมีหน้าที่ต้องจัดส่งเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนไม่มีอำนาจที่จะวินิจฉัยว่าเรื่องราวใดเป็นเรื่องที่อยู่นอกอำนาจที่คณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์จะรับไว้พิจารณาและยกเอาเหตุดังกล่าวมาเป็นข้ออ้างที่จะไม่ส่งเอกสารหลักฐานหรือไม่มาชี้แจงต่อคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ เพราะข้อโต้แย้งดังกล่าวเป็นคนละประเด็นกับประเด็นที่ว่าคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์มีอำนาจเรียกให้สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนส่งเอกสารหลักฐานมาประกอบการพิจารณาได้หรือไม่ ฉะนั้น จึงเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนมีหน้าที่ต้องส่งเอกสารหลักฐานหรือส่งผู้แทนไปชี้แจงต่อคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ในเมื่อคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ต้องการ ตามอำนาจที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๗ ดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ ตามนัยแห่งความเห็นที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย กองที่ ๑) ได้เคยพิจารณาให้ความเห็นเป็นบรรทัดฐานไว้ในเรื่องการปฏิบัติในการส่งเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์ (กรณีนายนิทัศน์ คันธเสวี)

(ลงชื่อ) อมร จันทสมบุรณ์

(นายอมร จันทสมบุรณ์)

รองเลขาธิการฯ

ปฏิบัติราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรกฎาคม ๒๕๖๑

การปฏิบัติพร้อมทั้งเหตุผลในกรณีนั้น

(๓) ให้กระทรวงทบวงกรมและเทศบาลที่เกี่ยวข้องส่งเอกสารหลักฐานต่างๆ หรือสั่งให้บุคคลในสังกัดมาให้ถ้อยคำประกอบการพิจารณา

(๔) ให้กระทรวงทบวงกรมและเทศบาลที่เกี่ยวข้องส่งผู้แทนมาชี้แจง

ฯลฯ

ฯลฯ