

บันทึก

เรื่อง คำสั่งกรมอาชีวศึกษาให้ข้าราชการครูปฏิบัติราชการประจำ (กรณีนายประวัตินิพนธ์) ซึ่งออกตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

สำนักงาน ก.ค.ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๑๕๐๖/๑๔๖๔๘ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๓๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขอหารือปัญหาข้อกฎหมาย สรุปความได้ว่ากรมอาชีวศึกษาได้มีคำสั่ง ที่ ๘๑๓/๒๕๓๙ เรื่อง ให้ข้าราชการครูปฏิบัติราชการประจำลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๙ สั่งให้ข้าราชการครูซึ่งสังกัดกองวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำนวน ๓ ราย ไปปฏิบัติราชการประจำในหน่วยงานแห่งใหม่ โดยมีนายประวัตินิพนธ์ ตำแหน่งอาจารย์ ๑ วิทยาลัยอาชีวศึกษาชลบุรี ไปปฏิบัติราชการประจำที่วิทยาลัยศิลปหัตถกรรมกรุงเทพ และต่อมาได้มีคำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ เรื่องให้ข้าราชการครูปฏิบัติราชการประจำ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ สั่งให้นายประวัตินิพนธ์ ตำแหน่งอาจารย์ ๑ วิทยาลัยอาชีวศึกษาชลบุรี ซึ่งปฏิบัติราชการประจำที่วิทยาลัยศิลปหัตถกรรมกรุงเทพ ไปปฏิบัติราชการประจำที่ศูนย์วิจัยและพัฒนาอาชีวศึกษา ๓ (ศิลปหัตถกรรม) หน่วยศึกษานิเทศก์ โดยทั้งสองคำสั่งของกรมอาชีวศึกษามีได้อ้างบทกฎหมายที่ให้อำนาจในการออกคำสั่ง แต่กำหนดให้นายประวัตินิพนธ์ ได้รับเงินเดือนในตำแหน่ง เลขที่ และอัตราเงินเดือนเดิม ต่อมา นายประวัตินิพนธ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๓๖ ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อปลัดกระทรวงศึกษาธิการว่ากรมอาชีวศึกษาปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ก.ค. ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจำกรม หรือประจำกอง ประกอบกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓

กรมอาชีวศึกษาได้มีบันทึกข้อความ ที่ ๐๙๐๓/๙๔๔ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๓๖ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และหนังสือ ที่ ศธ ๐๙๐๓/๓๓๘๓ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๓๗ ถึงเลขาธิการ ก.ค. ชี้แจงว่า คำสั่งดังกล่าวเป็นการสั่งให้ข้าราชการครูไปปฏิบัติราชการประจำหน่วยงานแห่งใหม่เช่นเดียวกับการสั่งให้ข้าราชการครูไปช่วยปฏิบัติราชการในหน่วยงานแห่งใหม่ เพื่อความเหมาะสมและเพื่อประโยชน์ในด้านการบริหารงานของสถานศึกษา เป็นการสั่งโดยอาศัยอำนาจของอธิบดีกรมอาชีวศึกษาซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของนายประวัตินิพนธ์ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ และที่ในคำสั่งได้สั่งว่า “ปฏิบัติราชการประจำ” แทน “ให้ช่วยปฏิบัติราชการ” นั้น ก็เพื่อให้ นายประวัตินิพนธ์ ได้สิทธิในการเบิกค่าเช่าที่พักได้เพียงอย่างเดียวตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ.๒๕๒๖ เพราะถ้าสั่งให้ช่วยปฏิบัติราชการแล้วจะสามารถเบิกค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะเดินทาง และค่าเช่าที่พักในขณะที่ช่วยปฏิบัติราชการได้ซึ่งไม่เป็นการประหยัด และสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือ ที่

ศธ ๐๒๐๔/๓๑๙๑๘ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๓๖ ถึงเลขาธิการ ก.ค. ขอรื้อปัญหาข้อกฎหมายในเรื่องร้องทุกข์ของนายประวัติปริญญาธามาต โดยกระทรวงศึกษาธิการเห็นว่า คำสั่งทั้งสองคำสั่งดังกล่าวของกรมอาชีวศึกษามีได้ระบุอำนาจในการออกคำสั่งและข้อความในคำสั่งได้ใช้คำว่า “ปฏิบัติราชการประจำ” มิได้ใช้คำว่า “ช่วยปฏิบัติราชการ” และกรมอาชีวศึกษาได้ชี้แจงว่าเป็นการสั่งให้ข้าราชการครูไปปฏิบัติราชการในหน่วยงานแห่งใหม่โดยอาศัยอำนาจของผู้มีอำนาจในการสั่งบรรจุแต่งตั้ง มิได้เป็นการสั่งให้ข้าราชการครูประจำกรมหรือประจำกองตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ ประกอบกับกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๒๗)ฯ จึงขอรื้อว่าคำสั่งของกรมอาชีวศึกษาดังกล่าวเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ กล่าวคือ ถือเป็นการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษาตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ หรือเป็นการสั่งให้ข้าราชการครูไปปฏิบัติราชการประจำในหน่วยงานแห่งใหม่เช่นเดียวกับการสั่งให้ข้าราชการครูไปช่วยปฏิบัติราชการในหน่วยงานแห่งใหม่ตามคำชี้แจงของกรมอาชีวศึกษาด้วยเหตุผลอย่างไร

อ.ก.ค.วิสามัญ เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้าราชการครูได้พิจารณาแล้วมีความเห็นเป็นสองฝ่าย โดยฝ่ายที่หนึ่ง เห็นว่า อธิบดีกรมอาชีวศึกษาซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของนายประวัติ ปริญญาธามาต ตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาไปปฏิบัติราชการในหน่วยงานแห่งใหม่ตามที่เห็นสมควรได้ ส่วนฝ่ายที่สองเห็นว่า การออกคำสั่งให้ข้าราชการครูไปปฏิบัติราชการประจำในหน่วยงานแห่งใหม่มีอาจใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ ได้ แต่เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.ฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจำกรม หรือประจำกอง ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ แต่ในที่สุด อ.ก.ค.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้าราชการครูได้มีมติตามความเห็นของฝ่ายที่สอง และโดยที่เป็นเรื่องที่สำคัญจึงมีมติให้นำเสนอ ก.ค.เพื่อพิจารณา ก.ค.พิจารณาแล้วมีมติให้หารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขอทราบความเห็นเพื่อเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

สำนักงาน ก.ค.จึงขอรื้อคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนี้

๑. คำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ และคำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๔ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๔ เป็นคำสั่งที่มีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

๒. คำสั่งทั้งสองคำสั่งดังกล่าวเป็นการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษาตามกฎ ก.ค.ฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๒๗) ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจำกรม หรือประจำกอง ประกอบกับมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ หรือเป็นการสั่งให้ข้าราชการครูไปช่วยปฏิบัติราชการโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) ได้พิจารณา ปัญหาข้อหารื้อดั่งกล่าวประกอบกับได้รับฟังคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงาน ปลัดกระทรวงและสำนักงาน ก.ค.) และผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.) แล้วเห็นว่า กรณีที่สำนักงาน ก.ค. หรือมานี้มีปัญหาที่จะต้องพิจารณาว่า คำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/ ๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ และคำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ เป็นคำสั่งซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ หรือโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ บริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ และคำสั่งกรมอาชีวศึกษาทั้งสองคำสั่งนั้นขัดต่อกฎหมาย หรือไม่

สำหรับปัญหาดังกล่าวข้างต้นคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) เห็นว่า

๑. คำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ ที่สั่งให้ นายประวัติ ปริญาธรรมาศ ตำแหน่งอาจารย์ ๑ วิทยาลัยอาชีวศึกษาชลบุรีไปปฏิบัติราชการ ประจำที่วิทยาลัยศิลปหัตถกรรมกรุงเทพ และคำสั่งกรมอาชีวศึกษาที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ ที่สั่งให้นายประวัติ ปริญาธรรมาศ ไปปฏิบัติราชการประจำที่ศูนย์วิจัยและ พัฒนาอาชีวศึกษา ๓ (ศิลปหัตถกรรม) หน่วยศึกษานิเทศก์ โดยทั้งสองคำสั่งมิได้อ้างบทกฎหมาย ที่ให้อำนาจในการออกคำสั่ง แต่ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าให้นายประวัติ ปริญาธรรมาศ ได้รับ เงินเดือนในตำแหน่งเลขที่ และอัตราเงินเดือนเดิม ซึ่งหมายความว่าคำสั่งกรมอาชีวศึกษาทั้งสอง คำสั่งมิได้เป็นการสั่งให้นายประวัติ ปริญาธรรมาศ พ้นจากตำแหน่งหน้าที่เดิม (ตำแหน่ง อาจารย์ ๑ วิทยาลัยอาชีวศึกษาชลบุรี)

มาตรา ๕๘<sup>๑</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ ประกอบกับ กฎ ก.ค.ฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจำกอง นั้น กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจำ กรมหรือประจำกองว่า ต้องเป็นกรณีที่เป็นการสั่งให้ข้าราชการครูผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งหน้าที่เดิม และต้องมีเหตุของการสั่ง (ข้อ ๑)<sup>๒</sup> และผู้มีอำนาจสั่งบรรจุซึ่งเป็นผู้สั่งให้ข้าราชการครูประจำ หน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจำกอง ต้องสั่งให้ข้าราชการครูผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง

<sup>๑</sup> มาตรา ๕๘ ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๒ มีอำนาจสั่งให้ข้าราชการครู ประจำ หน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจำกอง แล้วแต่กรณี เป็นการชั่วคราว โดยให้พ้นจากตำแหน่ง หน้าที่เดิมได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.

การให้ได้รับเงินเดือน การแต่งตั้ง การเลื่อนชั้นเงินเดือน การรักษา วินัย และการออกจาก ราชการของข้าราชการครูตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค.

<sup>๒</sup> ข้อ ๑ การสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจำกอง ให้พิจารณาสั่งได้ในกรณีดังต่อไปนี้

หน้าที่เดิมนับแต่วันประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจํากอง แล้วแต่กรณี (ข้อ ๓)<sup>๓</sup>

ดังนั้น คำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ และที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ ซึ่งมีได้สั่งให้นายประวัติ ปริญาธรรมาศพ้นจากตำแหน่งหน้าที่เดิม และได้มีเหตุของการสั่งตามข้อ ๑ ของกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจํากอง จึงไม่เป็นการสั่งตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ที่ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรมหรือประจํากอง

๒. คำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ และที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ ขัดต่อกฎหมายหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ อธิบดีกรมอาชีวศึกษาสามารถใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ สั่งให้นายประวัติ ปริญาธรรมาศ ซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาไปปฏิบัติราชการประจำในที่แห่งอื่นเป็นการชั่วคราวในลักษณะเช่นเดียวกับการสั่งให้ไปช่วยปฏิบัติราชการได้ หรือไม่ เห็นว่ามาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวนี้ได้อำนาจให้กรมมีอธิบดีเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ และรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของกรมให้เป็นไปตามนโยบาย แนวทาง และแผนการปฏิบัติราชการของกระทรวง ดังนั้น อธิบดีกรมอาชีวศึกษาจึงสามารถสั่งให้ผู้ได้บังคับบัญชาไปปฏิบัติราชการในหน่วยงานแห่งใหม่เพื่อให้การปฏิบัติราชการของกรมเป็นไปตามนโยบาย แนวทางและแผนการปฏิบัติราชการของกระทรวงได้ แต่การที่คำสั่งกรมอาชีวศึกษา ที่ ๘๑๓/๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ และที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ ได้ใช้คำว่า “ปฏิบัติราชการประจำ” แทนคำว่า “ไปช่วยราชการ” ก็เนื่องจาก

<sup>๓</sup> ข้อ ๓ ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๒ เป็นผู้สั่งให้ข้าราชการครูประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจํากอง โดยให้พ้นจากตำแหน่งหน้าที่เดิมนับแต่วันประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจํากรม หรือประจํากอง แล้วแต่กรณี

<sup>๔</sup> โปรดดูเชิงอรรถที่ (๑)

<sup>๕</sup> มาตรา ๓๒

ฯลฯ

ฯลฯ

กรมมีอธิบดีเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ และรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของกรมให้เป็นไปตามนโยบาย แนวทาง และแผนการปฏิบัติราชการของกระทรวง และในกรณีที่มิกฎหมายอื่นกำหนดอำนาจหน้าที่ของอธิบดีไว้เป็นการเฉพาะการใช้อำนาจและการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าวให้คำนึงถึงนโยบายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดหรืออนุมัติและแนวทางและแผนการปฏิบัติราชการของกระทรวงด้วย

ฯลฯ

ฯลฯ

มติของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๒๙<sup>๖</sup> ได้วางแนวทางในการออกคำสั่งทำนองนี้ไว้ว่า สมควรที่จะสั่งให้ไปปฏิบัติราชการในลักษณะประจำแทนการสั่งให้ไปช่วยราชการ เพื่อเป็นการประหยัดค่าใช้จ่าย (เพราะผู้ได้รับคำสั่งจะมีสิทธิเบิกค่าเช่าที่พักได้เพียงอย่างเดียวตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ เพราะหากสั่งให้ไปช่วยราชการแล้วจะสามารถเบิกค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าพาหนะเดินทาง และค่าเช่าที่พักได้ด้วย) คำว่า “ปฏิบัติราชการประจำ” ตามที่ปรากฏอยู่ในคำสั่งทั้งสองของกรมอาชีวศึกษา จึงมิได้มีความหมายเดียวกันกับคำว่า “ประจำหน่วยงานทางการศึกษา ประจำกรม หรือประจำกอง” ที่บัญญัติอยู่ในมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓

กล่าวโดยสรุป คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๔) เห็นว่าการที่อธิบดีกรมอาชีวศึกษาได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง<sup>๗</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มีคำสั่งกรมอาชีวศึกษาที่ ๘๑๓/๒๕๓๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๓๓ และที่ ๒๗๓๑/๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๓๕ นั้น แม้จะสามารถกระทำได้ตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นแต่เพียงบทบัญญัติทั่วไป ดังนั้น ในกรณีที่อธิบดีประสงค์จะย้ายผู้ใต้บังคับบัญชาไปปฏิบัติราชการตามกรณีที่หารือมานี้ จึงไม่ควรที่จะออกคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งเป็นบทบัญญัติทั่วไป แต่ควรที่จะออกคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. ๒๕๒๓ ซึ่งมีบทบัญญัติเกี่ยวกับกรณีเช่นนี้ไว้โดยตรงจะเป็นการเหมาะสมกว่า

(ลงชื่อ) อักษราทร จุฬารัตน

(นายอักษราทร จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๓๙

<sup>๖</sup> หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนมาก ที่ นร ๐๒๐๑/ว ๑๑๐ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๒๙ เรื่อง มาตรการประหยัดรายจ่าย แจ้งไปยังเลขาธิการ ก.พ.

<sup>๗</sup> โปรดดูเชิงอรรถที่ (๕)