

บันทึก

เรื่อง ทหารือปัญหาตามพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ.๒๕๒๗
(ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในสิ่งปลูกสร้าง)

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สปช.) ได้มีหนังสือที่ ศธ ๑๔๐๒/๓๔๘๗๗ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๓๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า ด้วยนางสาวเอื้องฟ้า สมบัติพานิช ข้าราชการในสังกัด สปช. ซึ่งมีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านได้กู้เงิน ธนาคารอาคารสงเคราะห์เพื่อซื้อบ้านของพี่สาวคือ นางสาวรุ่ง มาประจักษ์ แต่เนื่องจากหลักฐาน สัญญาซื้อขายบ้านและที่ดินระบุว่า บ้านที่ซื้อขายได้มาจากการรับมรดกจากการที่นางหงษ์ สมบัติพานิช (มารดา) ถึงแก่กรรม เมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๔ และตามแบบบันทึกการสอบสวนของจดทะเบียนโอนมรดกที่ให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงานที่ดินระบุว่า บ้านหลังดังกล่าวเป็นมรดกไม่มีพินัยกรรมของนางหงษ์ (มารดา) และนางสาวเอื้องฟ้า ข้าราชการผู้ขอใช้สิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน ซึ่งเป็นทายาทคนหนึ่งได้แสดงเจตนาสละสิทธิไม่รับมรดกและให้ลงชื่อนางสาวรุ่งฯ ผู้ขาย ซึ่งเป็นพี่สาวผู้เดียว แต่นางสาวรุ่งฯ ชี้แจงว่า ตนเองเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายขณะที่ทำงานอยู่ต่างประเทศ และได้ส่งเงินให้นางหงษ์ (มารดา) เป็นผู้ดำเนินการขอลูกสร้างบ้านและขอหมายเลขประจำบ้านต่อมานางหงษ์ (มารดา) ถึงแก่กรรม จึงให้พี่น้องรวมทั้งนางสาวเอื้องฟ้า ผู้ขอใช้สิทธิลงนามสละสิทธิในการรับมรดกเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากพี่น้อง

สปช. เห็นว่า นางสาวรุ่งฯ ได้บ้านดังกล่าวมาโดยการรับมรดกจากมารดา บุตร (ทายาท) ทุกคนย่อมมีกรรมสิทธิ์รวมทั้งนางสาวเอื้องฟ้าฯ ผู้ขอใช้สิทธิด้วย สปช. จึงได้หารือกระทรวงการคลังและได้รับแจ้งว่า ที่ดินที่ปลูกสร้างบ้านเป็นกรรมสิทธิ์ของนางสาวรุ่งฯ (พี่สาว) และหาก สปช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่นางสาวรุ่งฯ (พี่สาว) ได้ส่งเงินมาให้นางหงษ์ (มารดา) ดำเนินการปลูกบ้านเป็นการส่งมาให้เพื่อดำเนินการปลูกบ้านแทนตน บ้านดังกล่าวย่อมเป็นกรรมสิทธิ์ของนางสาวรุ่งฯ (พี่สาว) มิใช่ของนางหงษ์ (มารดา) ดังนั้น เมื่อนางหงษ์ (มารดา) ถึงแก่กรรมจึงไม่เป็นมรดกที่จะตกแก่ทายาท รวมทั้งนางสาวเอื้องฟ้าฯ ซึ่งเป็นข้าราชการผู้ขอใช้สิทธิ เมื่อนางสาวเอื้องฟ้าฯ ได้กู้เงินเพื่อผ่อนชำระราคาบ้านที่ซื้อจากนางสาวรุ่งฯ (พี่สาว) นางสาวเอื้องฟ้าฯ จึงสามารถนำหลักฐานการผ่อนชำระมาเบิกจากทางราชการได้

สปช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า บุคคลที่ให้คำยืนยันว่านางสาวรุ่งฯ (พี่สาว) ได้ส่งเงินมาให้นางหงษ์ (มารดา) ดำเนินการปลูกสร้าง คือ นายทอง สมบัติพานิช ซึ่งเป็นน้องชายของนางสาวรุ่งฯ และธนาคารกสิกรไทย จำกัด ยืนยันว่า นางหงษ์ฯ เคยเป็นลูกค้ำมีบัญชีกับธนาคารจริง คำยืนยันดังกล่าวไม่สามารถที่จะวินิจฉัยได้ว่ากรณีดังกล่าวเป็นความจริงหรือไม่ ดังนั้น สปช. จึงขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่า สิ่งปลูกสร้างดังกล่าวเป็นกรรมสิทธิ์ของนางสาวรุ่งฯ (พี่สาว) หรือของนางหงษ์ (มารดา)

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๘) ได้พิจารณา ปัญหาข้อหารื้อดังก้าว และได้ฟังคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงาน ปลัดกระทรวง และสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ) และผู้แทน กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) แล้ว เห็นว่า เนื่องจากปัญหาที่ สปช.ต้องการหาหรือ คณะกรรมการกฤษฎีกา คือ กรรมสิทธิ์ในบ้านที่นางสาวเอื้องฟ้า ข้าราชการในสังกัด สปช.ขอใช้ สิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน เป็นของนางสายรุ้งฯ (พี่สาว) หรือของนางหงษ์ฯ (มารดา) ซึ่งการวินิจฉัย ปัญหาดังกล่าวนี้ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงตลอดจนพยานหลักฐานต่างๆ ว่า นางสายรุ้งฯ (พี่สาว) ได้ส่ง เงินมาให้นางหงษ์ฯ (มารดา) ดำเนินการปลูกบ้านดังก้าวแทนนางสายรุ้งฯ จริงหรือไม่ ดังนั้น ปัญหาข้อหารื้อของ สปช.ดังก้าวจึงเป็นประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กรรมการร่างกฎหมายที่จะรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายได้ตามนัยมาตรา ๗ (๑) (ข)^๑แห่ง พระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ.๒๕๒๒ ดังนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการ ร่างกฎหมาย คณะที่ ๘) จึงไม่อาจรับปัญหาที่ สปช.หาหรือไว้พิจารณาได้

(ลงชื่อ) อักษราทร จุฬารัตน

(นายอักษราทร จุฬารัตน)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙

^๑ มาตรา ๗ คณะกรรมการกฤษฎีกามีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) กรรมการร่างกฎหมาย

ฯลฯ

ฯลฯ

(ข) รับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือตาม

คำสั่งของนายกรัฐมนตรีหรือมติของคณะรัฐมนตรี

ฯลฯ

ฯลฯ