

บันทึก

เรื่อง ทบทวนปัญหาการใช้อำนาจเปรียบเทียบคดีความผิด  
ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

เดิมกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท ๘๐๐๐/๔๔๐๐ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๓๓ ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้อำนาจเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ว่า

(๑) พนักงานเจ้าหน้าที่ตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๙๐<sup>๑</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๔ หรือพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จะใช้อำนาจเปรียบเทียบคดีอาญาสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้หรือไม่ เพียงใด และหากพนักงานดังกล่าวไม่มีอำนาจเปรียบเทียบ คดี คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีตามมาตรา ๗๔<sup>๒</sup> แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.

<sup>๑</sup>พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๔

มาตรา ๙๐ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๘๙ ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร รองปลัดกรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการที่เป็นสำนักหรือเทียบเท่าสำนัก ผู้อำนวยการเขต ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต และข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่งตั้ง เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่สำหรับปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว และให้มีฐานะเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามความหมายของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่งมีอำนาจเข้าไปในอาคารหรือบริเวณที่ตั้งอาคารที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือข้อบัญญัติดังกล่าว ในเวลาระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการของสถานที่นั้น และเพื่อการนี้ให้มีอำนาจสอบถามข้อเท็จจริงหรือสั่งให้แสดงเอกสารหรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องจากบุคคลที่อยู่หรือทำงานในสถานที่นั้น และให้มีอำนาจยึดหรืออายัดเอกสาร หลักฐาน ยานพาหนะ หรือสิ่งใด ๆ ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด รวมทั้งให้มีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดได้ด้วย

ในกรณีที่มีการจับกุมผู้กระทำความผิดตามวรรคสอง ถ้าผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนักหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนักผู้อำนวยการเขต แล้วแต่กรณี เห็นว่าผู้ต้องหาไม่ควรได้รับโทษจำคุก ให้มีอำนาจเปรียบเทียบกำหนดค่าปรับได้ เมื่อผู้ต้องหาชำระค่าปรับตามจำนวนที่พนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าวกำหนดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีการเปรียบเทียบ ให้ถือว่าคดีเลิกกัน

ถ้าผู้ต้องหาไม่ยอมตามที่ปรับ หรือเมื่อยอมแล้วไม่ชำระค่าปรับภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่งตั้งมีอำนาจในการสอบสวนและมีฐานะเป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

เงินค่าปรับตามมาตรา ๙๑ ให้เป็นรายได้ของกรุงเทพมหานคร

<sup>๒</sup>พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

มาตรา ๗๔ ให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบคดี

๒๕๒๒ จะมีอำนาจเปรียบเทียบคดีแต่เพียงผู้เดียว ใช่หรือไม่ และ

(๒) หากพนักงานเจ้าหน้าที่ตามความในมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๔ หรือพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีอำนาจเปรียบเทียบคดีตามข้อ (๑) ได้ จะมีอำนาจเฉพาะความผิดซึ่งมีโทษปรับสถานเดียวและความผิดตามมาตรา ๖๘<sup>๓</sup> แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ หรือจะมีอำนาจเปรียบเทียบคดีบรรดาความผิดทั้งหลายที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวแล้ว มีความเห็นว่า สำหรับปัญหาตามข้อ (๑) นั้น มาตรา ๗๔<sup>๔</sup> แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้บัญญัติกำหนดตัวบุคคลผู้ที่ได้รับผิดชอบในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ไว้เป็นพิเศษแล้วว่า ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีส่วนพนักงานสอบสวนนั้นมีหน้าที่เพียงส่งเรื่องให้คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในวรรคสามของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว พนักงานสอบสวนจึงไม่อาจเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ได้เอง สำหรับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๙๐<sup>๕</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๔ นั้น ถูกจำกัดให้กระทำเฉพาะการปฏิบัติ

(๑) ในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครผู้แทนกรมอัยการและผู้แทนกรมตำรวจ

(๒) ในเขตจังหวัดอื่น ประกอบด้วยผู้ว่าราชการจังหวัด อัยการจังหวัดซึ่งอธิบดีกรมอัยการมอบหมาย และผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัด

บรรดาความผิดที่มีโทษปรับสถานเดียวตามพระราชบัญญัตินี้ หรือความผิดตามมาตรา ๖๘ ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีมีอำนาจเปรียบเทียบ และเมื่อได้เสียค่าปรับตามที่เปรียบเทียบแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญา

ในกรณีที่พนักงานสอบสวนพบว่าผู้ใดกระทำความผิดตามวรรคสองและผู้นั้นยินยอมให้เปรียบเทียบปรับ ให้พนักงานสอบสวนส่งเรื่องมาให้แก่คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีตามวรรคหนึ่งภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ผู้นั้นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบปรับ

<sup>๓</sup>พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒

มาตรา ๖๘ ผู้ใด

(๑) ไม่มาให้ถ้อยคำหรือส่งเอกสารตามหนังสือเรียกของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๕๑ (๒) โดยไม่มีเหตุอันสมควร หรือ

(๒) ขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์มอบหมาย เจ้าพนักงานท้องถิ่น นายช่างหรือนายตรวจ ตามมาตรา ๔๘ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๓ หรือมาตรา ๕๔ หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๕๑ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ หรือมาตรา ๖๓ แล้วแต่กรณี

ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

<sup>๔</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๒)

<sup>๕</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

หน้าที่ตามมาตรา ๘๙<sup>๖</sup> แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งบัญญัติให้การดำเนินกิจการต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครต้องอยู่ภายใต้บังคับกฎหมายอื่นด้วย เมื่อมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติ

<sup>๖</sup>พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘

มาตรา ๘๙ ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายอื่น ให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ดำเนินกิจการในเขตกรุงเทพมหานครในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) การรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ทั้งนี้ตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และตามกฎหมายอื่นที่กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร

(๒) การทะเบียนตามที่กฎหมายกำหนด

(๓) การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(๔) การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง

(๕) การผังเมือง

(๖) การจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ และทางระบายน้ำ

(๗) การวิศวกรรมจราจร

(๘) การขนส่ง

(๙) การจัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้ามและที่จอดรถ

(๑๐) การดูแลรักษาที่สาธารณะ

(๑๑) การควบคุมอาคาร

(๑๒) การปรับปรุงแหล่งชุมชนแออัดและการจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย

(๑๓) การจัดให้มีและบำรุงรักษาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

(๑๔) การพัฒนาและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

(๑๕) การสาธารณสุข

(๑๖) การสาธารณสุข การอนามัยครอบครัว และการรักษาพยาบาล

(๑๗) การจัดให้มีและควบคุมสุสานและฌาปนสถาน

(๑๘) การควบคุมการเลี้ยงสัตว์

(๑๙) การจัดให้มีและควบคุมการฆ่าสัตว์

(๒๐) การควบคุมความปลอดภัย ความเป็นระเบียบเรียบร้อยและการอนามัยในโรงมหรสพ และสาธารณสถานอื่น ๆ

(๒๑) การจัดการศึกษา

(๒๒) การสาธารณสุข

(๒๓) การสังคมสงเคราะห์

(๒๔) การส่งเสริมการกีฬา

(๒๕) การส่งเสริมการประกอบอาชีพ

(๒๖) การพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร

(๒๗) หน้าที่อื่น ๆ ตามที่กฎหมายระบุให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด

นายอำเภอ เทศบาลนคร หรือตามที่คณะรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบหมาย หรือที่กฎหมายระบุเป็นหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร

บรรดาอำนาจหน้าที่ใดซึ่งเป็นของราชการส่วนกลางหรือราชการส่วนภูมิภาคจะมอบให้กรุงเทพมหานครปฏิบัติก็ได้ โดยให้ทำเป็นพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ข้อบังคับ หรือประกาศ แล้วแต่กรณี ในกรณีที่ทำเป็นข้อบังคับหรือประกาศต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้บัญญัติเรื่องการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีโดยเฉพาะแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครจึงไม่อาจใช้อำนาจตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานครเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ ได้

ส่วนปัญหาตามข้อ (๒) นั้น เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีเป็นผู้มีอำนาจดำเนินการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้แต่เพียงผู้เดียว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาปัญหาในประเด็นนี้<sup>๗</sup>

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ไปให้กรุงเทพมหานครทราบ ตามหนังสือ ที่ นร ๐๖๐๑/๔๑๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๓๓

ต่อมากรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท ๘๐๐๓/๑๐๖๓๓ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๓๓ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า กรุงเทพมหานครมีความเห็นในกรณีนี้ว่า พนักงานสอบสวนมีหน้าที่เพียงส่งเรื่องให้คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีดำเนินการตามมาตรา ๗๔<sup>๘</sup> แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ และพนักงานสอบสวนไม่อาจเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ได้เอง ซึ่งกรุงเทพมหานครก็ได้ถือปฏิบัติตามตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ประกาศใช้ตลอดมา กระทั่งต่อมาได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๔ บัญญัติให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่งตั้งตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว มีอำนาจจับกุม มีอำนาจเปรียบเทียบกำหนดค่าปรับ และมีอำนาจสอบสวนผู้กระทำผิดได้ด้วย ซึ่งกรุงเทพมหานครได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่ได้บัญญัติไว้ โดยกรุงเทพมหานครได้ใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐ วรรคสาม<sup>๙</sup> เปรียบเทียบปรับผู้กระทำผิดต่อข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและกฎหมายอื่นที่กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร รวมทั้งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ในระหว่างการเข้าไปในอาคาร ตามมาตรา ๙๐<sup>๑๐</sup> ทั้งนี้ เพราะผู้ต้องหาได้กระทำผิดในอาคารและจับกุมในอาคาร

กรุงเทพมหานครจึงขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) กรณีแจ้งกรุงเทพมหานครว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๔ ไม่อาจใช้อำนาจตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.

<sup>๗</sup>บันทึก เรื่อง การใช้อำนาจเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ถึงกรุงเทพมหานคร ที่ นร ๐๖๐๑/๔๑๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๓๓

<sup>๘</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๒)

<sup>๙</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

<sup>๑๐</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

๒๕๒๘ ดำเนินการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้ เพราะถูกจำกัดให้กระทำเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๘๙<sup>๑๑</sup>แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งบัญญัติให้การดำเนินกิจการต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายอื่น ด้วย และมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้บัญญัติเรื่องการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีโดยเฉพาะแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากกรุงเทพมหานครเห็นว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐ วรรคสาม มีอำนาจเปรียบเทียบกำหนดค่าปรับผู้กระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารทุกฐานความผิดแม้จะมีโทษจำคุกด้วย ถ้ากรณีที่มีการจับกุมผู้กระทำความผิดในระหว่างการเข้าไปในอาคารตามมาตรา ๙๐ วรรคสอง<sup>๑๒</sup>ด้วยเหตุผลว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ ไม่ได้อยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายอื่น เพียงแต่บัญญัติว่าในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๘๙ ข้าราชการกรุงเทพมหานครบางตำแหน่งมีอำนาจจับกุม มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ และมีอำนาจสอบสวนผู้กระทำความผิดได้ด้วย มาตรา ๙๐ ไม่ได้มีบทบัญญัติจำกัดอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ แต่ตรงกันข้ามพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐ ยังมีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดในระหว่างการตรวจค้นในอาคาร ฯลฯ ได้เป็นพิเศษ โดยไม่จำกัดว่าต้องมีหมายจับหรือเป็นกรณีความผิดซึ่งหน้าตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๙๘ (๒)<sup>๑๓</sup> อนึ่ง มาตรา ๘๙ เท่านั้นที่บัญญัติว่า ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายอื่นให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการ (ไม่ได้กล่าวเรื่องการจับกุมการเปรียบเทียบปรับ การสอบสวน) ในเขตกรุงเทพมหานครในเรื่องดังต่อไปนี้... ฯลฯ ถ้าตีความให้มาตรา ๙๐ อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๘๙ ด้วย ข้าราชการกรุงเทพมหานครเกือบจะไม่มีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเลย

กรุงเทพมหานครจึงเห็นว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐ วรรคสามมีอำนาจเปรียบเทียบปรับความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ได้ทุกข้อหาความผิดดังเหตุผลที่กล่าวข้างต้น

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงจัดให้มีการประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมายเพื่อพิจารณาปัญหาดังกล่าว ตามข้อ ๑๔ (๒)<sup>๑๔</sup> ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า

<sup>๑๑</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๖)

<sup>๑๒</sup>โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

<sup>๑๓</sup>ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๙๘ การค้นในที่รโหฐานนั้น จะค้นได้แต่เฉพาะเพื่อหาตัวคนหรือสิ่งของที่ต้องการค้นเท่านั้น แต่มีข้อยกเว้นดังนี้

(๑) ในกรณีที่ค้นหาสิ่งของโดยไม่จำกัดสิ่ง เจ้าพนักงานผู้ค้นมีอำนาจยึดสิ่งของใด ๆ ซึ่งน่าจะใช้เป็นพยานหลักฐานเพื่อประโยชน์หรือยืนยันผู้ต้องหาหรือจำเลย

(๒) เจ้าพนักงานซึ่งทำการค้นมีอำนาจจับกุมบุคคลหรือสิ่งของอื่นในที่ค้นนั้นได้เมื่อมีหมายอีกต่างหาก หรือในกรณีความผิดซึ่งหน้า

<sup>๑๔</sup>ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการประชุมกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ.๒๕๒๒

ข้อ ๑๔ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจพิจารณาจัดให้มีการประชุมใหญ่กรรมการร่าง

ด้วยการประชุมกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ.๒๕๒๒

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าว โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมโยธาธิการ) และผู้แทนกรุงเทพมหานครเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นพ้องกับความเห็นของกรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖ ว่า มาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง<sup>๙๕</sup> แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า ให้ผู้ดำรงตำแหน่งในกรุงเทพมหานครตามที่ระบุไว้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๘๙<sup>๙๖</sup> แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ฉะนั้น การใช้อำนาจจับกุม ตรวจค้น หรือเปรียบเทียบปรับของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าว ตามที่บัญญัติต่อมาในมาตรา ๙๐ วรรคสอง<sup>๙๗</sup> และมาตรา ๙๐ วรรคสาม<sup>๙๘</sup> จึงกระทำได้เพียงภายในขอบเขตที่มาตรา ๘๙ บัญญัติไว้ เมื่อมาตรา ๘๙ บัญญัติให้การดำเนินกิจการต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานครตามที่ระบุไว้หลายรายการนั้นต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายอื่น จึงแสดงว่า บทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครดังกล่าวมีลักษณะเป็นบทบัญญัติของกฎหมายทั่วไป ซึ่งในกรณีใดที่มีกฎหมายเฉพาะเรื่องบัญญัติหลักเกณฑ์การควบคุมหรือการปฏิบัติในเรื่องเดียวกับกิจการในอำนาจหน้าที่กรุงเทพมหานครไว้เป็นพิเศษแล้ว ก็จะต้องใช้บังคับตามบทบัญญัติของกฎหมายเฉพาะเรื่องนั้นไม่อาจนำบทบัญญัติของกฎหมายทั่วไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ มาใช้บังคับให้ขัดแย้งกันได้ ส่วนการใช้อำนาจของกรุงเทพมหานครคงกระทำได้เพียงเท่าที่มีได้มีบทบัญญัติของกฎหมายเฉพาะเรื่องบัญญัติไว้เท่านั้น

ด้วยเหตุนี้ เมื่อการควบคุมอาคารได้มีพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ บัญญัติหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ไว้โดยเฉพาะแล้ว และตามมาตรา ๗๔<sup>๙๙</sup> แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวบัญญัติให้จัดตั้งคณะบุคคลขึ้นเป็นคณะกรรมการเปรียบเทียบคดี เพื่อให้เป็นองค์กรผู้พิจารณาดำเนินการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้แต่เพียงฝ่ายเดียว จึงเป็นกรณีที่มิมีบทบัญญัติกฎหมายกำหนดหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบคดีไว้เป็นพิเศษโดยเฉพาะแล้ว ซึ่งการใช้อำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครต้องอยู่ภายใต้กฎหมายอื่นดังกล่าวตามนัยมาตรา ๘๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ ฉะนั้น

กฎหมายได้ ในกรณีดังต่อไปนี้

๑ล๑

๑ล๑

(๒) เมื่อส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจขอให้ทบทวนปัญหาที่กรรมการร่างกฎหมายคณะใดคณะหนึ่งได้วินิจฉัยไปแล้ว

๑ล๑

๑ล๑

๑๕ โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

๑๖ โปรดดูเชิงอรรถ (๖)

๑๗ โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

๑๘ โปรดดูเชิงอรรถ (๑)

๑๙ โปรดดูเชิงอรรถ (๒)

พนักงานเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครจึงไม่อาจใช้อำนาจตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติ  
ดังกล่าวเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒  
ได้

(ลงชื่อ) วัฒนา รัตนวิจิตร

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

รองเลขาธิการฯ

ปฏิบัติราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔