

บันทึก

เรื่อง ทหหรือปัญหากฎหมายตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ.๒๕๐๙
(กรณีสถานบริการ “โรงน้ำชาเตียวไ้ซง” ขอต่ออายุใบอนุญาต
ให้ตั้งสถานบริการ)

กรมตำรวจได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๖๐๑(ป.๑)/๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๒๘ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า กองบัญชาการตำรวจนครบาลได้เสนอเรื่อง นายวิชัย เกียรติคงยิ่ง ผู้แทนของห้างหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเตียวไ้ซงซึ่งเป็นผู้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ “โรงน้ำชาเตียวไ้ซง” ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับบันทึกกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๔/๓๑๑๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๖ สั่งว่า ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจสั่งให้ต่ออายุใบอนุญาตสถานบริการดังกล่าว ตามความเห็นของกรมอัยการ โดยมีรายละเอียดของเรื่องดังนี้ คือ

(๑) สถานบริการ “โรงน้ำชาเตียวไ้ซง” ที่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ ก็เนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพลับพลาไชย เขต ๒ ได้ทำการจับกุมผู้ร้อง (นายวิชัย ฯ) โดยกล่าวหาว่าหน่วงเหนี่ยวกักขังทำให้เสื่อมเสียเสรีภาพและทำร้ายร่างกาย ร.ต.ต.ชวลิต พรหมไพบูลย์ ขณะที่เข้าไปตรวจสถานบริการดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๒๑ แต่ผู้ร้องไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา จึงต่อสู้คดีในชั้นศาล อย่างไรก็ดี ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลเห็นว่าผู้ร้องเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖ (๒)^๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการพ.ศ.๒๕๐๙ เนื่องจากเห็นว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย จึงสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๒๒ ทั้ง ๆ ที่ศาลยังมิได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าผู้ร้องกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา และต่อมา อธิบดีกรมตำรวจได้มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ร้องเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒ ผู้ร้องเห็นว่า คำสั่งของผู้บัญชาการตำรวจนครบาลดังกล่าวไม่ชอบ

^๑มาตรา ๖ ผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการตามมาตรา ๔ ต้องมีคุณสมบัติดังนี้

(๑) อายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์

(๒) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรม

(๓) ไม่เป็นผู้วิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(๔) ไม่เป็นผู้เจ็บป่วยด้วยโรคติดต่ออันเป็นที่รังเกียจแก่สังคมโรคพิษสุราเรื้อรัง หรือโรคยาเสพติดให้โทษอย่างร้ายแรง

(๕) ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษในความผิดเกี่ยวกับเพศ ตามประมวลกฎหมายอาญา ในความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการค้าหญิงและเด็กหญิง ตามกฎหมายว่าด้วยการปรามการทำให้แพร่หลายและการค้าวัตถุอันลามก หรือตามกฎหมายว่าด้วยการปรามการค้าประเวณี

ในกรณีที่นิติบุคคลเป็นผู้ขออนุญาตตั้งสถานบริการ ผู้แทนของนิติบุคคลนั้นต้องมีคุณสมบัติตามความในวรรคก่อน

ด้วยกฎหมาย เพราะมิได้เข้าหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ.๒๕๐๙ มาตรา ๒๑^๒ ฉะนั้น คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมตำรวจที่สั่งยกอุทธรณ์ของผู้ร้อง ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมาย เช่นเดียวกัน เมื่อคำสั่งอธิบดีกรมตำรวจไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นนี้ จะถือเป็นที่สุดหาได้ไม่

(๒) ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๒๔ ศาลฎีกาพิพากษายกฟ้องในความผิดที่ผู้ร้องถูกกล่าวหา เพราะไม่เชื่อว่าผู้ร้องได้กระทำความผิด ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอต่ออายุใบอนุญาตซึ่งผู้บัญชาการตำรวจนครบาลก็ได้มีการสั่งการใหม่โดยสั่งต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ - ๒๕๒๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๒๕ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า คำสั่งผู้บัญชาการตำรวจนครบาลที่สั่งการครั้งหลังนี้เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้ร้องไม่ได้กระทำความผิด ต่อมา ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๖ อีก แต่ปรากฏว่าเจ้าของสถานที่ตั้งสถานบริการได้ให้บุคคลอื่นเช่าสถานที่ไปประกอบกิจการอย่างอื่น กองบัญชาการตำรวจนครบาลจึงได้สั่งให้รื้อการต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๖ ไว้ก่อน

(๓) เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๖ ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อสถานีตำรวจนครบาลพลับพลาไชย เขต ๒ ขอย้ายสถานบริการไปตั้งอยู่เลขที่ ๑๖๒๖/๗-๑๐ ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร สถานีตำรวจนครบาลพลับพลาไชย เขต ๒ จึงได้ส่งเรื่องไปยังสถานีตำรวจนครบาลมักกะสัน พิจารณาดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยการขอย้ายสถานบริการ ในระหว่างที่สถานีตำรวจนครบาลมักกะสันกำลังดำเนินการอยู่ ก็ได้รับบันทึกกระทรวงมหาดไทยที่เห็นชอบด้วยกับความเห็นของกรมอัยการว่า ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจต่ออายุใบอนุญาตให้แก่สถานบริการดังกล่าวอีก

(๔) สาเหตุที่กระทรวงมหาดไทยมีบันทึกดังกล่าวถึงกรมตำรวจ ก็เนื่องจากในระหว่างนั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเดียวใช้ซึ่งกับพวก ได้เป็นโจทก์ ฟ้องกรมตำรวจกับพวก เป็นจำเลยต่อศาลแพ่งในความผิดฐานละเมิด เรียกค่าเสียหายจำนวน ๓,๑๖๗,๑๗๙ บาท สำหรับกรณีที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลไม่ต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ เป็นเหตุให้โจทก์ได้รับความเสียหาย แต่ต่อมาโจทก์ได้ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องคดีต่อศาลแพ่งและศาลมีคำสั่งอนุญาตตามคำขอ ในระหว่างที่กรมตำรวจถูกฟ้องต่อศาลแพ่งในความผิดฐานละเมิดดังกล่าวนั้น กรมตำรวจได้มีบันทึกกรมตำรวจ ต่วนมาก ที่ มท ๐๕๐๓/๑๕๒๗๒ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๒๖ หรือปัญหาข้อกฎหมายไปยังกระทรวงมหาดไทยว่า การที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลสั่งต่ออายุใบอนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเดียวใช้ซึ่งผู้เป็นโจทก์ ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๒๔ จะกระทำได้อหรือไม่ เพราะกรมตำรวจยังไม่ได้สั่งการว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับการกระทำของกองบัญชาการตำรวจนครบาล เพียงแต่รับทราบเมื่อถูกฟ้องแล้ว กระทรวงมหาดไทยจึงได้มีบันทึกกระทรวงมหาดไทย ต่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๔/๓๑๑๙ ลง

^๒มาตรา ๒๑ ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการขาดคุณสมบัติที่ดี ดำเนินกิจการสถานบริการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมที่ดี ดำเนินกิจการสถานบริการโดยไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ หรือฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ก็ดี พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจไม่ต่ออายุใบอนุญาตหรือสั่งพักใช้ใบอนุญาต หรือสั่งเพิกถอนใบอนุญาตได้

การสั่งพักใช้ใบอนุญาต ให้สั่งพักได้ครั้งละไม่เกินสามสิบวัน

วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ ตอบข้อหารือของกรมตำรวจว่า กระทรวงมหาดไทยได้มอบหมายให้กรมอัยการพิจารณาข้อหารือของกรมตำรวจแล้ว ผลการพิจารณาของกรมอัยการปรากฏว่า การที่ทางหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเตียวไช่ฮง ยื่นคำร้องขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒ ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลมีคำสั่งไม่อนุญาต ผู้รับอนุญาตจึงอุทธรณ์คำสั่งของผู้บัญชาการตำรวจนครบาลต่ออธิบดีกรมตำรวจ อธิบดีกรมตำรวจมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์ จึงถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมตำรวจเป็นที่สุดตามมาตรา ๑๑^๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๒๑ ฉะนั้น การที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลสั่งอนุญาตให้ทางหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเตียวไช่ฮงต่ออายุใบอนุญาตภายหลังจากที่อธิบดีกรมตำรวจได้มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์แล้ว จึงเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๑ โดยชัดแจ้ง กรมอัยการจึงมีความเห็นว่า ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจสั่งให้ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการดังกล่าว ซึ่งอธิบดีกรมตำรวจมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์เป็นที่สุดแล้ว และการที่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลมีคำสั่งในคำขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติสถานบริการ ฯ ไม่เป็นผลให้กรมตำรวจต้องผูกพันกับการกระทำดังกล่าว กระทรวงมหาดไทยเห็นชอบด้วยกับความเห็นของกรมอัยการ

(๕) เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้บัญชาการตำรวจนครบาล โดยอ้างว่า ตามที่กระทรวงมหาดไทยได้มีบันทึกเห็นชอบด้วยกับความเห็นของกรมอัยการนั้น ถ้าพิจารณาโดยรวบรัดไม่พึงเหตุผลและข้อเท็จจริงของเรื่องที่เกิดขึ้นโดยละเอียดประกอบแล้ว ก็น่าจะเป็นดังที่กรมอัยการตีความแต่ถ้าพิจารณาโดยละเอียดแล้ว จะเห็นว่า ไม่อาจนำมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ ฯ มาใช้บังคับกับทางหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเตียวไช่ฮงได้ เพราะการนำมาตรา ๑๑ มาใช้บังคับ ต้องเป็นกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการโดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยอาศัยเหตุตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการฯ แต่ถ้าหากคำสั่งผู้บัญชาการตำรวจนครบาลที่สั่งไม่ให้ต่ออายุใบอนุญาตเป็นคำสั่งที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย กล่าวคือ สั่งไม่ให้ต่ออายุใบอนุญาตโดยถือว่าผู้ร้องซึ่งเป็นผู้แทนของผู้รับอนุญาตกระทำผิดฐานหน่วงเหนี่ยวกักขังทำให้เสื่อมเสียเสรีภาพและทำร้ายร่างกายเจ้าพนักงานตำรวจ ซึ่งต่อมาศาลพิพากษาว่าผู้ร้องมิได้กระทำผิดตามข้อหา นั้น คำสั่งของอธิบดีกรมตำรวจที่สั่งยกอุทธรณ์ เพราะถือว่าผู้ร้องกระทำผิดย่อมไม่เป็นที่สุดตามนัยมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการฯ เพราะเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมาแต่แรก และ

^๓มาตรา ๑๑ ในกรณีพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ออกใบอนุญาต หรือไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการในกรุงเทพมหานคร ผู้ขออนุญาตหรือผู้ขอต่ออายุใบอนุญาตมีสิทธิอุทธรณ์ต่ออธิบดีกรมตำรวจ ในจังหวัดอื่น ผู้ขออนุญาตหรือผู้ขอต่ออายุใบอนุญาตมีสิทธิอุทธรณ์ต่อปลัดกระทรวงมหาดไทย การอุทธรณ์ให้กระทำภายในกำหนดสามสิบวันนับแต่วันได้รับหนังสือพนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งการไม่อนุญาตหรือไม่ต่ออายุใบอนุญาต

คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมตำรวจหรือปลัดกระทรวงมหาดไทยแล้วแต่กรณีให้เป็นที่สุด

หนังสือของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามความในวรรคแรก ต้องแสดงเหตุผลในการไม่ออกใบอนุญาต หรือไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้ผู้ขอทราบด้วย

กรณีอย่างเดียวกันนี้ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลก็เคยสั่งให้ผู้รับอนุญาต ฯ รายอื่นต่ออายุใบอนุญาตมาแล้ว เช่น สถานบริการควีนส์บาร์และสถานบริการอื่น ๆ ทำให้ผู้ร้องไม่ได้รับความเป็นธรรม

(๖) ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลได้พิจารณาคำร้องดังกล่าวแล้วมีข้อหาหรือว่าการที่กระทรวงมหาดไทยได้สั่งการให้ถือปฏิบัติตามบันทึกกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๔/๓๑๑๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๖ แล้วเช่นนี้หากกองบัญชาการตำรวจนครบาลจะสั่งระงับคำร้องขอความเป็นธรรมของผู้ร้อง ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๗ เพราะถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมตำรวจเป็นที่สุดตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ ฯ และผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจสั่งให้ต่ออายุใบอนุญาตต่อไป นั้น จะเป็นการถูกต้องหรือไม่ ดังนั้น ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลจึงหารือกรมตำรวจ ซึ่งกรมตำรวจได้ส่งเรื่องนี้ให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องโรงแรมและสถานบริการของกรมตำรวจพิจารณา

(๗) คณะกรรมการพิจารณาเรื่องโรงแรมและสถานบริการ ได้ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาตีความอีกครั้งหนึ่งว่า

(๗.๑) คำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นอันสิ้นสุด เพราะอธิบดีกรมตำรวจสั่งยกอุทธรณ์ของผู้ร้องตามข้อ (๖) แล้วหรือไม่

(๗.๒) เมื่อผู้บัญชาการตำรวจนครบาลได้สั่งให้ต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ ถึง พ.ศ.๒๕๒๕ ไปแล้ว ต่อมาในปี พ.ศ.๒๕๒๖ จะสั่งไม่ให้ต่ออายุใบอนุญาตนั้น จะกระทำหรือไม่ ถ้าไม่ให้ต่ออายุใบอนุญาตจะเป็นการขัดด้วยกฎหมายหรือไม่

(๗.๓) กรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ. ๒๕๒๒ ถึง พ.ศ.๒๕๒๕ ให้ เพราะถือว่าผู้ร้องมิได้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ ฯ เนื่องจากศาลพิพากษาว่าผู้ร้องมิได้กระทำความผิด ดังนั้น จะขัดด้วยกฎหมายหรือไม่

(๘) ฉะนั้น กรมตำรวจจึงขอหาหรือว่า ในกรณีดังกล่าวนี้ หากผู้บัญชาการตำรวจนครบาลจะปฏิบัติตามข้อเสนอในข้อ (๖) จะเป็นการถูกต้องหรือไม่เพียงใด หรือกรมตำรวจจะมีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลดำเนินการอย่างไรในข้อ (๗) ทั้งนี้ เพื่อจักได้ยึดถือเป็นทางปฏิบัติต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าว และได้ฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมตำรวจ) แล้ว มีความเห็นดังนี้

ทางหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเดี่ยวใช้สง โดยนายวิชัย เกียรติคงยิ่ง ได้ขอต่ออายุใบอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ “โรงน้ำชาเดี่ยวใช้สง” ประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ แต่ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลได้มีคำสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาตให้เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๒๒ โดยระบุเหตุผลตามมาตรา ๒๑^๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ.๒๕๐๙ว่า ผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ

^๔โปรดดูเชิงอรรถที่ (๒)

ดังกล่าวขาดคุณสมบัติ เนื่องจากผู้แทนของผู้รับอนุญาตฯเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียตาม มาตรา ๖ (๒)^๔ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการฯ มิได้อาศัยคำพิพากษาของศาลแต่ประการใด ผู้รับอนุญาต ฯ จึงได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่ออธิบดีกรมตำรวจ ซึ่งอธิบดีกรมตำรวจได้มีคำ วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้รับอนุญาตฯ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) มีความเห็นว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของอธิบดีกรมตำรวจดังกล่าว ย่อมเป็นที่สุดตามมาตรา ๑๑ วรรคสอง^๖ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ.๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๒๑ จะรื้อฟื้นขึ้นพิจารณาใหม่เป็น อย่างอื่นอีกไม่ได้ ฉะนั้น ภายหลังจากที่อธิบดีกรมตำรวจได้มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้รับ อนุญาต ฯ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒ แล้ว ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจต่ออายุ ใบอนุญาตให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัดโรงน้ำชาเตียวไต้ฮงอีก ด้วยเหตุนี้ เมื่อศาลฎีกาได้มีคำพิพากษา ยกฟ้องในความผิดที่นายวิชัย ฯ ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๒๔ การที่ผู้บัญชาการ ตำรวจนครบาลได้สั่งการใหม่โดยมีคำสั่งต่ออายุใบอนุญาตให้ผู้รับอนุญาตฯ ประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ - ๒๕๒๕ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่มีผลเป็นการต่ออายุใบอนุญาต ประจำปี พ.ศ.๒๕๒๒ - ๒๕๒๕ เนื่องจากการสั่งการที่ฝ่าฝืนมาตรา ๑๑ โดยชัดแจ้ง คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ มีผลให้ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลมีอำนาจต่ออายุใบอนุญาตประจำปี พ.ศ.๒๕๒๖ ให้แก่ผู้รับ อนุญาต ฯ ได้ ดังนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) มีความเห็นว่า หากผู้บัญชาการตำรวจนครบาลจะปฏิบัติตามที่เสนอในข้อ (๖) คือ ระเบียบคำร้องขอความเป็น ธรรมของนายวิชัยฯ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๗ และถือปฏิบัติตามบันทึก กระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๔/๓๑๑๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๒๖ ซึ่งเห็นชอบ ด้วยกับความเห็นของกรมอัยการที่ว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของอธิบดีกรมตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๒ เป็นที่สุดตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการฯ และผู้บัญชาการ ตำรวจนครบาลไม่มีอำนาจต่ออายุใบอนุญาตอีกต่อไป นั้น ย่อมเป็นการปฏิบัติที่ถูกต้องแล้ว

(ลงชื่อ) วัฒนา รัตนวิจิตร

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

รองเลขาธิการ ฯ

รักษาราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๒๔

^๔โปรดดูเชิงอรรถที่ (๑)

^๖โปรดดูเชิงอรรถที่ (๓)