

บันทึก

เรื่อง การมอบสัญญาไฟจราจรของกรมทางหลวงในเขตกรุงเทพมหานคร
ให้สำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกดำเนินการแทน

กรมทางหลวงได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ คค.๐๖๐๖/๒๖๕๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๒๖ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาความว่า กรมทางหลวงมีความประสงค์จะมอบสัญญาไฟจราจรและเครื่องหมายจราจรที่ใช้ประกอบสัญญาไฟจราจรของกรมทางหลวงในเขตกรุงเทพมหานคร ให้สำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก(สจร.) เป็นผู้ดูแลและควบคุมบูรณะรักษา เพราะ สจร.มีโครงข่ายงานสัญญาไฟจราจรในเขตกรุงเทพมหานคร และมีข้อมูลเกี่ยวกับตำรวจท้องที่และตำรวจจราจรกลางเมื่อสัญญาไฟจราจรเกิดขัดข้อง ในการเจรจาส่งมอบสัญญาไฟจราจรระหว่างกรมทางหลวงกับ สจร. สจร.มีปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนในอำนาจหน้าที่ของตน กล่าวคือ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๒๒ ให้อำนาจคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกเป็นผู้ปฏิบัติการในเรื่องการวางแผน ติดตั้งตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาจราจรเฉพาะที่เกี่ยวกับสัญญาไฟจราจรและเครื่องหมายจราจรที่ใช้ประกอบสัญญาไฟจราจรภายในเขตกรุงเทพมหานคร แต่ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท.๑๗๐๘/๕๔๙๓ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๒๒ กระทรวงมหาดไทยขออนุมัติต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อให้คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกเป็นผู้ปฏิบัติการเฉพาะเรื่องการวางแผน ติดตั้งตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาไฟจราจรฯ ภายในเขตกรุงเทพมหานครแทนกองบังคับการตำรวจจราจร กรมตำรวจ เท่านั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าในเขตกรุงเทพมหานครมีทางหลวงของกรมทางหลวงอยู่ด้วย และตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๑๕ ได้ให้อำนาจกรมทางหลวงเป็นผู้ปฏิบัติการในเรื่องการติดตั้งและบำรุงรักษาสัญญาไฟจราจรในทางหลวงที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงไว้ด้วย จึงมีปัญหาว่าตามมติของคณะรัฐมนตรีดังกล่าว สจร.จะมีอำนาจในการวางแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาไฟจราจรของกรมทางหลวงด้วยหรือไม่ และกรมทางหลวงจะอาศัยอำนาจตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ มอบหมายให้ สจร.ดำเนินการเกี่ยวกับสัญญาไฟจราจรแทนกรมทางหลวงได้หรือไม่ หรือจะต้องดำเนินการอย่างไรจึงถูกต้องตามกฎหมายจึงขอคำแนะนำในทางปฏิบัติเพื่อกรมทางหลวงจักได้แจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกทราบและดำเนินการต่อไป

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๒) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (สำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก กรมตำรวจ และกรุงเทพมหานคร) และผู้แทนกระทรวงคมนาคม(กรมทางหลวง) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ได้ความจากคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงมหาดไทยว่า เดิมการปฏิบัติการเกี่ยวกับ

สัญญาณไฟจราจรในถนนหนทางที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรุงเทพมหานครนั้นกองบังคับการตำรวจจราจร จะเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการติดตั้งและดูแลรักษาสัญญาณไฟจราจรทั้งหมด โดยได้รับมอบเงินอุดหนุนจากกรุงเทพมหานครมาดำเนินการ ส่วนในด้านการดูแลและควบคุมการใช้สัญญาณไฟจราจรนั้นตำรวจท้องที่จะเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการต่อมาปรากฏว่าได้มีโครงการแก้ไขปัญหาการจราจรในเขตกรุงเทพมหานครอันเป็นโครงการเงินกู้จากธนาคารโลก ซึ่งตามโครงการนี้จะต้องมีการปรับปรุงระบบสัญญาณไฟจราจรในเขตกรุงเทพมหานครทั้งหมดให้มีคุณภาพดีขึ้นและเหมาะสมกับสภาพการจราจร กระทรวงมหาดไทยจึงได้มีคำสั่ง ที่ ๓๐๔/๒๕๒๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๒๑ และคำสั่งที่ ๔๖๕/๒๕๒๑ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๒๑ มอบหมายให้สำนักนโยบายและแผนมหาดไทยซึ่ง สจร. สังกัดอยู่เป็นผู้รับผิดชอบในงานวางแผนและดำเนินการด้านสัญญาณไฟจราจรในเขตกรุงเทพมหานครตามโครงการดังกล่าว ในการดำเนินการนี้ สจร.จะต้องปรับปรุงสัญญาณไฟจราจรที่ได้มีการติดตั้งไว้อยู่ก่อนแล้วและติดตั้งสัญญาณไฟจราจรขึ้นใหม่ตามทางแยกและทางข้ามที่ยังไม่มีสัญญาณไฟจราจรให้ครบถ้วนรวมทั้งจะต้องดูแลรักษาไฟจราจรดังกล่าวด้วย แต่โดยที่การดำเนินการดังกล่าวของ สจร.นั้นเป็นการปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรที่กองบังคับการตำรวจจราจร กรมทางหลวง เคยเป็นผู้ปฏิบัติการอยู่เดิม ดังนั้น เพื่อมิให้การปฏิบัติการในเรื่องนี้ต้องซ้ำซ้อนกัน กองบังคับการตำรวจจราจรจึงได้ส่งมอบงานการติดตั้งและดูแลรักษาสัญญาณไฟจราจรในเขตกรุงเทพมหานครนี้ให้ สจร.เป็นผู้ปฏิบัติการแทนทั้งหมด ทั้งนี้ ตามคำสั่งของกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวข้างต้น

แม้ว่า สจร.จะได้รับมอบหมายจากกระทรวงมหาดไทยให้ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรในเขตกรุงเทพมหานครแทนกองบังคับการตำรวจจราจรดังกล่าวข้างต้นแล้วก็ตาม แต่เนื่องจากตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก พ.ศ.๒๕๒๑ นั้น สจร.จะมีอำนาจปฏิบัติการใดได้จะต้องได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกเสียก่อน และคณะกรรมการดังกล่าวจะมีอำนาจปฏิบัติการในเรื่องเกี่ยวกับการจัดระบบการจราจรทางบกได้ก็ต่อเมื่อคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายด้วย ดังนั้น เพื่อให้การรับมอบงานเป็นไปโดยถูกต้อง กระทรวงมหาดไทยจึงได้มีหนังสือที่ มท.๑๗๐๘/๕๔๙๓ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๒๒ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อขอให้เสนอคณะรัฐมนตรีอนุมัติให้คณะกรรมการดังกล่าวเป็นผู้ปฏิบัติการในเรื่องการวางแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณจราจรเฉพาะที่เกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ภายในเขตกรุงเทพมหานครแทนกองบังคับการตำรวจจราจรที่เคยรับผิดชอบอยู่เดิมต่อไป ซึ่งต่อมาเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือด่วนมาก ที่ สร. ๐๒๐๒/๖๑๗๙ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๒๒ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๒๒ อนุมัติให้คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกเป็นผู้ปฏิบัติการในเรื่องการวางแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณจราจรเฉพาะที่เกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ภายในเขตกรุงเทพมหานครได้ตามที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ หลังจากนั้น คณะกรรมการดังกล่าวได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๒๓ มอบหมายให้ สจร.เป็นผู้รับผิดชอบปฏิบัติการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวนี้แทน โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๒๒ เป็นต้นไป ในขณะนี้ สจร.จึงเป็นผู้มีอำนาจปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ภายใน

เขตกรุงเทพมหานครโดยได้ปฏิบัติการเฉพาะที่เกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ที่อยู่ในเขตความรับผิดชอบเดิมของกองบังคับการตำรวจจราจรตามความมุ่งหมายของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งในปัจจุบันได้ดำเนินการปรับปรุงและติดตั้งสัญญาณไฟจราจรไปแล้วเป็นส่วนใหญ่ และเมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินการตามโครงการนี้เรียบร้อยแล้ว สจร.จะมอบสัญญาณไฟจราจรเหล่านั้นให้กับกรุงเทพมหานครเพื่อเป็นผู้รับผิดชอบต่อไป

ส่วนผู้แทนกระทรวงคมนาคมได้ชี้แจงว่า ในปัจจุบันกรมทางหลวงมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจร ฯ ในเขตทางหลวงประเภททางหลวงพิเศษทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงจังหวัด ทั้งนี้ ตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๑๕ แต่โดยที่ปรากฏว่าทางหลวงในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงนี้มีบางส่วนอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และมีสัญญาณไฟจราจรที่กรมทางหลวงได้ติดตั้งไว้ด้วย กรมทางหลวงจึงมีความประสงค์ที่จะส่งมอบสัญญาณไฟจราจรเหล่านั้นให้ สจร.เป็นผู้ดูแลและบำรุงรักษาแทนกรมทางหลวง เพราะ สจร.มีโครงข่ายงานสัญญาณไฟจราจรในเขตกรุงเทพมหานครเชื่อมโยงกันอยู่แล้ว และมีสายสื่อสารกับตำรวจท้องที่และตำรวจจราจรกลาง จึงสามารถติดต่อประสานงานเมื่อปรากฏว่าสัญญาณไฟจราจรเกิดขัดข้องได้โดยรวดเร็ว แต่ในการเจรจารับส่งมอบงานด้านการงานแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณไฟจราจรระหว่างกรมทางหลวงกับ สจร.นี้ยังมีปัญหาว่า

๑. สจร.จะมีอำนาจวางแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณไฟจราจร ฯ ของกรมทางหลวงที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร โดยอาศัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๒๒ หรือไม่

๒. กรมทางหลวงจะอาศัยอำนาจตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๕ มอบหมายให้ สจร.ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจร ฯ แทนกรมทางหลวงได้หรือไม่

๓. ในกรณีที่กรมทางหลวงจะมอบหมายให้ สจร.ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจร ฯ แทน จะต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะถูกต้องตามกฎหมาย

คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๒) ได้พิจารณาปัญหาประการแรกแล้วมีความเห็นว่า โดยที่มาตรา ๑๐^๑ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการจัดระบบ

^๑มาตรา ๑๐ ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกขึ้นในสำนักนโยบายและแผนมหาดไทย กระทรวงมหาดไทย และให้มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติดังนี้

(๑) ปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๒) ศึกษา สำรวจ วิเคราะห์สภาพการจราจรทางบก เพื่อเสนอประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการในการกำหนดนโยบายและแผนหลัก การกำหนดมาตรฐานที่เกี่ยวกับการจัดระบบการจราจรทางบก และการกำหนดมาตรการในการแก้ไขปัญหาการจราจรทางบก

(๓) พิจารณาให้ความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเกี่ยวกับการพิจารณาเสนองบประมาณตามมาตรา ๕ (๔)

(๔) ประสานงานกับส่วนราชการของราชการบริหารส่วนกลาง ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น องค์การของรัฐ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดระบบ

การจราจรทางบก พ.ศ.๒๕๒๑ มิได้บัญญัติให้อำนาจ สจร.ปฏิบัติการวางแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณไฟจราจร ๑ ได้แต่อย่างใด เว้นแต่จะเป็นการปฏิบัติงานตามที่ คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกมอบหมายตามนัยมาตรา ๑๐ (๑)^๒ แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าคณะรัฐมนตรีได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการจัดระบบ การจราจรทางบกเป็นผู้ปฏิบัติการในเรื่องการวางแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณ จราจรเฉพาะที่เกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจร ๑ ภายในเขตกรุงเทพมหานครแทนกองบังคับการ ตำรวจจราจร กรมตำรวจ ที่ได้เคยรับผิดชอบอยู่เดิม และเมื่อคณะกรรมการนั้นได้มอบหมายให้ สจร.ปฏิบัติการแทนโดยอาศัยมาตรา ๑๐ (๑) ดังกล่าวเช่นนี้ สจร.จึงมีอำนาจปฏิบัติการงานแผน ติดตั้ง ตรวจสอบ และบำรุงรักษาสัญญาณไฟจราจร ๑ ภายในเขตกรุงเทพมหานครแทนกองบังคับ การตำรวจจราจร กรมตำรวจได้เท่านั้น

แต่สำหรับสัญญาณไฟจราจร ๑ ของกรมทางหลวงในเขตกรุงเทพมหานครนั้น ตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ ข้อ ๕^๓ ข้อ ๖^๔ และข้อ ๗^๕ ประกอบกับข้อ ๒^๖ ของ กฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๒๔) ออกตามความในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ ลง วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๑๕ ได้กำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมทางหลวงโดยเฉพาะ ในการจัดทำ ปัก ติดตั้งป้ายจราจร เครื่องหมายจราจร และเครื่องหมายสัญญาณหรือสัญญาณ อย่างอื่นซึ่งรวมทั้งสัญญาณไฟจราจรด้วย ดังนั้น แม้ว่าสัญญาณไฟจราจร ๑ บางส่วนของกรมทาง หลวงจะอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครก็ตาม ก็ต้องถือว่าการปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจร ๑

การจราจรทางบกตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๕) พิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการให้มีการปรับปรุงแก้ไขนโยบาย และแผนหลัก เมื่อเห็นสมควร

(๖) พิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการให้มีการปรับปรุงแก้ไขหรือออกกฎหมาย เกี่ยวกับการจราจรทางบกให้เหมาะสมกับสถานการณ์

(๗) พิจารณาจัดทำโครงการศึกษา ฝึกอบรม และเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวกับการจัดระบบ การจราจรทางบก

(๘) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก

^๒โปรดดูเชิงอรรถที่ (๑)

^๓ข้อ ๕ ทางหลวงพิเศษ คือทางหลวงที่ได้ออกแบบเพื่อให้การจราจรผ่านได้ตลอดรวดเร็ว เป็นพิเศษ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ประกาศกำหนดให้เป็นทางหลวงพิเศษ และกรมทางหลวงเป็นผู้ดำเนินการ ก่อสร้าง ขยาย บูรณะและบำรุงรักษา และได้ลงทะเบียนไว้เป็นทางหลวงพิเศษ

^๔ข้อ ๖ ทางหลวงแผ่นดิน คือทางหลวงที่กรมทางหลวงเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้าง ขยาย บูรณะ และบำรุงรักษา และได้ลงทะเบียนไว้เป็นทางหลวงแผ่นดิน

^๕ข้อ ๗ ทางหลวงจังหวัด คือทางหลวงที่กรมทางหลวงเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้าง ขยาย บูรณะ และบำรุงรักษา และได้ลงทะเบียนไว้เป็นทางหลวงจังหวัด

^๖ข้อ ๒ (กฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ ฯลฯ) ให้จัดทำ ปัก ติดตั้งป้ายจราจร เครื่องหมายจราจร และเครื่องหมายสัญญาณหรือสัญญาณอย่างอื่น ชีตเส้น เขียนข้อความ หรือเครื่องหมายอื่นใด ตามที่กำหนดใน กฎกระทรวงนี้ สำหรับการจราจรบนทางหลวงพิเศษ ทางหลวงแผ่นดิน ทางหลวงจังหวัดและทางหลวงสัมปทาน

บางส่วนดังกล่าวยังคงอยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมทางหลวง เมื่ออำนาจหน้าที่ของกรมทางหลวงดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้โดยกฎหมาย คณะรัฐมนตรีจึงไม่อาจมีมติเปลี่ยนแปลงอำนาจหน้าที่ของกรมทางหลวงตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ได้ โดยเหตุนี้ คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกจึงไม่อาจอาศัยมติคณะรัฐมนตรีปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ของกรมทางหลวงที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานครได้ และเมื่อคณะกรรมการนั้นไม่มีอำนาจปฏิบัติการในกรณีนี้ สจร.ซึ่งมีอำนาจปฏิบัติการเฉพาะที่ได้รับมอบหมายจึงไม่มีอำนาจปฏิบัติการด้วยเช่นเดียวกัน

สำหรับปัญหาประการที่สองที่ว่า กรมทางหลวงจะอาศัยอำนาจตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ มอบหมายให้ สจร.ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ แทนกรมทางหลวงได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาบทบัญญัติในประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ โดยตลอดแล้วจะเห็นได้ว่ามีบทบัญญัติหลายกรณีที่ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ นั้น ได้บัญญัติให้อธิบดีกรมทางหลวงอาจมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติการแทนได้ แต่สำหรับกรณีการปฏิบัติการที่เกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ มิได้บัญญัติให้อธิบดีกรมทางหลวงมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติการแทนได้ ดังนั้น กรมทางหลวงจึงไม่มีอำนาจมอบหมายให้ สจร.ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ ในกรณีดังกล่าวแทนได้

ส่วนในปัญหาประการที่สามที่ว่า ในกรณีที่กรมทางหลวงจะมอบหมายให้ สจร.ปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ แทน จะต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะถูกต้องตามกฎหมายนั้น เห็นว่าเมื่อประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ มิได้ให้อำนาจอธิบดีกรมทางหลวงมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติการเกี่ยวกับสัญญาณไฟจราจรฯ แทนได้ หากอธิบดีกรมทางหลวงมีความประสงค์ที่จะมอบหมายให้ สจร.หรือบุคคลอื่นปฏิบัติการแทนแล้ว จะต้องดำเนินการแก้ไขประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๕ เพื่อให้อธิบดีกรมทางหลวงมีอำนาจมอบหมายได้เสียก่อน

(ลงชื่อ) อมร จันทรสมบูรณ์

(นายอมร จันทรสมบูรณ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๒๗