

บันทึก

เรื่อง ผลแห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงมีพระชนมพรรษา ๖๐ พรรษา พ.ศ.๒๕๓๐
กรณีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนออกในขณะที่ผู้ถูกลงโทษถูกสั่งพักราชการ
และก่อนวันที่พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ ใช้บังคับ

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือ ปกปิด ที่ ศธ ๑๔๔๒/๗๓๔๙ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๓๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติได้สั่งพักราชการนายวิมาน บุญหลง และนายธงชัย สารสมัคร์ ข้าราชการครู ช่วยราชการ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภออำนาจเจริญ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี ตามคำสั่งที่ ๒๑๐/๒๕๒๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๒๙ และต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติได้สั่งลงโทษตัดเงินเดือนบุคคลทั้งสองคนละ ๑๐ % เป็นเวลา ๔ เดือน ตามคำสั่งที่ ๖๐/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๐ แต่ยังไม่สามารถตัดเงินเดือนบุคคลทั้งสองได้เนื่องจากอยู่ระหว่างสั่งพักราชการ ในที่สุดปรากฏว่าอัยการจังหวัดอุบลราชธานีสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจึงสั่งให้บุคคลทั้งสองกลับเข้ารับราชการตามคำสั่ง ๑๐/๒๕๓๑ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๓๑ และก่อนสั่งให้กลับเข้ารับราชการได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงมีพระชนมพรรษา ๖๐ พรรษา พ.ศ.๒๕๓๐ ประกาศใช้บังคับ และผู้ได้รับล้างมลทินตามพระราชบัญญัตินี้จะต้องเป็นผู้ถูกลงโทษก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจึงขอหารือว่า ในกรณีนี้บุคคลทั้งสองจะได้รับล้างมลทินหรือไม่ ถ้าไม่ได้รับล้างมลทินจะดำเนินการเกี่ยวกับการตัดเงินเดือนตามคำสั่งลงโทษนั้นอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าว โดยได้ฟังคำชี้แจงของผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู) และผู้แทนสำนักงาน ก.พ.แล้วข้อเท็จจริงเรื่องนี้ปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติได้มีคำสั่งที่ ๒๐๙/๒๕๒๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๒๙ สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนายธงชัย สารสมัคร์ และนายวิมาน บุญหลง ข้าราชการครู ระดับ ๕ กรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องนี้พฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี ปีงบประมาณ ๒๕๒๔ - ๒๕๒๙ กล่าวคือ บุคคลทั้งสองได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการรับเงินของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภออำนาจเจริญได้รับเงินเดือนของข้าราชการและเงินเพิ่มช่วยค่าครองชีพชั่วคราวจากสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานีตามที่นายชัชวาลย์

สุขกุล ได้เสนอเรื่องขอเบิกมาเกินกว่าจำนวนที่แท้จริงเป็นจำนวนมาก แล้วร่วมกันนำเงินส่วนที่เบิกเกินไปเพื่อประโยชน์ส่วนตน เป็นเหตุทำให้ทางราชการเสียหายอย่างร้ายแรง นอกจากบุคคลทั้งสองถูกสอบสวนทางวินัยในกรณีกล่าวหาดังกล่าวแล้ว ยังถูกดำเนินคดีอาญาในการกระทำเดียวกันนี้อีกด้วย โดยพนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องบุคคลทั้งสองในข้อหาร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่รักษาทรัพย์ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจึงได้มีคำสั่งที่ ๒๑๐/๒๕๒๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๒๙ สั่งให้บุคคลทั้งสองพักราชการ ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติได้มีคำสั่งที่ ๖๐/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๐ ลงโทษตัดเงินเดือนบุคคลทั้งสองในกรณีความผิดนั้น โดยสั่งตัดเงินเดือนคนละ ๑๐ % เป็นเวลา ๔ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๐ เป็นต้นไป และภายหลังจากที่พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงมีพระชนมพรรษา ๖๐ พรรษา พ.ศ.๒๕๓๐ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานีได้มีหนังสือที่ อบ ๑๐๒๕/๗๐๒๖ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๓๐ แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องนายธงชัยฯ และนายวิมานฯ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจึงมีคำสั่งที่ ๑๐/๒๕๓๑ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๓๑ สั่งให้บุคคลทั้งสองกลับเข้ารับราชการตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๓๑ เป็นต้นไป สำหรับเงินเดือนระหว่างพักราชการให้ได้รับไม่เกินครึ่งหนึ่งของเงินเดือนที่ได้รับก่อนพักราชการ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงมีปัญหาว่า บุคคลทั้งสองจะได้รับการล้างมลทินหรือไม่ ถ้าไม่ได้รับการล้างมลทินจะดำเนินการเกี่ยวกับการตัดเงินเดือนตามคำสั่งลงโทษอย่างไร

สำหรับปัญหาประการที่หนึ่ง ที่ว่าบุคคลทั้งสองจะได้รับการล้างมลทินหรือไม่ นั้น มาตรา ๕^๑ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ บัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่ผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ และได้รับโทษทั้งหมดหรือบางส่วนไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษทางวินัยในกรณีนั้น ๆ นายธงชัยฯ และนายวิมานฯ ได้กระทำการที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดทางวินัยก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ แต่มีปัญหาว่า นายธงชัยฯ และนายวิมานฯ ได้รับโทษทั้งหมดหรือบางส่วนไปแล้วก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ หรือไม่ เพราะสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนบุคคลทั้งสองคนละ ๑๐% เป็นเวลา ๔ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๐ เป็นต้นไป แต่นายธงชัยฯ และนายวิมานฯ ถูกสั่งพักราชการตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๒๙ และกลับเข้ารับราชการเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๓๑ ในการพิจารณาปัญหาดังกล่าวจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า คำสั่งที่ให้ลงโทษตัดเงินเดือนนายธงชัยฯ และนายวิมานฯ ในระหว่างที่บุคคลทั้งสองถูกสั่งพักราชการนั้น จะมีผลบังคับเพียงใด

^๑พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงมีพระชนมพรรษา ๖๐ พรรษา พ.ศ.๒๕๓๐

มาตรา ๕ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๓๐ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้น ๆ

ในประเด็นนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๕) เห็นว่า โดยที่มาตรา ๔^๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ บัญญัติให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในส่วนที่เกี่ยวกับข้าราชการพลเรือนสามัญมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูโดยอนุโลม เว้นแต่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูจะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น และในเรื่องเกี่ยวกับการสั่งพักราชการและการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามผลการสอบสวนพิจารณานั้น ในขณะที่ดำเนินเรื่องของนายธงชัยฯ และนายวิมานฯ ต้องนำหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดไว้ในกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๘ (พ.ศ.๒๕๑๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ ว่าด้วยการสั่งพักราชการ การสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน และการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามผลการสอบสวนพิจารณามาใช้บังคับโดยอนุโลม เพราะขณะนั้นกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูยังไม่ได้กำหนดเรื่องนี้ไว้^๓ ซึ่งข้อ ๑๓ (๓)^๔ แห่งกฎ ก.พ.ดังกล่าวกำหนดว่า

^๒พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓

มาตรา ๔ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในส่วนที่เกี่ยวกับข้าราชการพลเรือนสามัญมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูโดยอนุโลม เว้นแต่ในพระราชบัญญัตินี้จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น

ในกรณีที่นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับตามวรรคหนึ่ง ให้บรรดาอำนาจและหน้าที่ของ ก.พ. เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ค. และในกรณีใดที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนกำหนดให้ ก.พ. ออกกฎ ก.พ. หรือระเบียบ ในกรณีนั้นให้ ก.ค. ออกกฎ ก.ค. หรือระเบียบแทน

บรรดาคำว่า “ข้าราชการพลเรือน” ที่มีอยู่ในกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ และข้อบังคับอื่นใด ให้หมายความว่ารวมถึงข้าราชการครูด้วย เว้นแต่จะได้มีกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ หรือข้อบังคับอื่นใดบัญญัติไว้สำหรับข้าราชการครูโดยเฉพาะ

^๓ปัจจุบันนี้ได้มีกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ.๒๕๓๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งพักราชการ การสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน และการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามผลการสอบสวนพิจารณา ใช้บังคับแล้ว (ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๓๐)

^๔กฎ ก.พ. ฉบับที่ ๘ (พ.ศ.๒๕๑๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๑๘ ว่าด้วยการสั่งพักราชการ การสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน และการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามผลการสอบสวนพิจารณา

ข้อ ๑๒ เมื่อได้สั่งให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดพักราชการหรือให้ออกจากราชการไว้ก่อน เพื่อรอฟังผลการสอบสวนพิจารณาแล้ว ถ้าภายหลังปรากฏผลการสอบสวนพิจารณาเป็นประการใด ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ก็ให้สั่งลงโทษให้เป็นไปตามมาตรา ๘๖

(๒) ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้นั้นมิได้กระทำความผิดวินัย และไม่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุใด ๆ ก็ให้สั่งให้ผู้นั้นกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกันที่ต้องใช้คุณสมบัติเฉพาะที่ผู้นั้นมีอยู่ แต่สำหรับการสั่งให้ผู้ถูกสั่งพักราชการกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกัน และการสั่งให้ผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกัน ซึ่งเป็นตำแหน่งระดับ ๑๐ ขึ้นไป ให้ดำเนินการเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯแต่งตั้งตามมาตรา ๔๔ (๑) หรือ (๒) แล้วแต่กรณี

(๓) ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยยังไม่ถึงขั้นเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงที่

เมื่อได้สั่งให้ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดพักราชการเพื่อรอฟังผลการสอบสวนพิจารณาแล้ว ภายหลังปรากฏผลการสอบสวนว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยยังไม่ถึงขั้นเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงที่จะลงโทษให้ออก ปลดออก หรือไล่ออก และไม่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุอื่น ก็ให้สั่งผู้นั้นกลับเข้ารับราชการ แล้วดำเนินการตามมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ ต่อไป โดยให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด หรือในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและเป็นการผิดครั้งแรกจะงดโทษให้โดยว่ากล่าวตักเตือนหรือให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือไว้ก่อนก็ได้ ตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า การสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือน ในระหว่างที่ผู้ถูกลงโทษถูกพักราชการจึงไม่อาจกระทำได้ ดังนั้น คำสั่งของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติที่ ๖๐/๒๕๓๐ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๐ ที่ให้ลงโทษตัดเงินเดือนนายธงชัยฯ และนายวิมานฯ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่เป็นไปตามข้อ ๑๒ (๓) แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๑๘) และการที่คำสั่งนั้นระบุให้ตัดเงินเดือนตั้งแต่เดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๓๐ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นระยะเวลาที่นายธงชัยฯ และนายวิมานฯ ถูกสั่งพักราชการ ก็ย่อมจะบังคับตามคำสั่งไม่ได้อยู่แล้ว คำสั่งดังกล่าวจึงไม่มีผลบังคับ

เมื่อคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนนายธงชัยฯ และนายวิมานฯ เป็นคำสั่งที่ไม่มีผลบังคับ บุคคลทั้งสองจึงไม่ใช่เป็นผู้ถูกลงโทษทางวินัยและได้รับโทษทั้งหมดหรือบางส่วนไปแล้ว ก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๓๐ นายธงชัยฯ และนายวิมานฯ จึงไม่ได้รับการล้างมลทินตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ

จะลงโทษให้ออก ปลดออก หรือไล่ออก และไม่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุอื่น ก็ให้สั่งให้ผู้นั้นกลับเข้ารับราชการตาม (๒) แล้วดำเนินการตามมาตรา ๘๕ ต่อไป

(๔) ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยยังไม่ถึงขั้นเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงที่จะลงโทษให้ออก ปลดออก หรือไล่ออก แต่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุอื่น ก็ให้ดำเนินการตามมาตรา ๘๕ แล้วสั่งให้ออกจากราชการตามเหตุนั้นโดยไม่ต้องสั่งให้กลับเข้ารับราชการ ส่วนการดำเนินการตามมาตรา ๘๕ นั้น ถ้าเป็นกรณีที่จะสั่งลงโทษตัดเงินเดือนหรือลดขั้นเงินเดือน การสั่งลงโทษดังกล่าวห้ามมิให้สั่งย้อนหลังไปก่อนวันพักราชการหรือวันให้ออกจากราชการไว้ก่อน

(๕) ในกรณีที่ปรากฏว่าผู้นั้นมิได้กระทำผิดวินัย แต่มีกรณีที่จะต้องออกจากราชการด้วยเหตุอื่น ก็ให้สั่งให้ออกจากราชการตามเหตุนั้นโดยไม่ต้องสั่งให้กลับเข้ารับราชการ

“พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘

มาตรา ๘๕ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำผิดวินัยที่ยังไม่ถึงขั้นเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ ให้ใช้เฉพาะกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อย หรือมีเหตุอันควรลดหย่อนซึ่งยังไม่ถึงกับจะต้องถูกลงโทษตัดเงินเดือน

ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและเป็นการผิดครั้งแรก ถ้าผู้บังคับบัญชาเห็นว่ามิเหตุอันควรงดโทษ จะงดโทษให้โดยว่ากล่าวตักเตือนหรือให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือไว้ก่อนก็ได้

การลงโทษตามมาตรานี้ ผู้บังคับบัญชาใดจะมีอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาได้เพียงใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.

สำหรับปัญหาประการที่สอง ที่ว่าถ้าบุคคลทั้งสองไม่ได้รับการล้างมลทิน จะดำเนินการเกี่ยวกับการตัดเงินเดือนตามคำสั่งลงโทษอย่างไร นั้น โดยที่ได้วินิจฉัยแล้วว่า คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนที่ให้ตัดเงินเดือนในระหว่างที่ผู้ถูกลงโทษถูกสั่งพักราชการเป็นคำสั่งที่ไม่มีผลบังคับ เพราะจะลงโทษตัดเงินเดือนในระหว่างที่ผู้ถูกลงโทษถูกสั่งพักราชการไม่ได้ ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจึงอาจมีคำสั่งลงโทษใหม่ได้โดยคำสั่งลงโทษนั้น จะต้องไม่มีผลย้อนหลังไปก่อนวันที่บุคคลทั้งสองกลับเข้ารับราชการ และในการดำเนินการสั่งลงโทษดังกล่าวนี้ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ.๒๕๓๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ ว่าด้วยการสั่งพักราชการ การสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน และการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามผลการสอบสวนพิจารณา ซึ่งมีผลใช้บังคับแล้ว^๖ ในขณะที่บุคคลทั้งสองกลับเข้ารับราชการเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม

(ลงชื่อ) อมร จันทรสมบูรณ์

(นายอมร จันทรสมบูรณ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มกราคม ๒๕๓๒

^๖กฎ ก.ค. ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ.๒๕๓๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.๒๕๒๓ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๓๐