

บันทึก

เรื่อง การพิจารณาให้ความเห็นชอบทางกฎหมายกรณีการมอบอำนาจการบรรจุ
แต่งตั้งข้าราชการของอธิบดีกรมป่าไม้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุง

ผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุงได้มีหนังสือ ที่ พท.๒๕/๓๓๖๕ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๕ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า กรมป่าไม้ได้มอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุงมีอำนาจสั่งย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญสังกัดกรมป่าไม้ที่ดำรงตำแหน่งในระดับ ๕ ไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นในจังหวัดเดียวกันได้ ตามนัยมาตรา ๔๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๙ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๒๐ โดยยกเว้นตำแหน่งผู้ช่วยป่าไม้จังหวัดทุกระดับ

จังหวัดได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การมอบอำนาจของอธิบดีกรมป่าไม้ให้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัดน่าจะไม่ต้อง ทงปฏิบัติที่ถูกต้องจะต้องดำเนินการตามนัยข้อ ๔๒ วรรคสี่ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๔ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ กล่าวคือ ต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี และทำเป็นคำสั่งและประกาศในราชกิจจานุเบกษา จังหวัดจึงได้เรียนให้กรมป่าไม้ทราบ

กรมป่าไม้มีความเห็นขัดแย้งกับจังหวัด กล่าวคือ กรมป่าไม้มีความเห็นว่า การมอบอำนาจในการแต่งตั้ง(ย้าย) ตามมาตรา ๔๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๙ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๒๐ แตกต่างจากการมอบอำนาจตามนัยข้อ ๔๒ วรรคสี่ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๔ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ เนื่องจากข้อ ๔๒ วรรคสี่ กำหนดไว้ว่า “...ถ้ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งนั้น หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้น มิได้กำหนดเรื่องการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่น อธิบดีจะมอบอำนาจโดยทำเป็นหนังสือให้รองอธิบดีปฏิบัติราชการแทนอธิบดีก็ได้ แต่ถ้าจะมอบให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปฏิบัติราชการแทนอธิบดี ต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี และให้ทำเป็นคำสั่งและประกาศในราชกิจจานุเบกษา” แต่การแต่งตั้งตามมาตรา ๔๔ (๕) กำหนดไว้ว่า “การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ ๖ ลงมา ให้อธิบดีผู้บังคับบัญชาหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากอธิบดีเป็นผู้มีอำนาจบรรจุแต่งตั้ง” ซึ่งการแต่งตั้งตามมาตรา ๔๔ (๕) ได้กำหนดเรื่องการมอบอำนาจไว้แล้ว จึงไม่ต้องดำเนินการตามข้อ ๔๒ วรรคสี่ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๔ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ ได้อย่างใด

จังหวัดพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อยุติที่ถูกต้องและจะได้ใช้เป็นหลักในการบริหารแผ่นดินต่อไป จึงขอเรียนถามคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า

๑. การมอบอำนาจของอธิบดีกรมป่าไม้ให้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัดดังกล่าวโดยไม่ดำเนินการตามนัยข้อ ๔๒ วรรคสี่ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ เป็นการถูกต้องมีผลสมบูรณ์ตามกฎหมายหรือไม่

๒. ถ้าหากการมอบอำนาจตามข้อ ๑. ไม่ถูกต้อง ทางปฏิบัติที่ถูกต้องจะต้องดำเนินการตามนัยข้อ ๔๒ วรรคสี่ แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๑๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๑๕ ใช้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวพร้อมทั้งฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมป่าไม้) ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.) แล้ว เห็นว่า ในการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการกฤษฎีกานั้นได้มีระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการร่างกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๙ (๒)^๑ กำหนดว่า กรรมการร่างกฎหมายจะไม่พิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายในเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่นอยู่แล้วตามกฎหมาย โดยที่ปัญหาที่จังหวัดพัทลุงหรือมานี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งมาตรา ๘ (๓)^๒ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้กำหนดให้ ก.พ.เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการใช้บังคับกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ดังนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะที่ ๖)จึงเห็นว่า เรื่องนี้เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.พ.ที่จะวินิจฉัย คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่อยู่ในฐานะที่จะพิจารณาให้ความเห็นได้

(ลงชื่อ) วัฒนา รัตนวิจิตร

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

รองเลขาธิการฯ

รักษาราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

^๑ ข้อ ๙ กรรมการร่างกฎหมายจะไม่พิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายในเรื่องดังต่อไปนี้

(๒) เรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่นอยู่แล้วตามกฎหมายและกรรมการร่างกฎหมายเห็นว่าสมควรให้มีการดำเนินการตามกฎหมายนั้นก่อนเพื่อประโยชน์แก่การบริหารราชการแผ่นดิน

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒ มาตรา ๓ ก.พ.มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๓) ตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ มติของ ก.พ. เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว ให้ใช้บังคับได้ตามกฎหมาย

ฯลฯ

ฯลฯ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เมษายน ๒๕๒๕