

ที่ นร ๐๖๐๑/๖๖๒

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ทำข้างวังหน้า กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒๓ เมษายน ๒๕๓๐

เรื่อง การพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องการจ่ายเงินชดเชยการก่อสร้างโรงงานผลิตบุหรี (ร.ย.ส. ๕)
ให้แก่บริษัทวิศวกรรม จำกัด

เรียน สรรพากรกรุงเทพมหานคร

อ้างถึง หนังสือสำนักงานสรรพากรกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๐๐๖ (รณ. ๑)/๓๑๔๔๒
ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๒๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ สร. ๐๖๐๑/๓๖๓
ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๒๖
(๒) สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ สร. ๐๑๐๔/๔๓๖๓
ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๒๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานสรรพากรกรุงเทพมหานครแจ้งว่า บริษัท
วิศวกรรม จำกัด ได้ค้างชำระภาษีอากรเป็นจำนวนมาก และสรรพากรกรุงเทพมหานครได้
ดำเนินการเร่งรัดไปยังโรงงานยาสูบและพลโท ปุ่น วงศ์พิเศษ ประธานผู้ชำระบัญชีบริษัทฯ แล้ว
ได้รับแจ้งว่า เรื่องนี้ คณะกรรมการพิจารณากรณีบริษัทวิศวกรรม จำกัด ขอเงินชดเชยการก่อสร้าง
โรงงานผลิตบุหรี (ร.ย.ส. ๕) ที่ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง โดยมีนายอมร จันทรมบูรณ์
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานกรรมการ กำลังพิจารณากรณีดังกล่าวอยู่และยังไม่
ทราบผลแต่ประการใด สำนักงานสรรพากรกรุงเทพมหานครจึงใคร่ขอทราบว่าจะตามที่สำนักงาน
สรรพากรกรุงเทพมหานครได้รับแจ้งนั้น เป็นความจริงหรือไม่ พร้อมทั้งขอทราบผลการพิจารณา
กรณีดังกล่าวด้วย ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใคร่ขอเรียนว่า การพิจารณาปัญหาดังกล่าวนี้นี้
ได้เริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ โดย ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ได้มีคำสั่งที่ ๑๐๖/๒๕๒๔ ลงวันที่ ๑๗
มิถุนายน ๒๕๒๔ แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากรณีบริษัทวิศวกรรม จำกัด ขอเงินชดเชย
การก่อสร้างโรงงานผลิตบุหรี ร.ย.ส. ๕ ประกอบด้วยกรรมการ ๕ ฝ่าย มีเลขาธิการคณะกรรมการ
กฤษฎีกาหรือผู้แทน เป็นประธาน และผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนธนาคารกรุงไทย จำกัด
ผู้แทนโรงงานยาสูบ และผู้แทนบริษัทวิศวกรรม จำกัด เป็นกรรมการ โดยให้คณะกรรมการฯ ทำ
การสอบสวนข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของรัฐมนตรีเจ้าสังกัดหรือ

คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการฯ ได้มีการประชุมกันรวมทั้งสิ้น ๑๔ ครั้ง โดยได้พยายามหาข้อเท็จจริงให้สมบูรณ์ และเสนอแนวทางเพื่อให้ “ผู้มีอำนาจหน้าที่” สามารถพิจารณาสั่งการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวไปได้

คณะกรรมการฯ ได้เสนอข้อยุติในเรื่องนี้ (ดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑)) ว่า ปัญหาที่แท้จริงของเรื่องนี้มิใช่เป็น “ปัญหากฎหมาย” แต่เป็น “ปัญหาในทางบริหาร” ที่ควรได้รับการพิจารณาโดยรอบคอบ ดังนั้น ในเรื่องนี้ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีจึงอาจพิจารณาส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณาและสั่งการให้เป็นที่ยุติในทางบริหาร ซึ่งต่อมาปรากฏว่าสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒) แจ้งว่า ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีได้พิจารณาแล้ว มีบัญชาให้คณะกรรมการฯ ชี้แจงให้ชัดเจนว่าควรให้กระทรวงการคลังสั่งการอย่างไร ในประเด็นใด

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่า คณะกรรมการฯ ที่ทำหน้าที่สอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องนี้ประกอบด้วยผู้แทน ๕ ฝ่าย โดยมีกรรมการ ๒ ฝ่าย คือ บริษัทวิศวกรรม จำกัด กับธนาคารกรุงไทย จำกัด เห็นว่าสมควรให้มีการจ่ายเงินชดเชยเพิ่มเติม (โดยกรรมการฝ่ายธนาคารกรุงไทย จำกัด ขอให้ชำระเงินให้แก่ธนาคารกรุงไทยฯ โดยตรง) และมีกรรมการอีก ๒ ฝ่าย คือ กระทรวงการคลัง (ซึ่งได้ปรึกษาคณะบดีกรมบัญชีกลาง) กับโรงงานยาสูบ เห็นว่า ไม่สมควรจ่ายเงินชดเชยและเห็นควรปฏิบัติตามมติของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๑๙ คือ ไม่มีการปรับและหักเงินส่วนลดแต่อย่างใด ฉะนั้น หากจะมีการชี้ขาดในเรื่องนี้ ก็จะเป็นความเห็นของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาแต่เพียงผู้เดียว ซึ่งในเรื่องนี้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายไว้แล้วว่า กระทรวงการคลังและโรงงานยาสูบไม่มีข้อผูกพันตามกฎหมายที่จะต้องจ่ายเงินชดเชยเพิ่มเติมให้แก่บริษัทวิศวกรรมฯ แต่อย่างใด กรณีนี้จึงคงเหลือแต่ “ปัญหาในทางนโยบาย” และปัญหาในทางนโยบายนี้น่าจะต้องชี้ขาดโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ฯลฯ

อย่างไรก็ตาม โดยที่หลังจากนั้นได้มีการเปลี่ยนแปลงคณะรัฐบาลและมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการในเรื่องนี้ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงเห็นว่า ฐานะของคณะกรรมการฯ นี้ได้สิ้นสุดไปแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) อมร จันทรมบูรณ์

(นายอมร จันทรมบูรณ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขานุการกรม

โทร. ๒๒๒๐๒๐๖-๙