

บันทึก

เรื่อง กระทรวงกลาโหมขอให้พิจารณาปัญหาเกี่ยวกับข้อกฎหมาย
ในคดีที่พลตรีประกิจ ชิตตะสังคะ เป็นจำเลย

ตามหนังสือของกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ ๘๔๘๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ ขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายซึ่งกระทรวงกลาโหมเสนอ ในกรณีเกี่ยวกับคดีที่กรมพระธรรมนูญเป็นโจทก์ฟ้องพลตรีประกิจ ชิตตะสังคะ เป็นจำเลย และ ศาลทหารกลางได้พิพากษาว่าจำเลยในคดีนี้ได้กระทำความผิดตามฟ้องของโจทก์จริง หากแต่โจทก์ฟ้อง ผิดสถานที่ กล่าวคือตามฟ้องว่าเหตุเกิดที่ธนาคารนครหลวงแห่งประเทศไทย ตำบลบางรัก ถนน เจริญกรุง แต่ความจริงเหตุเกิดที่ธนาคารนครหลวงแห่งประเทศไทย ถนนราชดำเนิน หารใช้ที่ ตำบลบางรักไม่ จึงได้ยกฟ้องโจทก์ปล่อยตัวจำเลยไป แต่กระทรวงกลาโหมเห็นว่าพฤติการณ์ ของเรื่องนี้อาจมีเสี้ยนเคลือบแฝงอยู่ จึงได้ตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งในการสอบสวน นั้น พ.ท.ไสว ดวงมณี อัยการประจำกรมพระธรรมนูญได้ชี้แจงว่า

๑. ตามร่างฟ้องเดิม สถานที่เกิดเหตุผิดจริง เพราะเข้าใจว่าเป็นธนาคารนคร หลวงฯ ที่บางรัก แต่ถ้าเจ้ากรมพระธรรมนูญไม่แก้ไขร่างฟ้องเดิมของตนเสียใหม่แล้วศาลจะอ้าง ว่าผิดสถานที่ไม่ได้ เพราะฟ้องเดิมฟ้องคลุมไว้ทั้งหมด

๒. คำพิพากษาของศาลที่พิพากษาให้ปล่อยตัวจำเลย โดยอ้างว่าฟ้องผิดสถานที่ นั้นไม่ชอบด้วยทางวินิจฉัย เพราะจำเลยมิได้ต่อสู้ในเรื่องสถานที่ ทั้งไม่มีเรื่องในสำนวนด้วย จึงไม่ มีเหตุผลที่ศาลจะหยิบยกขึ้นมาพิจารณาพิพากษา

การสอบสวนของกระทรวงกลาโหม ไม่อาจวินิจฉัยให้ยุติลงได้ จึงใคร่ขอให้ คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาว่า

๑. ร่างฟ้องเดิมกับร่างที่เจ้ากรมพระธรรมนูญแก้ไขนั้น มีผลดีขึ้นกว่าที่ปล่อยไป ตามร่างเดิมหรือไม่

๒. ที่ พ.ท.ไสว ดวงมณี อ้างว่าฟ้องตามร่างเดิมศาลจะยกฟ้องไม่ได้ เพราะฟ้อง คลุมไว้ทั้งหมด เป็นการถูกต้องหรือไม่

๓. คำพิพากษาของศาลที่พิจารณาพิพากษาไปนั้นเป็นไปตามหลักฐานคำพยานที่ ควรจะพิพากษาหรือไม่ประการใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย กองที่ ๓) ได้พิจารณาเรื่องนี้ แล้วขอเสนอความเห็น ดังต่อไปนี้

๑. การพิจารณาปัญหาตามข้อ ๑. คณะกรรมการกฤษฎีกาจำเป็นต้องกำหนดดวง

แห่งการพิจารณาว่า ร่างฟ้องทั้งสองฉบับ คือฉบับของ พ.ท.ไสว ฯ และของเจ้ากรมพระธรรมนูญของใครจะมีผลดีกว่ากันนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาได้แต่เพียงว่าฟ้องทั้งสองนั้นมีความแตกต่างอันพึงจะเปรียบเทียบกันได้ในทางกฎหมายเพียงใดเท่านั้น เมื่อเช่นนี้แล้ว คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า ร่างฟ้องทั้งสองต่างมีความสมบูรณ์ในฐานะที่เป็นคำฟ้องตามกฎหมาย และไม่มี ความแตกต่างกันในข้อที่ศาลยกขึ้นเป็นเหตุยกฟ้องของโจทก์แต่ประการใด อนึ่ง เฉพาะข้อความในฟ้องอันเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุอันเป็นประเด็นที่ศาลยกฟ้องนั้นแล้วเจ้ากรมพระธรรมนูญก็หาได้แก้ไขร่างฟ้องเดิมของ พ.ท.ไสว ฯ แต่ประการใดไม่

๒. สำหรับปัญหาข้อ ๒. นั้น เมื่อพิจารณาประเด็นที่ศาลยกขึ้นเป็นเหตุยกฟ้องแล้ว คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า แม้จะฟ้องตามร่างเดิมของ พ.ท.ไสว ฯ ผลของคำพิพากษาก็ไม่น่าจะเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

๓. สำหรับปัญหาข้อ ๓. นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่าไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมายอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะพิจารณาวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ.๒๔๗๖ และอีกประการหนึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องอำนาจของศาลซึ่งได้พิพากษาเสร็จเด็ดขาดไปแล้ว

จึงขอเสนอมาเพื่อพิจารณา

(ลงชื่อ) ส. วินิจฉัยกุล

(นายเสริม วินิจฉัยกุล)

เลขาธิการ

คณะกรรมการกฤษฎีกา

สิงหาคม ๒๔๙๐