

บันทึก

เรื่อง กระทรวงกลาโหมขอให้พิจารณาปัญหาเกี่ยวกับข้อกฎหมาย
ในคดีที่พลตรีประกิต ชิตตะสังคะ เป็นจำเลย

ตามหนังสือของกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ ๘๔๘๖/๒๕๘๙ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๘๙ ขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาปัญหากฎหมายซึ่งกระทรวงกลาโหมเสนอในกรณีเกี่ยวกับคดีที่กรมพระธรรมนูญเป็นโจทก์ฟ้องพลตรีประกิต ชิตตะสังคะเป็นจำเลย และศาลทหารกลางได้พิพากษาว่าจำเลยในคดีนี้ได้กระทำความผิดตามฟ้องของโจทก์จริง หากแต่โจทก์ฟ้องผิดสถานที่ กล่าวคือตามฟ้องว่าเหตุเกิดที่ธนาคารนครหลวงแห่งประเทศไทย ตำบลบางรัก ถนนเจริญกรุง แต่ความจริงเหตุเกิดที่ธนาคารนครหลวงแห่งประเทศไทย ถนนราชดำเนิน ทำให้ที่ตำบลบางรักไม่ จึงได้ยกฟ้องโจทก์ปล่อยตัวจำเลยไป แต่กระทรวงกลาโหมเห็นว่าพฤติการณ์ของเรื่องนี้อาจมีเลศนัยเคลือบแฝงอยู่จึงได้ตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งในการสอบสวนนั้น พ.ท.ไสว ดวงมณี อัยการประจำกรมพระธรรมนูญได้ชี้แจงว่า

๑. ตามร่างฟ้องเดิม สถานที่เกิดเหตุผิดจริง เพราะเข้าใจว่าเป็นธนาคารนครหลวงฯ ที่บางรัก แต่ถ้าเจ้ากรมพระธรรมนูญไม่แก้ไขร่างฟ้องเดิมของตนเสียใหม่แล้ว ศาลจะอ้างว่าผิดสถานที่ไม่ได้ เพราะฟ้องเดิมฟ้องคลุมไว้ทั้งหมด

๒. คำพิพากษาของศาลที่พิพากษาให้ปล่อยตัวจำเลย โดยอ้างว่าฟ้องผิดสถานที่นั้นไม่ชอบด้วยทางวินิจัย เพราะจำเลยมิได้ต่อสู้ในเรื่องสถานที่ ทั้งไม่มีเรื่องในสำนวนด้วย จึงไม่มีเหตุที่ศาลจะหยิบยกขึ้นมาพิจารณาพิพากษา

การสอบสวนของกระทรวงกลาโหม ไม่อาจวินิจฉัยให้ยุติลงได้ จึงใคร่ขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาว่า

๑. ร่างฟ้องเดิมกับร่างที่เจ้ากรมพระธรรมนูญแก้ไขนั้น มีผลดีขึ้นกว่าที่ปล่อยไปตามร่างเดิมหรือไม่

๒. ที่ พ.ท.ไสว ดวงมณี อ้างว่าฟ้องตามร่างเดิมศาลจะยกฟ้องไม่ได้เพราะฟ้องคลุมไว้ทั้งหมด เป็นการถูกต้องหรือไม่

๓. คำพิพากษาของศาลที่พิจารณาพิพากษาไปนั้นเป็นไปตามหลักฐานคำพยานที่ควรจะพิพากษาหรือประการใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย กองที่ ๓) ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว ขอเสนอความเห็น ดังต่อไปนี้

๑. การพิจารณาปัญหาตามข้อ ๑. คณะกรรมการกฤษฎีกาจำเป็นต้องกำหนดวง
 แห่งการพิจารณาว่า ร่างฟ้องทั้งสองฉบับ คือ ฉบับของ พ.ท.ไสวฯ และของเจ้ากรมพระธรรมบุญ
 ของใครจะมีผลดีกว่ากันนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาได้แต่เพียงว่าฟ้องทั้งสองนั้นมีความ
 แตกต่างอันพึงจะเปรียบเทียบกันได้ในทางกฎหมายเพียงใดเท่านั้น เมื่อเป็นเช่นนี้แล้ว
 คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า ร่างฟ้องทั้งสองต่างมีความสมบูรณ์ในฐานะที่เป็นคำฟ้องตาม
 กฎหมาย และไม่มี ความแตกต่างกันในข้อที่ศาลยกขึ้นเป็นยกฟ้องของโจทก์แต่ประการใด อนึ่ง
 เฉพาะข้อความในฟ้องอันเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุอันเป็นประเด็นที่ศาลยกฟ้องนั้นแล้ว เจ้ากรม
 พระธรรมบุญก็ได้แก้ไขร่างฟ้องเดิมของ พ.ท.ไสวฯ แต่ประการใดไม่

๒. สำหรับปัญหาข้อ ๒. นั้น เมื่อพิจารณาประเด็นที่ศาลยกขึ้นเป็นเหตุยกฟ้อง
 แล้ว คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า แม้จะฟ้องตามร่างเดิมของ พ.ท.ไสวฯ ผลของคำพิพากษาก็
 ไม่น่าจะเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

๓. สำหรับปัญหาข้อ ๓. นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่าไม่ใช่ปัญหาข้อ
 กฎหมายอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกฤษฎีกาจะพิจารณาวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติ
 ว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๔๗๖ และอีกประการหนึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องอำนาจของศาล
 ซึ่งได้พิพากษาเสร็จเด็ดขาดไปแล้ว

จึงขอเสนอมาเพื่อพิจารณา

(ลงชื่อ) ส. วินิจัยกุล

(นายเสริม วินิจัยกุล)

เลขาธิการ

คณะกรรมการกฤษฎีกา

สิงหาคม ๒๔๙๐