

บันทึกเพิ่มเติมของคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การตีความในมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พุทธศักราช ๒๕๓๙

คณะกรรมการกฤษฎีกา (อนุกรรมการชุดที่ ๑) ได้พิจารณาเอกสารและคำชี้แจงเกี่ยวกับมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรีส่งเพิ่มเติมมาโดยหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ศกนี้ แล้ว หลวงประดิษฐมนูธรรมและหลวงธำรงนาวาสวัสดิ์ได้เข้าร่วมประชุมด้วย

จากเอกสารและคำชี้แจงเพิ่มเติมนี้ ปรากฏโดยไม่มีข้อสงสัยว่า ในการร่างมาตรา ๑๙ นี้ ผู้ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๙ มีเจตนาวางนโยบายในเรื่องเลื่อนชั้นข้าราชการจากชั้นเอกขึ้นเป็นชั้นพิเศษ ให้เจ้ากระทรวงเสนอนามข้าราชการชั้นเอกไปยัง ก.พ.แต่เพียงนามเดียวก็ได้ หรือหลายนามก็ได้ แล้วแต่จะเห็นสมควร เจ้ากระทรวงไม่จำเป็นต้องเสนอแต่เพียงนามเดียวเสมอไป

ในการพิจารณาเอกสารและคำชี้แจงเพิ่มเติมในครั้งนี้ กรรมการร่างกฎหมายมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย แต่ฝ่ายเสียงข้างมากมีความเห็นว่า

๑. ในกรณีที่มีปัญหาในเรื่องตีความตัวบทกฎหมายโดยปกติจะต้องคือ “หลักฐานชั้นร่างกฎหมาย” เป็นข้อสำคัญในการตีความ ในเมื่อหลักฐานนั้นแสดงให้เห็นเจตนาของผู้ร่าง (เฉพาะอย่างยิ่งรายงานการประชุมในชั้นกรรมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรหรือรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร บันทึกของเจ้าหน้าที่ซึ่งกรรมาธิการตั้งขึ้นให้เป็นเจ้าของเรื่อง ฯลฯ)

๒. ในกรณีที่ถ้อยคำในตัวบทแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่ามีความหมายตรงกันข้ามกับเจตนาของผู้ร่าง ในกรณีนี้เท่านั้นที่จะต้องตีความตามตัวบท ถ้าไม่ปรากฏว่าถ้อยคำในตัวบทและเจตนาของผู้ร่างขัดแย้งกันโดยชัดเจนดังกล่าวแล้ว เป็นแต่เพียงว่าถ้อยคำในตัวบทอาจตีความไปได้ ๒ นัย เนื่องจากถ้อยคำในตัวบทไม่แน่นอนดังนี้แล้ว จะต้องตีความไปโดยอาศัย “หลักฐานในชั้นร่างกฎหมาย” ประกอบการตีความสำหรับปัญหาเกี่ยวกับมาตรา ๑๙ นี้ เมื่อได้พิจารณาถ้อยคำในตัวบทโดยละเอียดแล้ว กรรมการร่างกฎหมายเห็นว่าควรจะตีความปัญหาเกี่ยวกับมาตรานี้โดยอาศัย “หลักฐานในชั้นร่างกฎหมาย” ประกอบการตีความ

ฉะนั้น กรรมการร่างกฎหมายชุดที่ ๑ ฝ่ายเสียงข้างมากจึงมีความเห็นว่า ตัวบทแห่งมาตรา ๑๙ นี้ มีความหมายดังเจตนาของผู้ร่าง กล่าวคือเจ้ากระทรวงจะเสนอนามข้าราชการชั้นเอกไปยัง ก.พ. แต่นามเดียวก็ได้ หรือหลายนามก็ได้ แล้วแต่จะเห็นสมควร

กรรมการร่างกฎหมายชุด ๑ ฝ่ายเสียงข้างน้อยมีความเห็นว่า เจตนาของผู้ร่างดังที่ปรากฏใน “หลักฐานชั้นร่างกฎหมาย” นี้ มีความหมายตรงกันข้ามกับถ้อยคำในตัวบทแห่ง

มาตรา ๑๙

(ลงชื่อ) เตือน บุนนาค
(นายเตือน บุนนาค)
เลขาธิการ

คณะกรรมการกฤษฎีกา
ธันวาคม ๒๕๕๐