

บันทึก

เรื่อง บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด จะรับจ้างนองที่ดิน

กรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ ๖๐๔๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ ส่งเรื่องบริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด จะรับจ้างนองที่ดินมาให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาให้ความเห็น

กรณีได้ความว่า เดิมบริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด ได้สั่งซื้อสินค้าจากบริษัทไทยเมดิซินเนล ออยล์ เวิร์คส์ (The Thai medicinal Oil Works Co.) แต่บริษัทไทยเมดิซินเนล ออยล์ เวิร์คส์ ไม่มีทุนพอ บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด จึงให้กู้เงินไปลงทุน โดยคิดดอกเบี้ยร้อยละห้าต่อปี และได้ยื่นคำร้องขอให้กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย รับทำสัญญาจ้างนองที่ดินของบริษัทไทยเมดิซินเนล ออยล์ เวิร์คส์ จำกัด เพื่อเป็นประกันเงินที่กู้ไป กระทรวงมหาดไทยจึงหารือไปยังกระทรวงการคลังว่า กิจการที่บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด กระทำไปนั้นจะอยู่ในลักษณะเครดิตฟองซิเอร์ อันต้องได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังก่อนหรือไม่ กระทรวงการคลังตอบว่า กิจการที่บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด กระทำไปนั้นเป็นเครดิตฟองซิเอร์ แต่บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด โต้แย้งว่าไม่อยู่ในลักษณะเครดิตฟองซิเอร์ กระทรวงการคลังเห็นว่ากรณีเป็นปัญหาในการตีความในกฎหมาย จึงแจ้งไปยังกรมเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาให้ความเห็นว่า พฤติการณ์ที่ บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด ได้กระทำไปนั้น ตกอยู่ในลักษณะเครดิตฟองซิเอร์ หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (กรรมการร่างกฎหมาย กองที่ ๑) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อกระทรวงการคลังซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่รักษาการอันเกี่ยวกับเครดิตฟองซิเอร์ได้พิจารณาเห็นว่า กิจการที่บริษัทอีสต์เอเชียติก จำกัด กระทำไปนั้นเป็นเครดิตฟองซิเอร์ ซึ่งจะต้องได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังเสียก่อน และกรมที่ดินก็ได้ปฏิเสธการรับทำสัญญาจ้างนองที่ดินรายนี้ และแจ้งเหตุผลไปให้บริษัททราบตามความเห็นของกระทรวงการคลังแล้ว ผลจึงเป็นว่า เรื่องนี้ทางราชการได้วินิจฉัยและสั่งเด็ดขาดไปแล้ว เมื่อบริษัทไม่เห็นด้วยในคำวินิจฉัยของทางราชการดังกล่าว บริษัทจะดำเนินการอย่างไรต่อไปก็เป็นเรื่องของบริษัท เพราะเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ของบริษัทตามกฎหมายทางราชการไม่อยู่ในฐานะที่จะให้ความในข้อกฎหมายแก่บริษัท ในเมื่อปรากฏชัดแล้วว่าเป็นปัญหาที่บริษัทโต้แย้งอยู่ ซึ่งแสดงว่าไม่ประสงค์จะปฏิบัติตามความเห็นของทางราชการ นอกจากนี้ยังปรากฏตามหนังสือของบริษัทถึงอธิบดีกรมที่ดิน ลงวันที่ ... สิงหาคม ๑๙๕๗ ว่า สำหรับเงินล่วงหน้าที่บริษัทให้กู้ไปนั้น ได้มีการตกลงกันอย่างอื่นแล้ว ทั้งนี้แสดงให้เห็นว่า การ

ที่จะรับจ้างที่ดินรายนี้ได้ยุติลงแล้ว ด้วยเหตุผลดังกล่าวมานี้ คณะกรรมการกฤษฎีกาจึงเห็นว่า
เรื่องนี้ยังไม่มีปัญหาที่จะต้องยกขึ้นพิจารณาในขณะนี้

(ลงชื่อ) ส. วินิจัยกุล

(นายเสริม วินิจัยกุล)

เลขาธิการ

คณะกรรมการกฤษฎีกา

มีนาคม ๒๕๕๒