

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นประเภทตำแหน่งผู้บริหาร : กรณีคำสั่งแต่งตั้ง
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช^๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช (มรภ.นครศรีธรรมราช) มีหนังสือ ลำดับที่ ๐๖๓๖/๑๐๒๐ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปลงความได้ว่า จากที่ มรภ.นครศรีธรรมราช ได้ขอหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ กรณีการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นประเภทตำแหน่งผู้บริหาร ซึ่งคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ได้ให้ความเห็นไว้ตามเรื่องเสร็จที่ ๓๗๘/๒๕๖๗ สรุปลงความได้ว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้มีหนังสือ ลำดับที่ ๐๒๐๙.๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ แจ้งมติคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ ซึ่งเห็นชอบและยืนยันตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษา โดยให้สภา มรภ.นครศรีธรรมราช พิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารทั้งห้าตำแหน่งใหม่ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนดโดยเร็ว ซึ่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ กรณีจึงถือได้ว่าอธิการบดี มรภ.นครศรีธรรมราช ได้รู้ถึงเหตุแห่งความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓ เรื่อง แก้ไขคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๖๒๒/๒๕๖๑ เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นประเภทตำแหน่งผู้บริหาร ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ อันเป็นเหตุให้เพิกถอนคำสั่งนับแต่ได้รับหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ลำดับที่ ๐๒๐๙.๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ขณะนี้จึงล่วงเลยระยะเวลาเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ที่กำหนดไว้เก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุให้เพิกถอนมาแล้ว หากอธิการบดี มรภ.นครศรีธรรมราช จะเพิกถอนคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓ฯ ดังกล่าว เฉพาะราย นาย ก. ย่อมก่อให้เกิดความเสียหายแก่นาย ก. จนยากแก่การเยียวยาแก้ไข ซึ่งจะขัดต่อหลักความมั่นคงแห่งสิทธิและหลักการคุ้มครองความเชื่อถือและไว้วางใจของผู้รับคำสั่งทางปกครอง อันเป็นหลักกฎหมายทั่วไปที่ผูกพันการใช้อำนาจขององค์กรเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง ดังนั้น อธิการบดี มรภ.นครศรีธรรมราช จึงไม่อาจเพิกถอนคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓ฯ เฉพาะราย นาย ก. ได้

^๑ส่งพร้อมหนังสือ ลำดับที่ นร ๐๙๑๑/ ๑๖๘ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๒ต่อมา มรภ.นครศรีธรรมราช ได้มีหนังสือ ลำดับที่ ๐๖๓๖/๑๑๔๔ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ยกเลิกชั้นความลับของหนังสือฉบับดังกล่าว

ในระหว่างที่ มรณ.นครศรีธรรมราช ดำเนินการขอความเห็นชอบเพื่อให้ตำแหน่ง และจำนวนตำแหน่งที่กำหนดเพิ่มขึ้นได้รับเงินประจำตำแหน่ง และชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ต่อสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ รวมทั้งได้แย่งความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. และหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติให้เป็นไปตามมติ ก.พ.อ. ถึงประธาน ก.พ.อ. นั้น ปรากฏว่าข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นทั้งห้าราย ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง นครศรีธรรมราช ดังนี้

(๑) เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ นาย พ. ได้ยื่นฟ้องคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอน มติคณะอนุกรรมการฯ ตามหนังสือ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/๙๔๕๓ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ให้ตนเป็นผู้มีสิทธิ ได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ระดับผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า และให้สำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทน ต่อมานาย พ. ได้พ้นจากราชการเนื่องจาก อายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ปัจจุบันคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของ ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

(๒) เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ นาย ก. ได้ยื่นฟ้องอธิการบดี มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เพื่อขอให้อธิการบดี มรณ. นครศรีธรรมราช เบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทน ต่อมานาย ก. ได้ยื่นขอถอนฟ้อง และศาลปกครองนครศรีธรรมราชมีคำสั่งอนุญาตให้ถอนคำฟ้อง

(๓) เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ นาง ณ. ได้ยื่นฟ้องอธิการบดี มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเบิกจ่าย เงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนให้แก่ตน ในระหว่างการพิจารณาของศาล นาง ณ. ได้พ้นจากราชการ เนื่องจากอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ต่อมาศาลปกครองนครศรีธรรมราช ได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๑๕/๒๕๖๗

(๔) เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ นางสาว ป. ได้ยื่นฟ้องอธิการบดี มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเบิกจ่าย เงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนให้แก่ตน ต่อมาศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๑๖/๒๕๖๗

(๕) เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ นางสาว ต. ได้ยื่นฟ้องอธิการบดี มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ มรณ.นครศรีธรรมราช (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเบิกจ่าย เงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนให้แก่ตน ต่อมาศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๑๗/๒๕๖๗

ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในสามคดีดังกล่าว ศาลปกครอง นครศรีธรรมราชได้วินิจฉัยในประเด็นว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสามรายมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่ง และค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนหรือไม่ โดยศาลปกครองนครศรีธรรมราชเห็นว่า เมื่ออธิการบดี มรณ.นครศรีธรรมราช ได้มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ระดับผู้อำนวยการกอง หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากองตามที่ ก.พ.อ. กำหนด ซึ่งเป็นตำแหน่ง ประเภทผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง (ข) (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งตามบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือน

ในสถาบันอุดมศึกษา ท้ายกฎ ก.พ.อ. การได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนดอัตราเงินประจำตำแหน่งสำหรับตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ระดับผู้อำนวยการกองหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากองตามที่ ก.พ.อ. กำหนด เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งและปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าว ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงชอบที่จะ ได้รับเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อ ๕ วรรคหนึ่ง (๗) แห่งกฎ ก.พ.อ. การได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๕ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือน ของข้าราชการและลูกจ้างประจำของส่วนราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยในส่วนของ ก.พ.อ. ยังไม่เห็นชอบในการกำหนดตำแหน่งและจำนวนตำแหน่งที่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่ง ประเภทผู้บริหาร มรภ.นครศรีธรรมราช จึงยังไม่สามารถจ่ายเงินประจำตำแหน่งให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ถือเป็นขั้นตอนการดำเนินการภายในของ มรภ.นครศรีธรรมราช ที่จะต้องแก้ไขปัญหาดังกล่าว ซึ่งไม่อาจ นำมาอ้างที่จะไม่จ่ายเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนนอกเหนือจากเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดี ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่และมีความรับผิดชอบตามตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้งได้

อย่างไรก็ดี ในการเสนอขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ที่ผ่านมา เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ได้มีหนังสือ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/ว ๒๐๘๗๒ เรื่อง การเสนอขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์อันเป็นที่เชิดชูยิ่งช้างเผือกและเครื่องราชอิสริยาภรณ์อันมีเกียรติยศยิ่งมงกุฎไทย และเหรียญจักรพรรดิมาลา ประจำปี ๒๕๖๖ กำหนดให้ต้องแนบหลักฐาน การให้ความเห็นชอบการกำหนดตำแหน่งหรือระดับตำแหน่งจาก ก.พ.อ. ด้วย ทำให้ตลอดเวลาที่ผ่านมา ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งตามคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓ฯ ไม่สามารถเสนอชื่อเพื่อยื่นขอ พระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ได้

มรภ.นครศรีธรรมราช จึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรณีที่ มรภ.นครศรีธรรมราช ไม่อาจเพิกถอนคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓ฯ หากสภา มรภ.นครศรีธรรมราช จะดำเนินการตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวง การอุดมศึกษาฯ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/ว ๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔ เรื่อง แนวปฏิบัติการแต่งตั้ง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารและประเภททั่วไป วิชาชีพเฉพาะ หรือเชี่ยวชาญเฉพาะ เฉพาะข้อ ๗ การติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการในตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง แล้วเสนอให้ ก.พ.อ. พิจารณาให้ความเห็นชอบได้หรือไม่ ถือว่าคำสั่งทางปกครองดังกล่าวสมบูรณ์ตามนัย มาตรา ๔๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่

๒. มรภ.นครศรีธรรมราช ได้แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นประเภทผู้บริหารตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เมื่อผู้ที่ได้รับแต่งตั้งได้ปฏิบัติหน้าที่ ในตำแหน่งดังกล่าว และคำสั่งแต่งตั้งนั้นเป็นคำสั่งทางปกครองที่ยังคงมีผลมาโดยตลอด ดังนั้น ในช่วงเวลาที่ ก.พ.อ. พิจารณาให้ความเห็นชอบ จนถึงเวลาที่ได้ขอยุติในเรื่องดังกล่าวตามหนังสือ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ หรือไม่

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่า ปัญหาตามข้อหาหรือดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญซึ่งจะมีผลกระทบต่อความเห็นที่คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้เคยวินิจฉัยไว้ ประกอบกับมีผลกระทบต่อการแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในอีกหลายกรณี ซึ่งแม้จะเป็นการแต่งตั้งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่หน่วยงานของรัฐไม่สามารถเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้เนื่องจากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดแล้ว ส่งผลให้คำสั่งแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้นยังคงอยู่ต่อไปและเกิดผลเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐที่จะต้องจ่ายค่าตอบแทนให้ตามคำสั่งดังกล่าว จึงเสนอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดให้มีการประชุมกรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติข้อ ๑๑^๓ แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการประชุมของคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดให้มีการประชุมกรรมการกฤษฎีกา คณะพิเศษ เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาดังกล่าว

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหาหรือของ มรณ.นครศรีธรรมราช โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน ก.พ.) ผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทน มรณ.นครศรีธรรมราช เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่ หนึ่ง กรณีที่ มรณ.นครศรีธรรมราช ไม่อาจเพิกถอนคำสั่ง มรณ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓^๓ ได้ หากสภา มรณ.นครศรีธรรมราช จะดำเนินการตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/ว ๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔ เรื่อง แนวปฏิบัติการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร และประเภททั่วไป วิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ เฉพาะข้อ ๗ การติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการในตำแหน่งที่ได้รับแต่งตั้ง แล้วเสนอให้ ก.พ.อ. พิจารณาให้ความเห็นชอบได้หรือไม่ ถือว่าคำสั่งทางปกครองดังกล่าวสมบูรณ์ตามนัยมาตรา ๔๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ เห็นว่า คำสั่ง มรณ.นครศรีธรรมราช ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓^๓ เป็นคำสั่งเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเป็นคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการเพื่อประโยชน์แก่สถาบันอุดมศึกษา ในการจัดทำบริการสาธารณะตามที่กำหนดในตำแหน่ง และทำให้ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้บริหารมีอำนาจและหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ส่วนการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง หรือค่าตอบแทนอื่นนอกเหนือจากเงินเดือนย่อมเป็นไปโดยผลของกฎหมายที่บัญญัติไว้ แต่ไม่ได้เป็นผลมาจากคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นดังกล่าวโดยตรง คำสั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหรดังกล่าวจึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์แก่ข้าราชการผู้นั้น เพราะคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์

^๓ข้อ ๑๑ ในกรณีจำเป็นที่ต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านหรือต้องปฏิบัติราชการโดยรีบด่วน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาจากคณะต่าง ๆ ประกอบเป็นกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษเป็นการชั่วคราว เพื่อประชุมปรึกษาหารือกันเฉพาะเรื่องหนึ่งเรื่องใดก็ได้

ในการประชุมตามวรรคหนึ่ง ให้กรรมการกฤษฎีกาเลือกกรรมการกฤษฎีกาคนใดคนหนึ่งซึ่งมาประชุมเป็นประธานในที่ประชุม และให้นำความในข้อ ๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ตามมาตรา ๔๙^๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ต้องเป็นคำสั่งที่ให้ประโยชน์โดยตรงและไม่มีผลเป็นการให้ประโยชน์ต่อเนื่องกันไป กรณีจึงไม่อาจนำบทบัญญัติเรื่องการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ซึ่งมีระยะเวลาต้องเพิกถอนภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น มาใช้บังคับแก่กรณีนี้

นอกจากนั้น เมื่อคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเป็นคำสั่งเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา การเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งดังกล่าวจึงต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๓^๕ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ การที่ มรภ.นครศรีธรรมราช ไม่ดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนด ตามมติ ก.พ.อ. อันเป็นเรื่องกระบวนการแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น แม้ว่าพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ไม่มีบทบัญญัติรองรับการแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการที่กระบวนการแต่งตั้งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด แต่จะต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๓๓^๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑^๗ ที่กำหนดวิธีการแก้ไขในกรณีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการผู้ขาดคุณสมบัติเฉพาะ

^๔ มาตรา ๔๙ เจ้าหน้าที่หรือผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่อาจเพิกถอนคำสั่งทางปกครองได้ตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๕๑ มาตรา ๕๒ และมาตรา ๕๓ ไม่ว่าจะพ้นขั้นตอนการกำหนดให้อุทธรณ์หรือให้โต้แย้งตามกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นมาแล้วหรือไม่

การเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ต้องกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น เว้นแต่คำสั่งทางปกครองจะได้ทำขึ้นเพราะการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งหรือการข่มขู่หรือการชักจูงใจโดยการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่มีชอบด้วยกฎหมาย

^๕ หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ โดยที่สถานศึกษาของรัฐที่จัดการศึกษาระดับปริญญาจะต้องมารวมอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ แต่เนื่องจากข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐอยู่ภายใต้ระบบการบริหารงานบุคคลที่แตกต่างกัน ได้แก่ ก.ม. ก.ค. และ ก.พ. ดังนั้น เพื่อให้การบริหารงานบุคคลของข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐมีความเสมอภาค เป็นเอกเทศ และสอดคล้องกับภารกิจโดยคำนึงถึงความเป็นอิสระและความเป็นเลิศทางวิชาการและวิชาชีพ จึงสมควรกำหนดให้มีองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษาขึ้นเป็นการเฉพาะ โดยให้คณาจารย์และบุคลากรที่เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาสังกัดองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

^๖ มาตรา ๓๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใดตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ (๑) แล้ว หากภายหลังปรากฏว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนั้น ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๒๘ แต่งตั้งผู้นั้นไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่าที่ต้องใช้คุณสมบัติเฉพาะที่ผู้นั้นมีอยู่ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด

^๗ มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ได้บัญญัติไว้ในทำนองเดียวกัน

สำหรับตำแหน่งมาปรับใช้แก่กรณีดังกล่าวในฐานะบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง^๔ (reasoning by analogy) ดังนั้น เมื่อการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารเป็นกระบวนการแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย มรภ.นครศรีธรรมราช จึงไม่อาจดำเนินการตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/ว ๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔ ได้ แต่อธิการบดี มรภ.นครศรีธรรมราช ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจจะต้องดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า โดยให้ได้รับเงินเดือนในขั้นที่จะพึงได้รับตามสถานภาพเดิม ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๓^๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ประกอบกับข้อ ๓^๖ แห่งกฎ ก.พ.อ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้ขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๕๐

ประเด็นที่สอง มรภ.นครศรีธรรมราช ได้แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาสายสนับสนุนวิชาการ ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นประเภทผู้บริหาร ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เมื่อผู้ที่ได้รับแต่งตั้งได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าว และคำสั่งแต่งตั้งนั้นเป็นคำสั่งทางปกครองที่ยังคงมีผลมาโดยตลอด ดังนั้น ในช่วงเวลาที่ ก.พ.อ. พิจารณาให้ความเห็นชอบ จนถึงเวลาที่ได้ช้อยู่ในเรื่องดังกล่าวตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ที่ อว ๐๒๐๙.๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ หรือไม่ เห็นว่า ในประเด็นการมีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งของผู้ที่ได้รับแต่งตั้งทั้งห้าราย สามารถแยกพิจารณาได้ ดังนี้

(๑) กรณีนาย พ. ซึ่งได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษา และสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนมติของคณะกรรมการฯ ให้ตนเป็นผู้มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ระดับผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า และให้สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทน และคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช นั้น สมควรรอผลคำวินิจฉัยของศาลปกครองนครศรีธรรมราชเสียก่อน

(๒) กรณีนาย ก. ซึ่งได้ยื่นฟ้องอธิการบดี มรภ.นครศรีธรรมราช และ มรภ.นครศรีธรรมราช เพื่อขอให้เบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทน ต่อมานาย ก. ได้ยื่นขอถอนฟ้องและศาลปกครองนครศรีธรรมราชมีคำสั่งอนุญาตให้ถอนคำฟ้องนั้น หลังจากที่ มรภ.นครศรีธรรมราช มีคำสั่ง มรภ.นครศรีธรรมราช

^๔ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา ๔ กฎหมายนั้น ต้องใช้ในบรรดากรณีซึ่งต้องด้วยบทบัญญัติใด ๆ แห่งกฎหมายตามตัวอักษร หรือตามความมุ่งหมายของบทบัญญัตินั้น ๆ

เมื่อไม่มีบทกฎหมายที่จะยกมาปรับคดีได้ ให้วินิจฉัยคดีนั้นตามจารีตประเพณีแห่งท้องถิ่น ถ้าไม่มีจารีตประเพณีเช่นนั้น ให้วินิจฉัยคดีอาศัยเทียบบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง และถ้าบทกฎหมายเช่นนั้น ก็ไม่มีด้วย ให้วินิจฉัยตามหลักกฎหมายทั่วไป

^๕ โปรดดูเชิงอรรถที่ ๖, ข้างต้น

^๖ ข้อ ๓ ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นตามข้อ ๒ ให้ได้รับเงินเดือนในขั้นที่พึงจะได้รับตามสถานภาพเดิม และให้ถือว่าผู้นั้นไม่มีสถานภาพอย่างใดในการที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ตนมีคุณสมบัติไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนั้น แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจและหน้าที่ และการรับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับหรือมีสิทธิจะได้รับจากทางราชการ ในระหว่างที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติไม่ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

ที่ ๑๓๒๒/๒๕๖๓ นาย ก. ได้รับแต่งตั้งและปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประเภหผู้บริหารของ มรณ.นครศรีธรรมราช มาโดยตลอด เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า ประเด็นปัญหานี้ต้องดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ โดยนำบทบัญญัติเรื่องการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ขาดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งมาปรับใช้กับ กระบวนการแต่งตั้งที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนดในรฐนระบบกฎหมาย ที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง กรณีจึงยอมไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่นาย ก. ได้ปฏิบัติไปตามอำนาจ และหน้าที่ และนาย ก. ย่อมได้รับเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับหรือมีสิทธิจะได้รับ จากทางราชการในระหว่างที่นาย ก. ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอันเนื่องมาจากกระบวนการ ที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๓^{๑๑} แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาฯ ประกอบกับข้อ ๓^{๑๒} แห่งกฎ ก.พ.อ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแต่งตั้งผู้ขาดคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่งฯ

(๓) กรณีนาง ณ. นางสาว ป. และนางสาว ต. ซึ่งได้ยื่นฟ้องอธิการบดี มรณ.นครศรีธรรมราช และ มรณ.นครศรีธรรมราช เพื่อขอให้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนให้แก่ตน ต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษาแล้ว นั้น เมื่อแต่ละคดีที่ข้าราชการฯ ทั้งสามราย เป็นผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ บ. ๑๕/๒๕๖๗ ที่ บ. ๑๖/๒๕๖๗ และที่ บ. ๑๗/๒๕๖๗ ตามลำดับ และต่อมาไม่มีคู่กรณีอุทธรณ์ คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุด โดยศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้วินิจฉัยในลักษณะเดียวกันทั้งสามคดีว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้ง และปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงชอบที่จะได้รับเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทน นอกเหนือจากเงินเดือน ดังนั้น ในกรณีดังกล่าว มรณ.นครศรีธรรมราชยอมผูกพันที่จะต้องปฏิบัติตาม คำบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือดลเสีย ตามหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งคำพิพากษา (*res judicata*) ทั้งนี้ ตามมาตรา ๗๐^{๑๓} วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

อย่างไรก็ตาม หาก มรณ.นครศรีธรรมราช มีข้อขัดข้องในการปฏิบัติตามคำพิพากษา ศาลปกครองที่พิพากษาให้ มรณ.นครศรีธรรมราช จ่ายเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทน นอกเหนือจากเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้น กรณีอยู่ในอำนาจของศาลปกครองที่จะพิจารณาหรือไต่สวน และมีคำสั่งกำหนดวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง หรือมีคำสั่งใด ๆ เพื่อให้การบังคับคดี

^{๑๑}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๖, ข้างต้น

^{๑๒}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑๐, ข้างต้น

^{๑๓}มาตรา ๗๐ คำพิพากษาศาลปกครองให้ผู้ผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่ กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือดลเสีย

ในกรณีที่คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้ออการปฏิบัติตามคำบังคับไว้จนกว่าจะพ้น ระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ ให้ออการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด แต่ถ้าเป็นกรณีที่มี การอุทธรณ์และเป็นคดีที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด คู่กรณีฝ่ายชนะคดี อาจยื่นคำขอต่อศาลปกครองชั้นต้น หรือศาลปกครองสูงสุด แล้วแต่กรณี โดยชี้แจงเหตุผลอันสมควรที่ขอให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับ และให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาคำขอและมีคำสั่งตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด

เสร็จสิ้นไปโดยเร็ว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๗๕/๓^{๑๔} แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองฯ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๙

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตเช่นเดียวกับคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสร็จที่ ๓๗๘/๒๕๖๗^{๑๕} ดังนี้

๑. สภา มรภ.นครศรีธรรมราช ได้ออกข้อบังคับที่ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด กล่าวคือ ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานกำหนดระดับตำแหน่ง และการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น ก.พ.อ. ได้กำหนดให้สภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น โดยมีองค์ประกอบตามที่สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนด อันเป็นกรณีที่ ก.พ.อ. ประสงค์จะกำหนดให้เป็นอำนาจของสภาสถาบันอุดมศึกษาเป็นการเฉพาะ แต่ข้อบังคับของ มรภ.นครศรีธรรมราช ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น โดยมีองค์ประกอบตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยกำหนด จึงขัดหรือแย้งต่อหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด ทำให้เกิดปัญหาอันเป็นที่มาของข้อหาข้อนี้

๒. การดำเนินการของหน่วยงานผู้รับผิดชอบมีความล่าช้า ไม่เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ กล่าวคือ

(๑) วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ นาย ก. ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ระดับผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานอธิการบดี แต่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา ได้ทักท้วงว่าการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในตำแหน่งที่จะขอให้ได้รับเงินประจำตำแหน่ง ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยที่ มรภ.นครศรีธรรมราช ยังคงยืนยันความถูกต้องในการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลในประเด็นต่าง ๆ ตลอดมา จนเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา จึงมีหนังสือแจ้งว่า ก.พ.อ. พิจารณาความเห็นของคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลในสถาบันอุดมศึกษา แล้วมีมติเห็นชอบและยืนยันตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ จะเห็นได้ว่าการดำเนินการในขั้นตอนนี้ใช้ระยะเวลาทั้งสิ้นประมาณ ๔ ปี ๑๐ เดือน

(๒) มรภ.นครศรีธรรมราช ได้ทราบถึงเหตุที่จะแก้ไขปัญหาคำสั่งแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ แจ้งว่า ก.พ.อ. มีมติเห็นชอบและยืนยันตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ซึ่ง มรภ.นครศรีธรรมราช ควรรีบดำเนินการแก้ไขปัญหาคำสั่งแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น แต่จนถึงวันที่

^{๑๔}มาตรา ๗๕/๓ เมื่อความปรากฏแก่ศาลปกครอง หรือคู่กรณียื่นคำขอ หรือเจ้าพนักงานบังคับคดี รายงานต่อศาลปกครองว่า คู่กรณียังไม่ปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองหรือมีข้อขัดข้องในการปฏิบัติตาม คำบังคับของศาลปกครอง ให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาหรือไต่สวน และมีคำสั่งกำหนดวิธีการดำเนินการ ให้เป็นไปตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง หรือมีคำสั่งใด ๆ เพื่อให้การบังคับคดีเสร็จสิ้นไปโดยเร็ว

^{๑๕}บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง ที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ : กรณีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ นครศรีธรรมราช ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๑๑/๑๕ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๗ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

มรภ.นครศรีธรรมราช มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ หรือมายังสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาในครั้งแรก ก็ยังไม่มีการแก้ไขปัญหาคำสั่งแต่งตั้งดังกล่าว จนระยะเวลาล่วงเลยมาเกือบหนึ่งปี

นอกจากนี้ การเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาโดยมี
เงื่อนไข อาทิ การกำหนดให้คู่กรณีจะต้องยกเลิกการใช้สิทธิทางศาลเสียก่อน หน่วยงานของรัฐ
จึงจะเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งนั้น ไม่สมควรกระทำ เนื่องจากการใช้สิทธิทางศาลเป็นสิทธิของบุคคลภายใต้
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมถึงการเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งเฉพาะรายถือเป็นการเลือกปฏิบัติ
โดยไม่เป็นธรรม จึงย่อมไม่อาจกระทำได้เช่นกัน

จากข้อสังเกตข้างต้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จึงเห็นควรเสนอ
คณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด ดังนี้

๑. ก.พ.อ. จะต้องตรวจสอบ กำกับดูแล และติดตามข้อบังคับของสภาสถาบันอุดมศึกษา
ทุกแห่งที่มีการประกาศใช้บังคับแล้ว ว่ามีเรื่องใดที่ขัดหรือแย้งกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.พ.อ.
กำหนดไว้หรือไม่ แล้วแจ้งให้มีการแก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้องโดยเร็ว โดยกำหนดเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน
เพื่อจะได้ไม่เกิดปัญหาเช่นเดียวกับข้อหาหรือข้ออื่นอีก

๒. ให้สถาบันอุดมศึกษาถือปฏิบัติตามมติของ ก.พ.อ. ในฐานะองค์กรที่มีอำนาจ
หน้าที่ กำกับ ดูแล ติดตาม และประเมินผลการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษาโดยเร็ว

๓. การที่หน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการในการแต่งตั้งข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งผิดพลาดและล่าช้า รวมถึงก่อให้เกิดความเสียหาย
แก่ราชการ เป็นการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหาร
กิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
พ.ศ. ๒๕๓๙ จำเป็นต้องมีกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงทางวินัยและทางละเมิดที่ทำให้
การดำเนินการดังกล่าวผิดพลาดและล่าช้าตามควรแก่กรณีด้วย



(นายพนพล เกียรติยศ)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ตุลาคม ๒๕๖๗